

MICROCOPY

892

ROLL

104

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 104

Other Items

Defense Briefs, Oster-Wurster
(German)



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buerger, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buerger	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haefliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

Leosint Brief Oster
(German)

Case 6
Defense

TRIBUNAL VI

FALL VI

Closing-Brief

fuer

Dr. HEINRICH OSTER

Nuernberg, den 27.5.1948.

ueberreicht durch
den Verteidiger

HELMUTH HENZE
Rechtsanwalt.

Genau



Inhaltsverzeichnis

Verbrechen gegen den Frieden	Seite 1
I. Bündnis mit der Partei	" 1
II. Beziehungen zur Wehrmacht	" 4
III. Vermittlungsstelle W	" 5
IV. MOB-Fragen	" 7
V. Loyalitätserklärungen	" 7
VI. Fachabteilungen	" 8
VII. Tätigkeit im Stickstoff-Syndikat	" 9
VIII. Stellung in der I.G.	" 10
IX. Propaganda und Spionage	" 11
X. Ausländerbeschäftigung	" 14
XI. Haltung gegenüber ausländischen Partnern der CIA-Konvention	" 14
XII. Finanzielle Unterstützung	" 17
XIII. Subjektiver Tatbestand	" 19
Kriegsverbrechen (Plünderung)	" 24
1. Ostgebiete	" 24
2. Norwegen	" 29
3. Westgebiete	" 31

Entsprechend der Auflage des Gerichtshofes stelle ich in dem Closing-Brief fuer meinen Mandanten Dr. Heinrich Oster die verschiedenen Beweismittel der Verteidigung den Beweismitteln der Anklage gegenueber.

In denjenigen Faellen, in denen es sich um Fragenkomplexe handelt, die Herrn Oster nicht in der Hauptsache betreffen, ueberlasse ich denjenigen Kollegen eine eingehendere Wuerdigung dieser Komplexe, deren Mandanten staerker mit ihnen befasst sind. In solchen Faellen beschraenke ich mich lediglich darauf, den Anteil meines Mandanten an den Geschehnissen einer kritischen Wuerdigung zu unterziehen.

Verbrechen gegen den Frieden.

I. Die Anklagebehoerde wirft den Angeklagten vor, ein Buendnis zwischen der I.G. und der Partei geschlossen zu haben. Ueber das Verhaeltnis von Dr. Oster zur Partei sind als Anklagedokumente lediglich die Dokumente NI 9756, Exhibit 312, Buch 11, engl. Seite 167, "Uebersicht ueber die von Herrn Oster innegehabten Positionen" und eine eidesstattliche Erklaerung von ihm, NI 5166, Exhibit 313, Buch 11, engl. Seite 172, eingefuehrt. Diese Dokumente zeigen, dass Herr Oster seit 1940 Mitglied der NSDAP, /dass er von 1935 - 1939 foerderndes Mitglied des Nationalsozialistischen Fliegerkorps gewesen ist.

Zur Parteimitgliedschaft habe ich eine eidesstattliche Erklaerung des Angestellten des Stickstoff-Syndikates FRITZ WERTHER, Dokument Oster 10, Exhibit 10, Buch I, Seite 28, ueberreicht. Der Affiant bekundet, dass der Vorsitzende des Vertrauensrates des Stickstoff-Syndikates bereits Ende der 30er Jahre ihm davon Mitteilung gemacht habe, dass er gegenueber den Parteistellen den Vorschlag gemacht hat, Herrn Oster in die Partei aufzunehmen. Aus den erwachten Anklagedokumenten ergibt sich, dass Dr. Oster kein Amt in der Partei innegehabt hat. In seiner persoenlichen Vernehmung Protokoll deutsche Seite 10814,

englische Seite 10670/71, gibt Dr. Oster die Gruende an, warum er der Aufforderung, in die Partei einzutreten, nachgekommen ist. Die Gruende waren, dass er bei Ablehnung des Eintritts damit haette rechnen muessen, aus der Lei tung des Stickstoff-Syndikates auszuschneiden. Grundsatzlich habe er bereits fruher den Wunsch gehabt, in Pension zu gehen und damit aus seiner Stellung auszuschneiden. Im Jahre 1940 hat er indessen geglaubt, im Interesse der Weiterfuehrung der internationalen Stickstoffverstaendigung und im Interesse der Moeglichkeit, auslaendischen Geschaeftsfreunden zu helfen, dass es richtiger sei, im Amt zu bleiben und dem Ersuchen stattzugeben.

In Oster-Dokument 5 A, Exhibit 5, Buch I, Seite 17a, bekundet der Geschaeftsfuehrer des Stickstoff-Syndikates, OTTO WAHL, "dass Herr Dr. Oster Mitglied der Partei wurde, geschah im Interesse des Betriebes, der Gesellschafter, sowie der gesamten Beamtenschaft." Ferner Affidavit ROETGER, Dokument Oster 6, Exhibit 6, Buch I, Seite 18.

Dass Herr Oster in kein enges Verhaeltnis zur Partei gekommen ist, bekundet in Dokument Oster 13, Exhibit 13, Buch I, Seite 35, der fruhere Angestellte des Stickstoff-Syndikats, Dr. SCHUELE, der u.a. sagt, dass Dr. Oster als Betriebsfuehrer des Stickstoff-Syndikats seinen Untergebenen nicht nahegelegt hat, in die NSDAP einzutreten. Dieses wird von dem Affianten WAHL in Dokument Oster 5 A, Exhibit 5, bestaetigt. (Buch I, S. 17a). In Dokument Oster 11, Exhibit 11, Buch I, Seite 30, bestaetigt der fruhere Angestellte des Stickstoff-Syndikats, Dr. ASGMANN, dass Dr. Oster die von der Partei angeordneten Betriebsappelle und aehnliche Veranstaltungen nicht regelmaessig hat stattfinden lassen und diesen weniger die Gestalt einer nationalsozialistischen Kundgebung als die einer geselligen Veranstaltung gegeben habe.

In dem Dokument Oster 12, Exhibit 12, bestaetigt der fruehere Angestellte des Stickstoff-Syndikates, EDUARD HINZE, der wegen anti-nationalsozialistischer Gesinnung von der Gestapo verhaftet und von dem Sondergericht zu einem Jahr Gefaengnis verurteilt worden war, dass Dr. Oster ihn und seine Familie in dieser fuer ihn kritischen Zeit unterstuetzt habe. Weitere Beispiele der Unterstuetzung politisch gegen das Dritte Reich eingestellter Personen gibt HANS SCHMITZ in Oster Dokument 9, Exhibit 9, Buch I, Seite 26.

Der fruehere Angestellte der I.G., Dr. ERNST BENN, bestaetigt in einer eidesstaetlichen Erklaerung, Dokument Oster 5, Exhibit 4, Buch I, Seite 14, dass Dr. Oster Personen, die durch die Rassegesetzgebung des Nationalsozialismus verfolgt worden waren, unterstuetzt und als Angestellte seines Betriebes gehalten habe.

Weitere Bekundungen ueber diese Fragen befinden sich in den Dokumenten

Affidavit SCHIKORA	Dokument Oster 4, Exhibit 3, Buch I	Seite 11
Affidavit BENN	Dokument Oster 5, Exhibit 4, Buch I	Seite 14,
Affidavit SCHMIDT	Dokument Oster 7, Exhibit 7, Buch I	Seite 20,
Affidavit FRANKE	Dokument Oster 8, Exhibit 8, Buch I	Seite 23,

Ueber den Eintritt in die beiden oben genannten nationalsozialistischen Vereinigungen bekundet Dr. Oster in seiner persoenlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10815-10816, englische Seite 10671, dass er auf Bitten des Sohnes seines Chauffeurs Mitglied des Deutschen Luftsportverbandes geworden sei, um die Bestrebungen dieses Verbandes, die Jugend fuer Segelfliegerei zu interessieren, zu unterstuetzen. Dieser Verband wurde spaeter in das NS-Fliegerkorps ueberfuehrt.

Foerderndes Mitglied des SS-Reitersturmes in Zehlendorf, einem Vorort von Berlin, ist er auf Bitten eines Syndikats-Angestellten, der dort Mitglied war, geworden. Er hat lediglich den ueblichen Beitrag gezahlt.

Seinen Eintritt in diese beiden Verbände begründet er in seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10815, englische Seite 10672, weiterhin damit, dass er es für besser gehalten habe, wenn die jungen Leute Sport trieben, als sich politisch zu betätigen, wenigstens zur Zeit Hitlers.

Dass Dr. OSTER irgendwelche finanziellen Unterstützungen der Partei über die für jeden Deutschen üblichen Spenden gegeben hat, hat die Anklage nicht behauptet.

Gefragt über seine persönlichen Beziehungen zu massgebenden Männern der nationalsozialistischen Bewegung hat er in seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10835, englische Seite 10692, bekundet, dass er lediglich einmal Seyss-Inquart und Terboven, die Reichskommissare von Holland und Norwegen aufgesucht habe, um sich in beiden Fällen für ausländische Geschäftsfreunde einzusetzen, die von den Besatzungsbehörden in Haft genommen waren. Weitere Berührung zu diesen beiden Männern und anderen führenden Männern der nationalsozialistischen Bewegung hat er nicht gehabt. Dass das Stickstoff Syndikat unter seiner Leitung sich nicht zu einem ausgesprochen nationalsozialistischen Betrieb entwickelt hat, bekundet in Dokument Oster 4, Exhibit 3, Buch I, Seite 11, der frühere Angestellte des Syndikats GEORG SCHIKORA. Dr. Oster hat in seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10816, englische Seite 10672, ausgesagt, dass die Deutsche Arbeitsfront sich lediglich veranlasst gesehen habe, dem Betrieb für hervorragende Leistungen auf sozialem Gebiet ein Diplom zu verleihen.

II. Beziehungen zur Wehrmacht.

Dr. Oster ist nicht Wehrwirtschaftsführer geworden, wie es die Anklage auch nicht behauptet. An leitenden Personen der Wehrmacht hat er, wie er in seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10816, englische Seite 10673, bekundet, lediglich den Chef des

Wehrwirtschaftsstabes, General THOMAS, gekannt, den er nur einmal aufgesucht habe, um unmittelbar nach der Besetzung Norwegens durch seine Hilfe nach Norwegen reisen zu koennen, um den Leitern der Norsk Hydro etwa notwendige Beihilfe bei Schwierigkeiten mit der Besatzungsmacht zu erteilen. Diese Hilfeleistungen werden durch eine Erklarung des Generaldirektors der Norsk Hydro, ERIKSEN, in Oster Dokument 49, Exhibit 53, Buch II, Seite 54, mit folgenden Worten bestaetigt:

"Immediately after the occupation of Norway Dr. Oster hastened to Norway in order to assist Norsk Hydro and its direction with the intention of protecting the company against German interference in its activities."

Die Anklagebehoerde hat Dokument NI-7796, Exhibit 922, Buch 49, englische Seite 15, vorgelegt, in dem es sich um ein Schreiben des Stickstoff Syndikates an die Vermittlungsstelle W der I.G. handelt, in Beantwortung einer Anfrage ueber sogenannte Schattenanlagen in England. Der. Oster bekundet dazu in seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10817, englische Seite 10673/74, dass es sich um eine Auskunft der statistischen Abteilung des Stickstoff Syndikates gehandelt habe. Die Kenntnisse, die die statistische Abteilung zu dieser Auskunft befaehigten, habe sie aus ihrem Zeitungsarchiv bezogen.

III. Vermittlungsstelle W.

Die Anklagebehoerde misst der Gruendung der Vermittlungsstelle W besondere Bedeutung bei. Von den Dokumenten, die sie in diesem Zusammenhang ueberreicht hat, sind in den Besitz von Dr. Oster gekommen NI-4702, Exhibit 101, Buch 5, englische Seite 80 (Schreiben von Ludwigshafen ueber die Gruendung der Vermittlungsstelle W vom 5. September 1935), NI-8776, Exhibit 199, Band 8, englische Seite 27 (Schreiben der Vermittlungsstelle W an Dr. von Bruening, Frankfurt/Main ueber die Frage der Mob.-Fragen bei den Verkaufsabteilungen, vom 8. Dezember 1937).

Ueber seine Stellungnahme zur Vermittlungsstelle W sagt Dr. Oster in seiner persoenlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10838, englische Seite 10695, dass er bzw. die ihm unterstehende I.G.-Abteilung Badammon nach der Gruendung der Vermittlungsstelle W einige der an viele Empfaenger gerichtete Rundschreiben erhalten habe, aufgrund deren er die Vermittlungsstelle als eine Organisation angesehen habe, die eine einheitliche Vermittlungstaetigkeit zwischen den Werken der I.G. und den Staatsbehoerden ausueben sollte. Da das Stickstoff Syndikat eine Verkaufsorganisation war, habe sie mit der Vermittlungsstelle W unmittelbar nichts zu tun gehabt.

In dem Verteidigungsdokument Oster 25, Exhibit 25, Buch I, Seite 25, bekundet der Geschäftsfuehrer des Stickstoff Syndikates, RUDOLF HANSEN, dass er als Leiter der I.G.-Abteilung Batestick nur in seltenen Faellen mit der Vermittlungsstelle W zu tun gehabt habe.

Der Leiter der Abteilung Badammon, Dr. BRENN, bekundet in dem Dokument Oster 19, Exhibit 18, Buch I, Seite 50, dass die Vermittlungsstelle W in den Jahren 1935 - 1945 nur vielleicht zwei- oder dreimal in Anspruch genommen wurde, wenn es sich darum handelte, irgend eine Auskunft zu erhalten.

Zu dem zweiten erwahnten Anklage-Dokument, das sich mit den sogenannten Mob.-Vorbereitungen befasst, erklarte Dr. Oster in seiner persoenlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10840, englische Seite 10697, dass es sich damals um einen Streit wegen Zustaendigkeitsfragen zwischen der Vermittlungsstelle W und der Wirtschaftspolitischen Abteilung gehandelt habe. Er selbst habe damals den Eindruck gehabt, dass man ihn in den Streit hineinziehen wollte. Er habe deshalb eine ausweichende Antwort gegeben.

Weitere Dokumente ueber die Vermittlungsstelle W sind nicht in den Besitz von Dr. Oster gekommen.

IV. Mob.-Fragen im kaufmaennischen
Sektor.

In einigen von der Anklage vorgelegten Protokollen des Kaufmaennischen Ausschusses befindet sich jeweils ein Besprechungspunkt unter der Ueberschrift "Mob.-Fragen". Dr. Oster selbst ausserte sich in seiner persoenlichen Vernehmung dahingehend, dass es sich hierbei im wesentlichen um Fragen der Sicherstellung des kaufmaennischen Personals im Falle eines Krieges gehandelt habe, Protokoll deutsche Seite 10840, englische Seite 10698/99.

Zu der Frage der Bearbeitung von Mob.-Angelegenheiten im Stickstoff Syndikat gibt der Leiter der Personal-Abteilung des Syndikats, FRITZ WERTHER, in dem Dokument Oster 10, ^{Exhibit 10} Buch I, Seite 28,

die Erklaerung ab, dass vom Jahre 1938/39 ab in der Personal-Abteilung lediglich durch entsprechende Personallisten eine Uebersicht ueber die einzelnen Jahrgaenge der Angestellten geschaffen wurde, um durch Einziehung von Angestellten nicht ueberrascht zu werden.

Der Abwehrbeauftragte des Stickstoff Syndikats RUDOLF HANSER erklaert in dem Dokument Oster 25, Exhibit 25, Buch I, Seite 64, dass er in seiner Taetigkeit mit den sogenannten Mob.-Plaenen nichts zu tun gehabt hat; er erklaert weiter: "Aus meiner Teilnahme an Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses weiss ich, dass dort sogenannte Mob.-Fragen behandelt wurden. Es handelte sich hierbei lediglich um Fragen der Sicherstellung des kaufmaennischen Personals fuer den Kriegsfall."

V. Loyalt'aetserklaerungen.

Die Anklage hat ein Protokoll des Kaufmaennischen Ausschusses vom 10.9.1937 vorgelegt unter Dokument-Nr. NI-4959, Exhibit 363, Buch 14, englische Seite 9. Es handelt sich dort um die Frage der Zuverlaessigkeit der in das Ausland zu entsendenden Angestellten. Diese Angelegenheit ist im Rahmen der Verteidigung des Angeklagten von SCHNITZLER behandelt worden.

Fuer den Farbenverkauf hat der Zeuge OVERHOFF, Protokoll deutsche Seite 5804, englische Seite 5766/67 eine Stellungnahme dahin abgegeben, dass es sich dabei lediglich darum gehandelt habe, nach aussen hin einen Beschluss zu fassen, um dem staendigen Draengen der Auslandsorganisation der NSDAP zu entsprechen, dass aber keine Massnahmen durchgefuehrt wurden.

Fuer das Stickstoff Syndikat hat der Leiter der Personalabteilung, FRITZ WERTHER, im Dokument Oster 21, Exhibit 26, Buch I, Seite 53, die Erklaerung abgegeben, dass Dr. Oster ihn von diesem Beschluss nicht in Kenntnis gesetzt hat und dass im Stickstoff Syndikat derartige Massnahmen nicht durchgefuehrt wurden.

VI. Fachabteilungen.

Die Anklage hat die Dokumente NI-3765, Exhibit 508, Buch 24, englische Seite 106, NI-4899, Exhibit 503, Buch 24, Seite 56, NI-5695, Exhibit 502, Buch 24, Seite 24, vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass Herr Oster im Jahre 1943 Leiter der Fachabteilung "Duengestickstoff" im Rahmen des Aufbaus der gewerblichen Wirtschaft wurde. Ueber die Bedeutung dieser Stellung aeussert sich Herr Oster in seiner personlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10833/34, englische Seite 10690/91 und der fruhere Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, Dr. FRITZ KHRMANN, in dem Dokument Oster 22, Exhibit 22, Buch I, Seite 55. Er schildert, dass auf dem Stickstoffgebiet die normalerweise einer Fachgruppe oder Fachabteilung obliegenden Aufgaben weitgehend dem Stickstoff Syndikat entzogen waren, so dass, wie er sagt, im Rahmen der Organisation der gewerblichen Wirtschaft Herr Oster eine Stellung von ganz geringer Bedeutung hatte.

Die Anklagebehoerde misst der Tatsache eine Bedeutung bei, in welchem Umfang Angehoerige der I.G. amtliche Stellungen bekleidet haben. In diesem Zusammenhang hat sie das Inklagedokument NI-6702,

Exhibit 772, Band 17, englische Seite 23, eingefuehrt. Es handelt sich um eine Uebersicht, die der Angeklagte ILGNER als eidesstattliche Versicherung abgegeben hat. In diesem Anklage-Dokument ist mein Mandant Oster nicht aufgefuehrt worden.

VII. T a e t i g k e i t i m S t i c k s t o f f S y n d i k a t .

Dr. Oster wurde im Jahre 1930 Leiter des Stickstoff Syndikats. Ueber den Aufbau des Syndikats und den Verantwortungsbereich meines Mandanten geben die Schaubilder Auskunft, die als Dokument Oster 1, Exhibit 1, Buch I, Seite 1, eingefuehrt sind. Einen Ueberblick ueber die Bedeutung des Syndikats, seine Umsatze und die Zahl der im Syndikat beschaeftigten Personen gibt der als Dokument Oster 2, Exhibit 2, Buch I, Seite 3, eingereichte Auszug aus dem Bericht an das fuer das Syndikat zustaeundige Finanzamt in Berlin. Das Stickstoff Syndikat hatte einen Jahresumsatz von nahezu 500 Millionen Mark und beschaeftigte nahezu 1000 Angestellte.

Ueber den Umfang der Arbeit, die Herr Oster im Syndikat zu leisten hatte, hat der fruehere Angestellte des Syndikats, Dr. BENN, in dem Dokument Oster 19, Exhibit 18, Buch I, Seite 50, Auskunft gegeben. Dr. Benn bekundet, dass Herr Oster von seinem Arbeitsvolumen mindestens 90 % seinen Aufgaben im Stickstoff Syndikat widmete.

Nachdem Dr. Oster in das Stickstoff Syndikat uebergetreten war, beschloss der Zentralausschuss des Vorstandes am 12.12.1939, dass Herr Dr. BUETEFISCH die Verbindung mit dem Stickstoff Syndikat halten sollte und sich mit den, die I.G. betreffenden Fragen zu beschaeftigen habe. Damit erhielt Herr Oster die Stellung eines Treuhaenders fuer alle Mitglieder des Stickstoff Syndikats. Ueber die Art und Weise seiner Geschaeftsfuehrung haben verschiedene Manager der deutschen Stickstoffindustrie in dem Dokument Oster 3, Exhibit 14, Buch I, Seite 8, sich geaeussert. Es wird ferner verwiesen auf die Aeussderung des Vor-

standsmitglieds der Rietgers-Werke CARL FRIEDRICH MUELLER, Dokument Oster 14, Exhibit 15, Buch I, Seite 37, sowie auf die Aeusserung des Rechtsberaters des Stickstoff Syndikats, Dr. HEINZ SANDER, Dokument Oster 15, Exhibit 16, Buch I, Seite 40. Er bekundet: "Sofern Interessenkonflikte zwischen der I.G. und anderen Gesellschaftern zu fuerchten waren, hat Dr. Oster die Vertretung der I.G.-Interessen einem anderen Herrn der I.G. -meist Dr. BUETEFISCH- ueberlassen und hat sich selbst zurueckgehalten."

VIII. Stellung in der I.G.

Als Vorstandsmitglied der I.G. hatte Dr. Oster kein eigenes Aufgabengebiet. Er nahm lediglich teil an den Sitzungen des Vorstandes, des Kaufmaennischen Ausschusses und den Sitzungen der Leitung der Sparte Ia I. Zu seiner Stellung im Vorstand der I.G. gibt ein aufschlussreiches Bild die Erklaerung des fruheren Vorstandsmitgliedes, Dr. GUSTAV PISTOR, in dem Dokument Oster 16, Exhibit 19, Buch I, Seite 42 und zu der Stellung im Kaufmaennischen Ausschuss die Erklaerung des Dr. KURT KRUEGER, Dokument Oster 18, Exhibit 20, Buch I, Seite 48.

Dr. KRUEGER, der Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses ab 1937 war, bekundet: "Der Ausschuss hatte keine beschliessende Gewalt innerhalb der I.G., sondern war lediglich ein Organ zur gegenseitigen Unterrichtung und Beratung. Sofern Uebereinstimmung in irgend welchen Fragen erzielt wurde, fuehlten sich die verschiedenen Mitglieder moralisch an diese Entschluesse gebunden."

Zu der Stellung von Dr. Oster im Kaufmaennischen Ausschuss sagt Dr. KRUEGER: "Auch ihm (Oster) unterstand kein Verkaufsapparat der I.G., wie es bei den anderen Verkaufsgemeinschaftsleitern der Fall war. Hieraus (aus der Konstruktion des Stickstoff Syndikats) folgt, dass seine (Oster's) Stellung im K.A. einen von dem der uebrigen Verkaufsgemeinschaftsleitern abweichenden Charakter hatte. Er konnte sich

an die Auffassung des K.A. auch nicht einmal moralisch gebunden fuhlen, sondern konnte nur die Ansicht seiner Kollegen der I.G. in den Unterhaltungen mit seinen Mitgeschaeftsfuehrern des Stickstoff Syndikats verwerten".

Dass Dr. Oster in der Praxis irgendwelche Beschluesse des K.A. auf das Stickstoff Syndikat nicht uebertragen hat, bekundete der fruehere Direktor im Stickstoff Syndikat, HANS RIEGER, in Dokument Oster 37, Exhibit 35, Buch II, Seite 25.

Ueber sein Interesse an der Teilnahme an den Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses erklart Dr. Oster in seiner persoentlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10828, englische Seite 10686/87, dass er bis zum Jahre 1928 als Techniker bei der I.G. war und nur geringere Erfahrungen auf dem kaufmaennischen Gebiet hatte. Es sei deshalb fuer ihn interessant und wertvoll gewesen, an den Sitzungen seiner kaufmaennischen Kollegen in der I.G. teilnehmen zu koennen. Das Duengestickstoffgeschaeft sei mit Ruecksicht auf den ganz anderen Kundenkreis nicht vergleichbar gewesen mit dem Arbeitsgebiet der anderen Verkaufsgemeinschaften. Er betrachtete die Teilnahme als eine oft sehr interessante Informationsquelle,

Hinsichtlich der Bedeutung, die die Position des Geschaeftsfuehrers im Stickstoff Syndikat fuer die I.G. hatte, ist eine Erklae- rung seines praesumptiven Nachfolgers, Dr. KURT KUEGER, eingefuehrt worden als Dokument Oster 17, Exhibit 21, Buch I, Seite 47. Er bekun- det, dass Geheimrat SCHMITZ ihm im Jahre 1944 auseinander gesetzt hat, dass die Rolle, die der Stickstoffverkauf im Rahmen der I.G. hatte, nicht so bedeutend sei, dass seine Vertretung im I.G.-Vorstand weiter- hin zu rechtfertigen sei.

IX. Propaganda und Spionage.

Der I.G. wird der Vorwurf gemacht, ihre Organisation der na- tionalsozialistischen Propaganda und der Spionage zur Verfuegung ge-

stellt zu haben. Das Arbeitsgebiet meines Mandanten betreffen lediglich 2 Anklagedokumente. Einmal handelt es sich um die eidesstattliche Erklärung des Herrn Dr. WALTER JACOBI, NI-7605, Exhibit 776, Buch 44, englische Seite 18, in dem dieser bekundet, dass Herr Dr. Oster einen Angestellten des Stickstoff Syndikats namens KURRER nach London zu der Organisation, der Dr. JACOBI vorstand, gesandt habe und dass er, Jacobi, festgestellt habe, dass KURRER fuer den deutschen Spionagedienst taetig gewesen sei. Dieser Sachverhalt ist durch eine eidesstattliche Versicherung des KURRER, Dokument Oster 26, Exhibit 27, Buch I, Seite 66, und der Frau VOGTENBERGER, Dokument Oster 27, Exhibit 28, Seite 69, geklaert und die Anklagebehauptung entkraeftet worden. Im uebrigen weist Dr. Oster in seiner persoenlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10846, englische Seite 10702, darauf hin, dass Dr. Jacobi selbst nicht einmal sagte, dass Kurrer waehrend der Zeit, die er in London weilte, der Abwehr zur Verfuegung gestanden habe.

Sie verweist weiter auf NI-070, Exhibit 790, Band 44, englische Seite 111. Es handelt sich um einen Reisebericht des Angeklagten ILGNER, in dem er voellig den Tatsachen widersprechend die Reise des Dr. AHLGRIMM im Auftrag des Stickstoff Syndikats mit seiner Amerika-reise in Zusammenhang bringt. Dass dies nicht der Fall gewesen ist, zeigt eine eidesstattliche Versicherung von Herrn Dr. AHLGRIMM, Dokument Oster 28, Exhibit 29, Buch I, Seite 71. Herr Dr. Ahlgrimm war Agronom und hatte speziell mit dem Stickstoffgeschäft in Zusammenhang stehende Auftraege.

Die Anklage verweist im Trialbrief Seite 56 darauf, dass in das Auslandspropagandamaterial, Buecher und Broschueren gesandt worden sind und hebt hervor die Exhibits 785, NI-8421, Band 44, englische Seite 95 und NI-8422, Exhibit 786, Band 44, englische Seite 96. Bei diesen Dokumenten handelt es sich um G-schneftsvorfaelle der Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika. Dass diese meinem Mandanten zur Kenntnis gekommen sind, hat die Anklage weder behauptet noch nachgewiesen.

In diesem Zusammenhang ist noch zu erwahnen das Dokument NI-6077, Exhibit 894, Band 48, englische Seite 102, dem von der Anklage besondere Bedeutung beigemessen wird wegen des Berichtes, den Herr Dr. OVERHOFF im Kaufmaennischen Ausschuss gegeben hat. Bei dieser Sitzung war mein Mandant anwesend. Herr Dr. Overhoff gehoerte nicht zu den Untergebenen meines Mandanten. Er war ein Angestellter der Verkaufsgemeinschaft Farben. Im uebrigen gibt Herr Dr.Overhoff in seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 5839, englische Seite 5794/95, eine Aufklaerung. Ebenso berichtet Herr Dr.Overhoff ueber die Gruende, die ihn veranlasst haben, den Abteilungen der I.G. im Schriftverkehr mit Suedamerika Vorsicht zu empfehlen.

Die Anklagebehoerde hat ein Protokoll von einer Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 17.4.40, Dokument NI-5990, Exhibit 929, Band 49, englische Seite 148, eingefuehrt. In dieser Sitzung wurde die Frage der Mitarbeit deutscher Wirtschaftsunternehmen im Ausland besprochen, bei der mein Mandant Dr.Oster anwesend war. Irgendwelche Einzelheiten, die das von der Anklage Vorgebrachte bekraeftigen koennen, sind aus diesem Protokoll nicht ersichtlich.

Die Anklagebehoerde bringt in ihren Ausfuehrungen auf Seite 71 des Trial-Briefes diese Sitzung im Zusammenhang mit der Taetigkeit des Angeklagten von SCHNITZLER in der Gesellschaft fuer Verkaufsforderung. Die Mitglieder des Kaufmaennischen Ausschusses hatten mit dieser Taetigkeit nichts zu tun. Es ist kein Beweis erbracht worden, dass die im Zusammenhang damit im Trial-Brief genannten Dokumente ueber Einzelheiten aus der Taetigkeit der Gesellschaft fuer Verkaufsforderung den Mitgliedern des Kaufmaennischen Ausschusses bekannt geworden sind. Es handelt sich um die Beweisstuecke Dokument NI-1448, Exhibit 932, Band 49, englische Seite 164; NI-1449, Exhibit 933, Band 49, englische Seite 164; NI-1450, Exhibit 934, Band 49, englische Seite 167; NI-1446, Exhibit 926, Band 49, englische Seite 139; NI-7627, Exhibit 941, Band 49, englische Seite 143.

I. Auslaenderbeschaeftigung.

Die Anklagebehoerde hat im Kreuzverhoer das Dokument NI-6084 Exhibit 2111 eingefuehrt. Es handelt sich um ein Protokoll der Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 12.5.1939, in dem die Frage der Beschaeftigung von Auslaendern in deutschen Betrieben behandelt wird. (Protokoll deutsche Seite 10917, englische Seite 10770). Die Bedeutungslosigkeit dieser Stellungnahme des Kaufmaennischen Ausschusses ergibt sich aus der Einlassung meines Mandanten im Wiederverhoer, Protokoll deutsche Seite 10936/37, englische Seite 10787/88, in dem er bekundet, dass das Stickstoff Syndikat weit ueber diese Zeit hinaus Auslaender beschaeftigt hat. Insbesondere ist ein Verbindungsmann von Norsk Hydro bis zum Tage der deutschen Invasion Norwegens im Stickstoff Syndikat taetig gewesen. Weiter hat Herr Dr. Oster darauf hingewiesen, dass er sich erinnere, dass von einer gewissen Zeit ab die Beschaeftigung von Auslaendern in deutschen Betrieben behoerdlich geregelt war.

XI. Haltung gegenueber auslaendischen
Partnern der C I A - Konvention.

Zum Nachweis der Beteiligung von Herrn Oster an der Vorbereitung des Angriffskrieges hat die Anklagebehoerde mehrere eidesstattliche Erklaerungen seines fruheren Kollegen, Dr. Walter JACOBI ueberreicht. In dem Dokument NI-7745, Exhibit 611, Buch 34, englische Seite 108, sagt Dr. Jacobi aus, dass nach der Invasion Oesterreichs von Seiten des Stickstoff-Syndikates gefordert wurde, Oesterreich als Inlandsmarkt zu behandeln und dass in den Kartellvereinbarungen eine Klausel eingeschaltet wurde, um spaetere Grenzveraenderungen zu beruecksichtigen. Dazu sagt der fruhere Rechtsberater des Stickstoff Syndikats, Egon BECKER, Oster Dokument 55, Oster-Exhibit 31, Buch II, Seite 71, der als Bearbeiter der Kartellvereinbarungen als besonders

kompetenter Zeuge anzusehen ist, dass erst bei den Verhandlungen im Juli 1939 eine force majeure Klausel aufgenommen wurde, die nicht nur, aber auch den Kriegsfall beruecksichtigte. Er betont insbesondere, dass diese Klausel einem Vorschlag der INA/London entsprach und von den CIA-Partnern beschlossen worden ist.

Dr. Jacobi stellt es als besonders bemerkenswert hin, dass im Jahre 1938 das Stickstoff Syndikat dem internationalen Kartell einen Teil seiner Stickstoff Exportquote angeboten habe. Er fasste dies als einen Beweis dafuer auf, dass die deutsche Stickstofferzeugung hauptsächlich auf synthetisches Benzin und synthetische Sprengstoffe abgelenkt worden sei. Herr Becker erklart dies in dem erwachten Dokument ebenso wie Herr Dr. BENN in dem Dokument 56, Oster-Exhibit 32, Buch II, Seite 85. Beide bekunden, dass es sich nicht um eine deutscherseits nicht ausgenutzte Exportquote gehandelt habe, sondern dass misserdeutsche Stickstofferzeuger aus wirtschaftlichen Erwaegungen den Wunsch hatten, ihre Exportquote gegen Geldentschaedigung zu verkaufen. Das Stickstoff Syndikat konnte diese Quote nicht wie in fruheren Jahren aufnehmen, da es nicht in der Lage war, dafuer freie Devisen aufzuwenden, was nach den Abmachungen notwendig gewesen waere. Deshalb bot es die Quote den englischen und norwegischen Mitgliedern an.

Weiterhin weist Jacobi darauf hin, dass in den Kreisen der CIA-Partner im Jahre 1938 viel ueber Krieg gesprochen wurde, woraus die Anklage den Schluss herleiten will, dass Herr Dr. Oster von den Absichten des Angriffskrieges gewusst habe. Wenn auch dieser Beweisvortrag einen schlussigen Beweis nicht liefert, so mag in diesem Zusammenhang auf die persoenliche Vernehmung meines Mandanten, Protokoll deutsche Seite 10847/48, englische Seite 10703, hingewiesen werden, in der er -ebenso wie in seiner Erklaerung Herr Dr. FRANK-FAHLE, Oster Dokument 54, Oster Exhibit 30, Dokumentenbuch II, Seite 68- plausible Erklaerungen darueber abgaben, dass diejenigen Personen, die die Gelder der CIA-Partner zu verwalten hatten, pflichtgemaess sich darueber

Gedanken machen müssten, was zu geschehen habe, falls ein Krieg ausbrechen würde. In diesem Zusammenhang wird besonders auf die Erklärung von Herrn Dr. FRANK-FÄHLE hingewiesen, in der er die Motive erwähnt, die zur Gründung der INI geführt haben. Die Lektüre dieser Erklärung macht die Situation verständlich. Im übrigen sei weiterhin auf die Erklärung von Dr. Frank-Fähle hingewiesen, der bekundet, dass an den Entscheidungen, die die INI betreffen, massgebend Herr Dr. Jacobi selbst und der Generaldirektor der Norsk Hydro, Herr ERIKSEN, beteiligt waren.

Durch die Erklärung von Herrn Jacobi und durch andere Beweismittel -eidesstattliche Versicherung von Herrn Hagert, NI-9052, Exhibit 51, Buch 2, englische Seite 61- wird zum Ausdruck gebracht, dass die I.G. versucht habe, auf dem Stickstoffgebiet eine Weltmonopolstellung zu erhalten, wobei sie insbesondere angestrebt hat, die Vormachtstellung des chilenischen Salpeters zu brechen. Es wird auf die Vernehmung dieses Affianten im Kreuzverhoer, Protokoll deutsche Seite 1494 ff, englische Seiten 1518-30, verwiesen, in der sich herausstellt, dass der Zeuge ueber das von ihm beurteilte Gebiet keinen Ueberblick hat. Den Beweis, dass Weltbeherrschungsplaene auf diesem Gebiet nicht bestanden haben, gibt die verständliche Erklärung meines Mandanten in seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10854/55 englische Seite , sowie die Aufstellung ueber die Beziehungen zu den chilenischen Salpeter-Angeboten (Oster Dokument 57, Exhibit 33 Buch II, Seite 1.)

Zu der Glaubwürdigkeit von Herrn Dr. Jacobi verweise ich auf die Erklärung meines Mandanten in der persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10846, englische Seite 10702, in der er die Motive des Herrn Dr. Jacobi wie folgt schildert:

"Ich habe in der Zwischenzeit gehoert, dass man Herrn Dr. Jacobi im Ausland sehr viel Schwierigkeiten gemacht hat, weil er immer noch als Vertreter der I.G. und des Stickstoff Syndikats gegolten hat. Offensichtlich hat er den Nachteil zu spueren bekommen, den viele Personen erlitten haben, bei denen es uns gelang, sie in einer anstaendigen Weise in das Ausland zu bringen."

Weiterhin verweise ich zu der Haltung, die Herr Oster gegenüber Herrn Jacobi vor Beginn des Krieges an den Tag gelegt hat, auf die Erklärung von Dr. BERN, Oster Dokument 5, Oster Exhibit 4, Buch I, Seite 14, SCHIKORA, Osterdokument 4, Exhibit 3, Buch I, Seite 11, und FRANK, Oster Dokument 8, Exhibit 8, Buch I, Seite 23.

Die Anklagebehörde wirft der I.G. vor, durch ihre Kartell- und Konventionspolitik auf internationalem Gebiet die Entwicklung ausländischer Industrien gehemmt zu haben. Das Stickstoffgebiet ist in den Anklagedokumenten nicht behandelt worden. Zur Widerlegung dieses Vorwurfes wird auf die eidesstattliche Erklärung von Dr. OSTER, Dokument Oster 30, Exhibit 34, Buch II, Seite 1, verwiesen, in der er einen kurzen Ueberblick ueber die internationalen Konventionen auf dem Duengestickstoffgebiet gibt und auf seine Einlassung bei seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10857 ff, englische Seite 10712/13.

In seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10860, englische Seite 10716, nimmt Herr Oster zu dem Exhibit der Anklage 1018, NI-10764, Band 43, Seite 262, Stellung. Es handelt sich um eine Ausarbeitung fuer den Unterausschuss fuer Kriegsvorbereitungen des Senats. Die aus diesem Dokumente ersichtliche Meinungsaeusserung wird zur Unterstuetzung der oben behandelten Behauptung herangezogen. Herr Oster gibt eine sachliche Erklärung der Unrichtigkeit der in diesem Bericht geaeusserten Meinung. Die dort vertretene Ansicht wird weiterhin durch ein Affidavit des Herrn SCHAEITZEL widerlegt, Oster Dokument 35, Exhibit 37, Buch II, Seite 20. Aus dieser Erklärung ergibt sich, dass die Deutsch-Englisch-Norwegische Gruppe in der CIA die anderen CIA-Partner nicht beherrscht hat.

XII. Finanzielle Unterstuetzung.

Die Dokumente, die wegen der Spenden der I.G. auf Seite 14 und 15 des Trialbriefes der Anklage vorgelegt worden sind, erwaehnen meinen

Mandanten Dr. Oster nicht. Es handelt sich in keinem Falle um Dokumente, die ihm zur Kenntnis gekommen sind.

In seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10855/56, englische Seite 10711, bekundet er, dass er bei den einzelnen Spenden nicht mitgewirkt habe, da dies eine Angelegenheit war, die nicht in seine Zuständigkeit fiel. Dass er von den Spenden, die jeder Deutsche oder jedes deutsche Unternehmen, nachdem der Nationalsozialismus an die Macht gekommen war, geben musste, in grossen Zügen wusste, wird nicht bestritten.

Wenn Herr Oster den Wunsch gehabt hätte, den Nationalsozialismus zu fördern und den Angriffskrieg durch Spenden vorzubereiten, hätte er die Möglichkeit gehabt, von Seiten des Stickstoff Syndikats grössere Spenden zu geben. Dies hat er nicht getan. Beweismittel sind nicht vorgelegt worden. Wie er in seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 10857, englische Seite 10711/12, bekundet, hat er alle Ansuchen mit der Begründung abgelehnt, dass die Mitglieder des Syndikats selbst Spenden geben und sie an diese verwiesen. Daraus ergibt sich, dass die ihm von der Anklage vorgeworfene Einstellung nicht nur nicht bewiesen ist, sondern als nicht vorliegend bewiesen wurde. Wenn Herr Oster den Wunsch gehabt hätte, Spenden zu geben, hätte er sicherlich dies aus Mitteln des Stickstoff Syndikats tun können. Es ist kaum anzunehmen, dass irgend jemand in der damaligen Zeit es gewagt hätte, ihm Vorwürfe zu machen, Spenden zu geben fuer die politische Richtung, die allein entscheidend war in Deutschland.

XIII. Subjektiver Tatbestand

Die Anklagebehörde hat keinen direkten Beweis dafür angeboten, dass Dr. Oster um die Pläne Hitlers, einen verbrecherischen Angriffskrieg zu führen, gewusst hat und dass er sein Tun vorsätzlich diesen verbrecherischen Zielen dienstbar gemacht hat. Sie hat im Trial-Brief auf den Seiten 76-105 den Versuch gemacht, den Beweis in folgender Weise zu führen. Sie hat allgemein bekannte Tatsachen angeführt und auf Dokumente solcher Tatsachen hingewiesen und die Schlussfolgerung daraus gezogen, dass das Wissen um diese Umstände gleichzeitig ein Wissen um die verbrecherischen Pläne Hitlers bedeutete. Es sind dies im wesentlichen die nachfolgenden im einzelnen erwähnten Tatsachen:

1. das Parteiprogramm Hitlers, Trialbrief Seite 78
2. Hitlers Buch "Mein Kampf", Trialbrief Seite 79
3. Rede Goerings vor der Wahl 1933, Trialbrief Seite 81
4. Aufhebung verschiedener Teile der Reichsverfassung durch Hitler, Trialbrief Seite 81
5. Gruendung der Geheimen Staatspolizei durch Goering, Trialbrief Seite 82
6. Eingriffe in die Unabhaengigkeit des Richterstandes, Trialbrief Seite 82
7. Errichtung von Konzentrationslagern, Trialbrief Seite 83
8. Judengesetzgebung, Trialbrief Seite 82
9. Abschluss des Nichtangriffspaktes mit Polen, Trialbrief Seite 84a
10. Gruendung des Reichsverteidigungsrates, Trialbrief Seite 85
11. Hitlers Rede ueber die Friedensbereitschaft des deutschen Volkes, Trialbrief Seite 86
12. Aufbau der deutschen Luftwaffe, Trialbrief Seite 87
13. Lossegung vom Versailler Vertrag, Trialbrief Seite 88
14. Einfuehrung des Reichswehrgesetzes, Trialbrief Seite 88
15. Einmarsch der deutschen Truppen in die entmilitarisierte Zone des Rheinlandes, Trialbrief Seite 89
16. Zurueckdraengung Schachts, Trialbrief Seite 90/

Bei diesen Ereignissen handelt es sich um historische Ereignisse, die nicht nur den Angeklagten, sondern dem ganzen deutschen Volk und auch dem Auslande bekannt waren. Zum Teil handelt es sich um historische Ereignisse, deren Tragweite erst richtig erkannt worden ist, nachdem die Herrschaft Hitlers ein Ende gefunden hat. Wenn die Strafbarkeit des Handelns einer Person von ihrer inneren Einstellung abhaengig ist,

die sie zur Zeit des Handelns hatte, ist es unmoeglich - rueckschauend - Schlussfolgerungen zu ziehen, zu denen man erst Ende 1945 in der Lage war. Im uebrigen koennte man einer Unmenge anderer Personen dieselben Vorwuerfe machen, die die Anklagebehoerde jetzt den Angeklagten macht. Nicht zuletzt auslaendischen Publizisten und Staatsmaennern, denen diese Dinge ebenso bekannt waren wie den Angeklagten; vielleicht sogar mehr. Dass im Ausland nicht der Schluss gezogen wurde, dass Hitler unbedingt einen Angriffskrieg plante, ergibt sich aus der Tatsache, dass die auslaendischen Regierungen mit der Leitung des Dritten Reiches verhandelten und Vertraege abschlossen. Es mag sein, dass vielleicht manches von den auslaendischen Staatsmaennern anders gesehen wurde, sie aber auf Grund der politischen Lage das von Ihnen eingeschlagene Handeln fuer richtig hielten. Immerhin koennen die Angeklagten fuer sich in Anspruch nehmen, dass die Anerkennung des Dritten Reichs, das Paktieren mit ihm und die Tatsache, dass nicht gegen Hitler eingeschritten wurde, so gewertet werden konnte, dass man an das verbrecherische Element in der Regierung des Dritten Reichs nicht glaubte. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das, was mein Mandant im Kreuzverhoer bekundet hat. Er sagte aus, dass das von Fall zu Fall auftretende Misstrauen gegen die Plaeene der eigenen Reichsleitung beschwichtigt wurde durch die Haltung des Auslandes, die sich z.B. durch das deutsch-englische Flottenabkommen, durch den deutsch-poelnischen Nichtangriffspakt, die Teilnahme an der Olympiade und aehnlicher Sachen dokumentierte.

Weiterhin hat die Anklagebehoerde auf eine groessere Anzahl von Anklagedokumenten hingewiesen, deren Kenntnis sie bei allen Angeklagten unterstellt. Sie zieht daraus den Schluss, dass alle Angeklagten wissen mussten, dass Hitler den verbrecherischen Angriffskrieg be-

... diesen Dokumenten
jeweils hinreichend, da sie Dr. Oester bekannt waren oder nicht. Das

... dass - mit einer Ausnahme - No. 14 -

bei den Dokumenten ein e Kenntnis von Dr. Oster nicht vorhanden und auch nicht nachgewiesen ist, soweit es nicht sich um allgemein bekannte Dinge handelte.

Bei den sieben

erwachten Dokumenten handelt es sich um die nachfolgenden:

- 1) D 203 Exhibit 37, Dok. Buch III, engl. Seite 64
EC 438 Exhibit 36, Dok. Buch III, engl. Seite 62

Wahlrede Hitlers 1933: - Oster hat keine Kenntnis bekommen.

- 2) NI 9784 Exhibit 57, Dok. Buch III, engl. Seite 115

Besprechung Crane - Du Pont - Bosch: - Oster nicht zur Kenntnis gekommen.

- 3) NI 6960 Exhibit 82, Dok. Buch IV, engl. Seite 79

Bekanntmachung der Werksleitung Leverkusens
zum 1. Mai 1933:

interne Bekanntmachung,
Oster nicht zur Kenntnis
gekommen.

- 4) NI 1091 Exhibit 83, Dok. Buch IV, engl. Seite 80

Interne Mitteilung von Leverkusens ueber Vertreter in der NSBO:

Oster nicht zur Kenntnis gekommen.

- 5) NI 4884 Exhibit 84, Dok. Buch IV, engl. Seite 82

Niederschrift einer Sitzung der Sozialkommission Ludwigshafen ueber
Beteiligung der Betriebsvertretung an Neueinstellungen:

Oster keine Kenntnis bekommen.

- 6) NI 100, Exhibit 71, Dok. Buch IV, engl. Seite 77

Gesetz zur Vorbereitung des organischen Aufbaus der deutschen
Wirtschaft:

War allgemein bekannt, da im Reichs-
gesetzblatt veröffentlicht.

- 7) NI 10545 Exhibit 72, Identification only.

Antliche Bekanntmachung ueber "Fuehrerprinzip" in der Wirtschaft:

war allgemein bekannt.

- 8) EC 128 Exhibit 716, Dok. Buch 38, engl. Seite 94

Bericht einer staatlichen Stelle ueber die wirtschaftliche Mobilma-
trasse: Geheimstempel "Geheime Kommandosache".

- 9) NI 8420 Exhibit 783, Dok.Buch 44, engl.Seite 93

Interne Niederschrift der Direktion "BAYER":

Oster nicht zur Kenntnis gelangt.

- 10) NI 8422 Exhibit 786, Dok.Buch 44, engl.Seite 96

Protokoll der Sitzung der Verkaufsgemeinschaft "BAYER"

Oster nicht zur Kenntnis gelangt.

- 11) NI 8321 Exhibit 102, Dok.Buch 5, engl.Seite 82

Affidavit von Struss ueber Kriegsspiele:

Oster nicht zur Kenntnis gelangt.

- 12) NI 2747 Exhibit 99, Dok.Buch 5, engl. Seite 77

Aufzeichnung ueber TEA und andere Ausschuesse:

Kein Beweis der Kenntnis von
Oster.

- 13) NI 4718 Exhibit 138, Dok.Buch 6, engl.Seite 16

Besuch von Milch in Ludwigshafen:

keine Verbindung mit Oster.

- 14) NI 7241 Exhibit 547, Dok.Buch 28, engl.Seite 21

Affidavit Struss ueber Buna-Produktion:

lag ausserhalb des Interessenge-
bietes von Oster, keine Kenntnis.

- 15) NI 4623 Exhibit 491 Dok.Buch 22, engl.Seite 90

Geheimer Erlass ueber Aufstellung eines wehrwirtschaftlichen
Fuehrerkorps:

kein Anlass anzunehmen, dass Oster
zur Kenntnis gekommen, da nicht
Wehrwirtschaftsfuehrer.

- 16) NI 084, Exhibit 432, Dok.Buch 20, engl.Seite 39

Niederschrift ueber interministerielle Besprechung

I.G. nicht beteiligt, ausser im
Fall von Krauch; keinerlei Vermu-
tung, dass Oster zur Kenntnis ge-
langt ist.

- 17) NI 4717 Exhibit 563, Dok.Buch 29, engl.Seite 11

Vertrauliches Schreiben von Ter Meer an Brinkmann ueber
Buna-Produktion

Ging Oster nichts an; duerfte auch im
Hinblick auf den Vermerk "vertraulich"
nicht in seinen Besitz gekommen sein.

- 18) NI 1318 Exhibit 834, Dok.Buch 46, engl.Seite 36

Spende fuer Sudetendeutsches Hilfswerk, Brief von Schmitz an
Hilgenfeldt, Korrespondenz von Frankfurt mit Hilgenfeldt:

Oster war nicht zustaeendig, ist
nachtraeglich unterrichtet worden.

- 19) NI 5196 Exhibit 40, Dok.Buch 1, engl.Seite 54

Erklaerung von Schnitzler Betrifft Oster nicht.

- 20) EO 282 Exhibit 455, Dok.Buch 21, engl.Seite 56

Bericht-Krauch ueber Produktionsfragen

Oster nicht zur Kenntnis gekommen.

- 21) ND 826 Exhibit 779, Dok.Buch 44, engl.Seite 59

Bericht der Reichswirtschaftskammer an Minister Lemmers
ueber Kieler Woche:

Oster's Teilnahme nicht nachgewiesen;
im uebrigen duerfte, da auslaendische
Wirtschaftsfuehrer anwesend waren, der
Inhalt der Tagung allgemein bekannt
gewesen sein.

- 22) NI 7073 Exhibit 1025, Dok.Buch 50, engl.Seite 29

Schreiben an Reichswirtschaftsministerium

Nicht nachgewiesen, dass Oster unter-
richtet, interessierte ihn nicht.

Damit ist die Beweisfuehrung der Anklagebehoerde, auf indirektem Wege
ihm die Kenntnisse von dem verbrecherischen Angriffswillen Hitlers nach-
zuweisen, nicht gelungen.

Kriegsverbrechen (Pluenderung).

Die Anklagebehoerde wirft den Angeklagten vor, in den von Deutschland besetzten Laendern sich gemass Kontrollratsgesetz No. 10, II, 1 b, der Pluenderung oeffentlichen und privaten Eigentums schuldig gemacht zu haben. Sie verweist ferner auf die Artikel 46, 53, 55 des Annexes zur Haager Landkriegsordnung vom Jahre 1907. Ich befasse mich in folgendem mit denjenigen von der Anklage genannten Faellen, die in einem unmittelbaren Zusammenhang mit meinem Mandanten, Herrn Dr. OSTER, stehen. Wenn ich die anderen Pluenderungsfaelle in diesem Memorandum nicht behandle, so geschieht es insbesondere deshalb, weil auf Grund meiner Theorie ueber die Verantwortung meines Mandanten ihm Vorwuerfe nicht gemacht werden koennen hinsichtlich der Faelle, an denen er nicht unmittelbar beteiligt war, da es ihm an einer detaillierten Einzelkenntnis und darueber hinaus an einer Einwirkungsmoeglichkeit fehlte.

- | | |
|------------------------|---|
| 1. <u>Ostgebiete:</u> | a) Stickstoff Ost G.m.b.H.
b) Stickstoffwerk Chorzow |
| 2. <u>Norwegen:</u> | Mitgliedschaft im Styre von Norsk Hydro |
| 3. <u>Westgebiete:</u> | Einfuhr von Stickstoff nach Deutschland. |

Zu 1. Ostgebiete:

a) STICKSTOFF OST G.M.B.H.

Hinsichtlich der Taetigkeit meines Mandanten in der Stickstoff Ost G.m.b.H. darf ich als besonders wesentlich fuer die Entscheidung dieses Falles auf die gesetzlichen Grundlagen der Anklage wegen Pluenderung hinweisen. Die Anklage bezieht sich auf das Kontrollratsgesetz No. 10 und die Haager Landkriegsordnung. Wenn auch die Formulierungen in diesen beiden Gesetzen sehr unterschiedlich sind, so ist doch eines festzustellen, dass begriffsnotwendig mit einer Pluenderung die Wegnahme oder der Eingriff in fremdes Eigentumsrecht verbunden ist. Dass diese Voraussetzungen im Fall der Stickstoff Ost G.m.b.H. nicht

gegeben sind, ergibt sich aus dem von mir vorgelegten Dokumentenmaterial. Grundsatzlich ist folgendes zu sagen.

1) Stickstoff Ost G.m.b.H. war eine Betreuungsgesellschaft. Den Begriff "Betreuung" definiert der mit dieser Angelegenheit befasste Beamte des Reichswirtschaftsministeriums Dr. Hoffmann in einer Erklarung (Dokument Oster 42, Exhibit 46, Buch II, Seite 35) mit folgenden zwei Satzen:

"Von dem naheliegenden Verfahren, die einzelnen Betriebe bestimmten deutschen Firmen zu uebergeben, wurde abgesehen, um zu vermeiden, dass hierdurch Konflikte zwischen den einzelnen Interessenten oder gar Ansprueche auf spaeteren Erwerb entstanden."

"Fuer fast alle Zweige der chemischen Industrie wurden sogenannte Betreuungsgesellschaften mit ausserordentlich geringem Kapital gebildet, deren Aufgabe darin bestand, die auf den "erken eingesetzten Treuhander mit Rat und Tat zu unterstuetzen (Abstellung von Personal aus den Werken der Gesellschafter, Bereitstellung von Material fuer den Wiederaufbau der von den Russen beim Rueckzug zerstoeorten Anlagen, Anlieferung von Hilfsprodukten, die im Besatzungsgebiet nicht beschafft werden konnten usw.) Einen Einfluss auf die Betriebsfuehrung hatten die Betreuungsgesellschaften nicht, insbesondere keinerlei Weisungsrecht an die Treuhander."

Diese Definition stimmt ueberein mit der Veroeffentlichung der Gruendung der Gesellschaft, die im Deutschen Reichsanzeiger am 18.11.1941 eingetragen wurde. Dokument Oster 44, Exhibit 48, Buch II, Seite 42.

2. "Die Stickstoff Ost G.m.b.H. wurde auf Veranlassung und Befehl der Reichsregierung durch die Gesellschafterfirmen des Stickstoff-Syndikates gegruendet." Dies ist die Formulierung in der Eidesstattlichen Erklarung des Rechtsanwalts Dr. Sander, des fruheren Rechtsberaters des Stickstoff-Syndikates, Dokument Oster 45, Exhibit 49, Buch II, Seite 44. Dies stimmt ueberein mit dem, was Dr. Oster in seiner persoenlichen Vernehmung darueber sagt. Er bekundet, dass er wegen dieser Gruendung zu Sitzungen des Reichswirtschaftsministeriums aufgefordert wurde und den Auftrag erhalten habe, die Stickstoff Ost G.m.b.H. zu gruenden. Er bekundet weiter, dass ihm dieser Auftrag ausserordentlich unangenehm war, weil er befuerchtete, dass damit ueber die Moeglichkeiten des Stickstoff-Syndikates als einem kaufmaennischen Unternehmen hinausgegangen wuerde. (Protokoll, deutsche

Seite 10876, englische Seite 10731/32)

3. Dr. Oster bemühte sich bei den Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium das Aufgabengebiet hinsichtlich der Stickstoff-Ost G.m.b.H. möglichst abzu grenzen. Ich verweise auf das Dokument Oster 43, Exhibit 47, Buch II, Seite 38, in dem ich ein von dem Rechtsberater des Stickstoff-Syndikates Becker beglaubigten Entwurf eines Schreibens vorgelegt habe. Dort ist unter 2.) verzeichnet:

"Unter dem Gegenstand der Gesellschaft, der Unterstützung der fraglichen Stickstoff-Unternehmungen mit Rat und Tat, ist in der Hauptsache zu verstehen die fachmännische Beratung und Anleitung, die Besorgung von Fachleuten und sonstigen Arbeitskräften, von Materialien und Ersatzteilen und die Vermittlung von Krediten."

Der Inhalt dieses Schreibens wird in der Eidesstattlichen Erklärung des Dr. Sander, Dokument Oster 45, Exhibit 49, Buch II, Seite 44 unter 2. bestätigt. Er bekundet unter 3. folgendes:

"Gerade Herr Dr. Oster war es, der nur sehr zögernd an die neue Aufgabe heranging und der es von vornherein ablehnte, dass die I.G. auf die Arbeit der Gesellschaft Einfluss nahm."

Er bekundet unter 6. in seiner Erklärung:

"Soweit mir bekannt ist, ist niemals von der Geschäftsleitung der Stickstoff Ost G.m.b.H. oder des Stickstoff-Syndikates oder mit deren Wissen von einem Gesellschafter des Syndikates an dem Kauf der Fabriken Interesse genommen worden, zumal das Statut der G.m.b.H. nach meiner Erinnerung etwas derartiges ausdrücklich ausschloss. Ich weiss persönlich genau, dass Herr Dr. Oster sich gegen derartige Pläne stets scharf ausgesprochen hat."

Herr Dr. Asmann, der bei der Stickstoff Ost G.m.b.H. tätig war, bestätigt dies in seinem Affidavit, Dokument Ost 46, Exhibit 50, Buch II, Seite 48, und sagt darüber hinaus noch folgendes:

"Kein Mitglied der Geschäftsleitung der Stickstoff Ost G.m.b.H. oder der Stickstoff Syndikat G.m.b.H. ist je in Kamenskoje gewesen."

Aus den verschiedenen Beweismitteln ergibt sich, dass nicht nur keinerlei Eigentumsveränderung hinsichtlich in Russland belegener Stickstoffwerke stattfand, sondern dass auch keinerlei derartige Veränderungen von Herrn Dr. Oster angestrebt wurden. Damit ist der Beweis geliefert, dass keinerlei Eingriffe in das private und öffentliche Vor-

moegen in Russland ueber die Stickstoff Ost G.m.b.H. stattgefunden hat.

Durch dieses Handeln kann meines Erachtens mein Mandant nicht in Zusammenhang mit Auspluenderungsplaenen der Leitung des Deutschen Reichs gebracht werden in der Art, dass er als Teilnehmer dieser Pluenderungsplaene anzusehen ist. Die Anklagebehoerde versucht einen Zusammenhang mit den Dokumenten in Band 63 der Anklage zu bringen. Bei diesen Dokumenten handelt es sich um amtliche deutsche Verlautbarungen, die im Wesentlichen geheim gehalten wurden. Die Anklagebehoerde will einen Zusammenhang zwischen diesen Dokumenten und den Handlungen der Angeklagten erbringen, indem sie auf das Exhibit 1173, Dokument NI 6732, Buch 63, engl. Seite 34, und den Bericht des I.G. Angestellten de Haas, Exhibit 1175, Dokument NI 2996, Buch 63, engl. Seite 37, verweist. Es sei festgehalten, dass das erstgenannte Dokument vom 2.11.1942 stammt, waehrend der Bericht von Herrn de Haas vom 3.1.1942 stammt. Demgegenueber weise ich darauf hin, dass die Stickstoff Ost G.m.b.H. erheblich fruher gegründet worden ist. Die Veroeffentlichung ueber die Gruendung im Deutschen Reichsanzeiger, Dokument Oster 44, Exhibit 48, Buch II, Seite 42, erfolgte am 18.11.1941, das Schreiben des Stickstoff-Syndikats an das Reichswirtschaftsministerium ueber die Gruendung (Dokument Oster 43, Exhibit 47, Buch II, Seite 38) ist datiert vom 24.7.1941. Auch die Verbindung, die durch das Affidavit des Dr. Krueger, Exhibit 1570, Dokument NI 19728, Buch 64, engl. Seite 42, hergestellt werden soll, laesst sich nicht herstellen, da es sich auch auf den de Haas-Bericht bezieht, der erheblich nach der Gruendung der Stickstoff Ost G.m.b.H. abgegeben wurde.

Dass unabhaengig davon eine Teilnahme meines Mandanten an den Absichten der Staatsfuehrung angenommen werden kann, waere falsch. Aus dem von mir vorgelegten Dokumentenmaterial ergibt sich, dass er

- a) aufgrund einer Anordnung oder eines Befehls des Reichswirtschaftsministeriums die Stickstoff Ost G.m.b.H. gruendete,

- b) widerstrebend diese Aufgabe uebernommen hat,
 - c) in seinem Verhalten gegenueber dem einzigen von der Stickstoff Ost G.m.b.H. betreuten Werk Kamenskoje eine Haltung an den Tag legte, die mit Pluenderung nichts zu tun hatte.
- Somit kann ihm die Billigung der ihm erst nachtraeglich und auch nur teilweise bekanntgewordenen Richtlinien hoechster Staatsstellen und somit eine Teilnahme an deren Massnahmen nicht vorgeworfen werden.
-

b) STICKSTOFFWERK CHORZOW

Waehrend des Kreuzverhoers hat die Anklagebehoerde das Dokument NI 4966, Exhibit 2113, meinem Mandanten vorgelegt (Protokoll, deutsche Seite 10925/26, englische Seite 10778/79). Aus diesem Brief, der weder von meinem Mandanten geschrieben, noch an ihn gerichtet wurde, noch ihm sonst zur Kenntnis gekommen ist, ist nur ersichtlich, dass die I.G. im Zusammenhang mit dem polnischen Stickstoffwerk CHORZOW Forderungen gegen das Deutsche Reich hat. Dieser Brief ist nicht in der Lage, fuer sich allein gesehen, einen Tatbestand zu beweisen, der nach dem Kontrollratsgesetz No. 10 oder der Haager Landkriegsordnung als Fall des Eingriffs in das Eigentum in den besetzten Laendern anzusehen ist. Mein Mandant hat in seiner Vernehmung diese Angelegenheit klargestellt, soweit seine Sachkenntnis ihn dazu befuehigte. Er hat bekundet, dass es sich um eine im polnischen Staatsbesitz befindliche Stickstofffabrik handelte, die von der im Besitz des Deutschen Reichs befindlichen VIAG (Vereinigte Industrieunternehmen Aktiengesellschaft) geleitet wurde. Seiner Erinnerung nach habe die I.G. entweder Erfahrungen oder Personal fuer die Leitung dieses Werkes zur Verfuegung gestellt. (Protokoll deutsche Seite 10925, englische Seite 10778/79). Wenn die Verteidigung nicht durch die derzeitige politische Aufteilung Deutschlands an der schnellen Herbeischaffung von Beweismitteln gehindert waere und nicht anderen unueberwindlichen Schwierigkeiten gegenueberstaende,

were eine endgueltige Klarheit ueber diese Transaktionen dahingehend moeglich gewesen, dass, wie jetzt durch ein verspaeetet eingegangenes Affidavit klargestellt ist, das Reichswirtschaftsministerium an die I.G.Farbenindustrie das Verlangen richtete, einen Techniker als Unterstuetzung fuer die VIAG zur Verfuegung zu stellen und dass innerhalb der I.G. die Frage der Entschaedigung besprochen worden ist, und man Dr. Oster gebeten hat, im Hinblick auf seine guten Beziehungen zu dem Referenten des Wirtschaftsministeriums, Dr. Mulert, wegen einer Entschaedigung beim Wirtschaftsministerium vorstellig zu werden. Dieser Beweis haette auch die Aussage von Dr. Oster bekraeftigt, dass er in dieser Sache nur als Brieftraeger in Funktion getreten ist, er in anderer Weise sich mit diesem Projekt nicht beschaeftigt hat. (Protokoll deutsche Seite 10927, englische Seite 10780).

Zu 2. N o r w e g e n :

MITGLIEDSCHAFT IM STYRE VON NORSK HYDRO

Fuer eine Beteiligung an der Auspluenderung Norwegens durch Herrn Dr. Oster wurde seitens der Anklage lediglich ein Dokument vorgelegt, naemlich eine von dem Angeklagten selbst verfasste Uebersicht seiner Stellungen (Dokument NI 9756, Exhibit 312, Band XI, englische Seite 167), in der er angibt, ab 1941 Mitglied des Aufsichtsrates der Norsk Hydro gewesen zu sein. Die im Trialbrief der Anklage gezogene Schlussfolgerung, dass diese Ernennung ein erster Schritt zur Auspluenderung von Norwegen gewesen sei, ist durch kein Anklagedokument bewiesen worden. Dieser Beweisfuehrung der Anklage stehen verschiedene Beweismittel gegenueber. Der Angeklagte Buetevisch hat in seiner Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 8954/5, englische Seite 8865/6), ebenso wie die Ehefrau des Mandanten in einer eidesstattlichen Erklaerung (Dokument Oster 47, Exhibit 51, Buch II, Seite 50) bekundet, dass die Initiative zum Eintritt von Herrn Dr. Oster in den Aufsichtsrat von

Norsk Hydro von dem damaligen Generaldirektor Aubert ausgegangen sei. Die Unwahrscheinlichkeit der Theorie der Anklagebehörde ergibt sich weiterhin daraus, dass Herr Dr. Oster als Stickstoffverkäufer keinesfalls die geeignete Person war, um als Exponent der I.G. fuer ein Leichtmetall-Projekt angesehen zu werden. Dass Herr Dr. Oster tatsächlich in Norwegen nicht gegen die Interessen der Norsk Hydro gearbeitet hat, beweist das Vertrauen von Norsk Hydro, das er in den Jahren nach der Besetzung Norwegens genossen hat. Es wird auf Dokument Oster 50, Exhibit 54, Buch II, Seite 56, verwiesen, in dem bewiesen wird, dass sich Herr Dr. Oster fuer die ungeschmolzte Stickstoff-Produktion der Norsk Hydro einsetzte. Aus Dokument Oster 51, Exhibit 55, Buch II, Seite 59, und Oster 52, Exhibit 56, Buch II, Seite 61, und Oster 53, Exhibit 57, Buch II, Seite 65, ergibt sich eine Initiative von Dr. Oster, Norsk Hydro gegen die amtlichen Bestrebungen zu unterstützen, die Anlage fuer die Produktion von "schwerem Wasser" zu vergrößern, eine Massnahme, die eine Gefährdung Hydros bedeutet hatte, da sie der Herstellung der Atomenergie diene. Schliesslich wird auf Dokument Oster 48, Exhibit 52, Buch II, Seite 52 und Dokument Oster 49, Exhibit 53, Buch II, Seite 54 hingewiesen und zwar auf Briefe des Generaldirektors der Norsk Hydro und der von ihm gegebenen Erklärung des Inhalts, dass Herr Dr. Oster die Leitung von Norsk Hydro gegen eine Einflussnahme der deutschen Besatzungsbehörden schützte; die Erklärung von Herrn Eriksen, dass die von Herrn Dr. Oster gewährte Unterstützung erfolgreich war und in ihrer Bedeutung nicht überschätzt werden kann und die Versicherung, dass der Hydro-Konzern Herrn Dr. Oster sehr verpflichtet ist, beweist die Unrichtigkeit der Theorie der Anklagebehörde, dass er versucht hat, Norsk Hydro zu beherrschen, unter Druck zu setzen und auszupluendern.

Handwritten title or section header.

Handwritten subtitle or section header.

Handwritten paragraph of text, appearing to be a formal report or letter. The text is dense and covers approximately 15 lines.

Handwritten paragraph of text, continuing the formal report or letter. The text is dense and covers approximately 10 lines.

Handwritten closing or signature.

Crossed out
(secret)

Case 6
Defense

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
FALL NR. 6

Schlussbrief
für

DR. HERMANN SCHMITZ

überreicht von
seinen Verteidigern

Dr. WUDOLF DIX

HANS GIMLICH



Inhaltsverzeichnis

Seite

Allgemeiner Teil

1. Schmitz' Stellung als Vorsitzender des Vorstandes	1 - 14
2. Schmitz' eigenes Aufgabengebiet innerhalb des Vorstandes der IG: Die Oberleitung auf dem Finanz- und Bilanzgebiet	14 - 16
3. Verhältnis des Vorstandes zum Verwaltungsrat der IG (bis 1938)	16 - 18
4. Sonstige Stellungen von Schmitz im deutschen Wirtschaftsleben	18 - 20
5. Schmitz' Stellung in der internationalen Wirtschaft und seine Einstellung zur internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit	20 - 23
6. Schmitz' politische Einstellung, insbesondere sein Verhältnis zum Dritten Reich	23 - 32
7. Schmitz' Einstellung zur Judenfrage	32 - 36
8. Der Mensch Schmitz	36 - 39

Anlagepunkt I

1. Bündnis der I.G. mit Hitler	40 - 61
2. Konnte die I.G. ein Interesse an einem Angriffskrieg haben?	62 - 65
3. Die in Zusammenhang mit dem Anlagepunkt I gegen den Angeklagten Schmitz persönlich erhobenen Vorwürfe	65 - 91
4. Die rechtliche Theorie der Verteidigung gegenüber den Vorwürfen unter Anlagepunkt I	91 - 94

Anlagepunkt II

- | | |
|--|-----------|
| 1. Die generelle Einstellung des Angeklagten Schmitz zu der Frage von Raub und Fluenderung | 96 - 99 |
| 2. Die "Neue Ordnung" | 99 - 102 |
| 3. Die Vorwuerfe der Anklagebehoerde bezueglich des Erwerbs von Werken im Ausland, die vorher durch das Reich beschlagnahmt waren. | 102 - 105 |
| 4. Die Vorwuerfe der Fluenderung in "scheinbar legaler Form". | |
| a. Tschechoslowakei und Oesterreich | 105 - 107 |
| b. Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall | 107 - 112 |
| c. Francolor und Rhone-Poulenc | 112 - 114 |

Anlagepunkt III:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Der Angeklagte Schmitz war mit Fragen des Arbeitseinsatzes innerhalb der IG nicht befaest und fuer sie nicht zustendig | 116 - 126 |
| 2. Ebenso wenig wie fuer die Fragen des Arbeitseinsatzes war der Angeklagte Schmitz fuer Fragen der Unterbringung, Verpflegung und sonstigen Behandlung der bei der IG. eingesetzten Arbeitskreefte zustendig und verantwortlich | 126 - 129 |
| 3. Das Verhaeltnis des Angeklagten Schmitz zum I.G.-Werk Auschwitz | 129 - 141 |
| 4. Die Vorwuerfe der Anklagebehoerde im Zusammenhang mit Fuerstengruube und Jenine | 141 - 146 |
| 5. Die sonstigen Vorwuerfe der Anklagebehoerde unter Anlagepunkt III | 146 - 147 |

Anlagepunkt IV

148 - 158

Anlagepunkt V

159

Allgemeine Theorie der Verantwortlichkeit

160

Anmerkung betr. Statement Schmitz vom 17. September 1945

161

Allgemeiner Teil: Die Stellung des Angeklagten Schmitz innerhalb der I.G., seine Funktionen im deutschen und internationalen Wirtschaftsleben, seine politische Einstellung und seine menschlichen Eigenschaften.

Die Verteidigung des Angeklagten Schmitz ist bei der Einreichung ihres Schlussbriefes insofern in einer besonders schwierigen Situation, als sie ihn mit Rücksicht auf seinen Gesundheitszustand nach ihrem pflichtgemässen Ermessen, das auch durch die Stellungnahme der amerikanischen Ärzte als berechtigt anerkannt wird, nicht hat in den Zeugenstand rufen können. Sie hat damit auf das wichtigste Mittel, dem Gericht einen Eindruck von der Persönlichkeit des Angeklagten, seinen Stellungen und Funktionen zu vermitteln, verzichten müssen. Wir halten es deshalb fuer notwendig, zu Beginn zuneechst eine kurze zusammenfassende Darstellung der Stellung des Angeklagten Schmitz innerhalb der I.G., seiner Funktionen im deutschen und internationalen Wirtschaftsleben, seiner politischen Einstellung, sowie auch ein Bild des Menschen Schmitz, wie es sich aus dem vorliegenden Beweismaterial zusammenfuegt, zu geben.

1. Schmitz' Stellung als Vorsitzender des Vorstandes.

Nach dem eigenen Vortrag der Anklagebehörde (Bew. 330, MI-5184, Buch 12, engl. S. 91, dt. S. 73) hat die I.G. Farbenindustrie von den beiden Möglichkeiten, die das deutsche Aktienrecht ab 1938 fuer die Stellung des Vorsitzers des Vorstandes vorsah, naemlich des sogenannten Fuehrerprinzips einerseits, des dem Vorsitzenden ueberregenden und ausschlaggebenden Einflusses auf

die Geschäftsführung des Unternehmens einräumt und der Stellung des primus inter pares andererseits, die den Vorsitz praktisch auf repräsentative Funktionen beschränkt, sich fuer dieses letztere Prinzip entschieden. (Siehe auch Aussage ter Meer am 11.2.1948, engl.Prot. . 6762, dt.Prot.S. 6888.)

Wie sich aus der Satzung der I.G. (Zar.11, Ziffer 3) vom Jahre 1938 (Bew. 340, NI-8935, Buch 12, engl.S.187, dt. S.169) sowie aus der Geschäftsordnung des Vorstandes, Zar.6, (Bew. 337, NI-8934, Buch 12, engl.S.177, dt.S.157) ergibt, gibt die Stimme des Vorsitzers nur dann den Ausschlag, wenn bei einer Abstimmung sich Stimmengleichheit ergibt. Wie der Einleitungssatz der letzteren Bestimmung schon zum Ausdruck bringt, war es dabei das Bestreben, Mehrheitsentscheidungen in der Führung der I.G. überhaupt zu vermeiden und auf eine von allen Vorstandsmitgliedern gebilligte Willensbildung abzukommen. Wie eine grosse Anzahl von Angelegten im Zeugenstand bezeugt hat, ist es tatsächlich in der Praxis auch kaum zu formellen Abstimmungen ueber zwei widerstrebende Auffassungen gekommen, weil auch in den Fällen, in denen das Gesetz ausdrücklich Abstimmungen vorschreibt, sich immer eine einstimmige Billigung der getroffenen Entscheidungen ergab.

(Siehe hi rzu u.a. Aussage ter Meer am 11.2.1948, engl. Prot.S. 6764, dt. Prot.S. 6890 und Aussage v. Knierim am 10.2.1948, engl.Prot. . 6714, dt.Prot.S. 6886, der auf die Frage von Judge Hebert bezeugt hat, dass er sich nicht erinnern koennte, dass jemals eine formelle Abstimmung stattgefunden hat:

"Es koennte eine Ausnahme sein, dass wir ausdru-
cklich festgestellt haben bei der Aufloesung des Ver-
trages zwischen I.G. Farben und I.G.-Chemie Basel.
Ich bin mir aber nicht ganz sicher.")

Die Anklagebehörde behauptet nicht, und es ist auch tatsäcchlich nicht ein einziges Mal der Fall gewesen, dass die der Stimme des Vorsitzers zugedilligte Entscheidungsfunktion bei Stimmengleichheit praktische Bedeutung gewonnen hette.

Die aus der Vorsitzerstellung sich ergebenden besonderen Funktionen waren deshalb bei der I.G. formeller oder richtiger gesagt - repräsentativer Natur. Der Vorsitzler leitete die Berechnungen des Vorstandes und des Zentralsausschusses; er trat als Sprecher des Vorstandes in Erscheinung gegenueber dem Aufsichtsrat und der Generalversammlung, sowie in gewissem Umfang auch als der Vertreter des Unternehmens der sonstigen Oeffentlichkeit gegenueber, aber das senderte nichts deren, dass der von ihm bei solchen Gelegenheiten vertretene Standpunkt des Vorstandes nach den demokratischen Grundsätzen, die fuer die Willensbildung des Vorstandes massgebend waren, ermittelt wurde, zu dessen Sprecherrohr sich dann der Vorsitzler zu machen hatte. Weder das deutsche Aktiengesetz, das die Stellung des Vorsitzers des Vorstandes zwar im Paragraphen 70 erwäeht, noch die Statuten der I.G. oder die Geschäftsordnung des Vorstandes - die dagegen die Zuständigkeiten des Zentralsausschusses im einzelnen regelt - behandeln im uebrigen die besonderen Funktionen des Vorsitzers des Vorstandes. Die Stellung des Vorsitzers war daher mehr durch die praktische Handhabung, als durch gesetzliche Bestimmungen bedingt. Sie war darueber hinaus ganz entscheidend von dem Gewicht der Persoenlichkeit des jeweiligen Vorsitzers und seinen besonderen Aufgaben innerhalb der I.G.

abhängig. Auf zahlreichen Beweisstücken der Anklagebehörde wie der Verteidigung ergibt sich die uebertragende Stellung, die Geheimrat Bosch innerhalb der I.G. einnahm, und die auch nach seinem Ruecktritt als Vorsitzender des Vorstandes andauerte. Diese Stellung war jedoch keineswegs die automatische Auswirkung seines Amtes als Vorsitzender des Vorstandes, sondern ergab sich aus seiner wissenschaftlich-technischen Leistung und seinen hervorragenden menschlichen Eigenschaften.

In dem Anklagebeweisstück 334 (NI-5187, Buch 12, engl. S. 126, dt. S. 107) ist u.a. auch eine von einigen in Crensborg internierten Vorstandsmitgliedern im Jahre 1945/46 ausgearbeitete Anlage zu den sogenannten Job sheets enthalten, in welcher die Ansicht dieser Herren ueber die Aufgaben des Vorsitzenden des Vorstandes wie folgt zum Ausdruck kommt (engl. S. 156, dt. S. 134/135):

"Aufgabe des Vorsitzenden des Vorstandes war es, das reibungslose Zusammenarbeiten der einzelnen Vorstandsmitglieder untereinander zu gewährleisten, bei gleichzeitiger weitgehender Selbstständigkeit der Leiter der einzelnen Fertigen, Betriebsgemeinschaften und Verkaufsgemeinschaften. Aus dem vorher Gesagten ergeben sich die speziellen Funktionen des Vorsitzenden des Vorstandes, Geheimrat Schmitz:

- 1.) Generelle Ueberwachung der Teetigkeit der Vorstandsmitglieder durch persönlichen Kontakt mit den einzelnen und regelmässige Teilnahme an einer Reihe von Ausschuss- und Kommissionsitzungen; so nahm Geheimrat Schmitz neben der Leitung der Sitzungen des z.z. regelmässig an den Sitzungen des Kaufmännischen und Technischen Ausschusses teil. Geheimrat Schmitz erhielt die Protokolle aller wichtigen Ausschüsse und Kommissionen.
- 2.) Allgemeine Wahrnehmung und Ausrichtung der Konzern-Interessen innerhalb des I.G.-Konzerns und im Verhaeltnis zu anderen Konzernen.
- 3.) Zusammenwirken mit den Vorsitzenden des Aufsichtsrates und dem hierfuer gemäss Statuten vor-

gesehenen Arbeitseusschuss des Aufsichtsrats (Personaleusschuss) bei Bestellung von Aufsichtsratsmitgliedern (durch Generalversammlung) und Vorstandsmitgliedern (durch Aufsichtsrat); in Ansehung der letzteren wirkte früher auch der Z.A. mit. Neben diesen Funktionen lag bei Geheimrat Schmitz gleichzeitig die Oberleitung auf dem Finanz- und Bilanzgebiet."

Wie sich aus dem Zusammenhange klar ergibt, müssen die aufgezählten speziellen Funktionen des Vorsitzers des Vorstandes immer betrachtet werden unter dem Gesichtspunkt und unter Beschränkung auf seine im vorhergehenden Satz genannten speziellen Aufgaben. Wenn deshalb von diesen Herren die "generelle Überwachung" der Tätigkeit der Vorstandsmitglieder als zu den Funktionen des Vorsitzers des Vorstandes gehörig bezeichnet wird, so bedarf dies zur Ausschaltung von Missverständnissen einer klarstellenden Erläuterung. Es kann nicht die Rede davon sein, dass es Aufgabe des Vorsitzers des Vorstandes war, die Amtsführung seiner Kollegen im Vorstand, sei es laufend, oder auch nur von Zeit zu Zeit in dem Sinne zu kontrollieren, dass er sich durch eine solche Kontrolle ein selbstständiges Urteil von der Ordnungsmässigkeit ihrer Geschäftsführung verschafft hätte. Eine solche Aufgabe hätte, ganz abgesehen davon, dass sie schon rein zeitlich bei dem Umfang des I.G.-Vorstandes und der Grösse der Aufgabengebiete jedes einzelnen Vorstandsmitgliedes gar nicht durchführbar gewesen wäre, den Vorsitzenden zum Vorgesetzten seiner Kollegen gemacht und damit im klaren Gegensatz zu der von der I.G. verfolgten demokratischen Grundsatz des *risus inter pares* stehenden. Tatsächlich gibt auch der Bericht, dadurch, dass er

selbst die Mittel fuer die "generelle Ueberwachung" bezeichnet, naemlich "persoenlichen Kontakt mit den einzelnen (Vorstandsmitgliedern) und regelmessige Teilnahme an einer Reihe von Ausschuss- und Kommissions-sitzungen" klar zu erkennen, was mit dieser "generellen Ueberwachung" gemeint ist. Denn weder in persoenlichen Unterhaltungen mit den Vorstandsmitgliedern, noch in den Ausschuss- und Kommissionssitzungen haette sich fuer den Vorsitz - und das Gleiche gilt fuer jedes andere Vorstandsmitglied - eine Moeglichkeit zu einer Kontrolle der Taetigkeit seiner Kollegen bezueglich ihrer Ordnungsmassigkeit im einzelnen ergeben, zumal sicherlich keines der Vorstandsmitglieder in seiner Berichterstattung eine etwaige Inkorrekttheit vorgetragen oder auch nur angedeutet haette. Was dieser persoenliche Kontakt und die Teilnahme an den verschiedenen Sitzungen allein vermitteln konnte, und was infolgedessen auch allein als Zweck und Inhalt der "generellen Ueberwachung" angesehen werden musste, war, sich einen generellen Ueberblick ueber die Gesamtentwicklung des Konzerns zu schaffen und zu erhalten und damit sicherzustellen, dass die Taetigkeit des einzelnen Vorstandsmitgliedes sich in die Gesamtlinie der Geschaeftspolitik der I.G. organisch einordnete. Ausserdem haette es wohl nahe gelegen, dass ein Vorstandsmitglied, dem hinsichtlich der Geschaeftsfuehrung eines Kollegen oder hinsichtlich einer bestimmten von diesem Kollegen durchgefuehrten geschaeftlichen Transaktion Bedenken gekommen waeren, diese zunaechst dem Vorsitz oder einem mit dem Arbeitsgebiet des betreffenden Kollegen besonders

vertreuten Mitglied des Zentreleusschusses unterbreitet haette; dieser haette dann von sich aus das Erforderliche veranlassen muessen, um in einem solchen konkreten Falle zunaechst eine Nachrufung und - falls erforderlich - Massnahmen des Gesamtvorstandes in die Wege zu leiten.

Damit ordnet sich die Ueberwachungspflicht des Vorsitzers ein in die generelle Ueberwachungspflicht, die nach dem deutschen Aktienrecht jedem Vorstandsmitglied bezueglich der nicht zu seinem Ressort gehoerigen Geschaefte obliegt. Art und Ausmass dieser Ueberwachungspflicht sind in den Rechtsgutachten, die Dr. Walter Schmidt (Verteidigungsbeiratssach 280, Knieriem Dok. 39, Ergaenzungsband Knieriem) und Professor Dr. Edmund Mezger (Vert.Bew.281, Knieriem Dok.40, Ergaenzungsband Knieriem) erstattet haben, und die von der Verteidigung zu dem Thema "Gesamtverantwortung des Vorstandes" eingefuehrt worden sind, im einzelnen dargelegt. Auf ihre Ausfuehrungen zu dieser Frage wird hiermit ausdruücklich Bezug genommen. Derueber hinaus verweisen wir auf die Aussage des Angeklagten Kuehne im Zeugenstand am 31. Maerz 1948 (engl. Prot. S. 10223, dt. Prot. S. 10359), in welcher er mit voller Eindeutigkeit zum Ausdruck gebracht hat, dass er eine Ueberwachung in einem weitergehenden Sinn und als dessen Folge einen Eingriff des Vorsitzers in seine Rechte und Aufgaben als Vorstandsleiter niemals geduldet haben wurde. Diese Aussage des Angeklagten Kuehne erfaehrt nach der grundsuetzlichen Seite eine Bestaetigung durch den Angeklagten ter Meer,

der im Zeugenstand am 11.2.1948 seine Stellung als Vorsitzender des Technischen Ausschusses gegenüber seinen technischen Kollegen als ganz sehnlich der Stellung eines primus inter pares bezeichnet hat und denn wie folgt fortfährt:

"F: So dass Sie als TEA-Vorsitzender kein Vorgesetzter anderer Vorstandsmitglieder waren?

A: Nein, ich war nicht Vorgesetzter meiner übrigen Vorstandsmitglieder. Ich möchte diesen Punkt auch generalisieren. Das gab es überhaupt nicht. Ein Vorstandsmitglied war überhaupt nicht Vorgesetzter oder Untergebener eines anderen Vorstandsmitgliedes. Das war nicht üblich."

(engl. Prot. S. 6779, dt. Prot. S. 6904/05)

Diese Bekundung ergibt sich im übrigen aus der Struktur des Vorstandes als selbstverständlich. Es ist unmöglich, ein Mitglied eines gleichberechtigten Gremiums, dessen Beschlüsse auf Mehrheitsentscheidungen basieren, zum Vorgesetzten der übrigen Mitglieder zu machen, da ja diese Vorgesetztenfunktion durch Entscheidungen der Mehrheit in jedem konkreten Einzelfall hätte illusorisch gemacht werden können. Die allein stehende Aussage des erst 1938 in den Vorstand eingetretenen Angeklagten Ambros in seiner eidgesetzlichen Erklärung vom 29. April 1947 (Bew. 1419, NI-9542, Buch 72, engl. S. 47, dt. S. 80) gibt somit die tatsächlichen Verhältnisse nicht richtig wieder. Im übrigen ergibt sich dies auch nochmals aus der eidgesetzlichen Erklärung des Angeklagten ter Meer vom 29. April 1947 (Bew. 320, NI-5184, Buch 12, engl. S. 91, dt. S. 75), in der ter Meer ausdrücklich feststellt, dass Schmitz sich nicht in Gegensatz zu der Mehrheit des Vorstandes stellen durfte (engl. S. 104, dt. S. 86). Mit anderen Worten,

er konnte fuer sich allein nicht majorisieren, dagegen jederzeit im Vorstand majorisiert werden. Dass in der Praxis diese Fragen keine Bedeutung gewonnen haben, wurde schon erwaehnt.

Betont werden muss in diesem Zusammenhang schliesslich, dass in der I.G. jeder Vorstandsmitglied fuer sein eigenes Arbeitsgebiet eine ausserordentlich weitgehende Selbststaendigkeit hatte. Diese Tatsache ist nicht nur von fast allen jetzt angelegten Vorstandsmitgliedern nachdruecklich bestaetigt worden (siehe u.a. Aussagen ter Meer vom 11.2.1948, engl.Prot. 6764, dt.Prot. 6890, Hoerlein vom 2.2.1948, engl.Prot. 6203, dt.Prot. 6260 und insbesondere seine Aussage vom 3.2.1948, engl.Prot. 6275, dt.Prot. 6332:

"Die I.G. war eben kein sterres Gebilde, sondern ein Kreis von Menschen, die zu eigener Verantwortung faehig und bereit waren."

Eidesstattliche Erklaerung v. Knieriem vom 31. Maerz 1948, Vert. Bew. 170, Knieriem Dok. 34, Knieriem Dok. Buch V, S. 292), sondern auch von den fruheren nicht unter Anklage gestellten Vorstandskollegen (siehe eidesstattliche Erklaerung Dr. Jacobi vom 24. Januar 1948, Vert. Bew. 171, Knieriem Dok. 35, Knieriem Dok. Buch V, S. 307, eidesstattliche Erklaerung Dr. Dieter vom 9. Februar 1948, Oster Bew. 19, Oster Dok. 16, Oster Dok. Buch I, S. 42).

Auf die vorerwaehnten Aussagen und insbesondere die eidesstattlichen Erklaerungen Dr. Jacobi und Dr. Dieter wird auch Bezug genommen fuer die tatsaechliche Hand-

habung der gegenseitigen Ueberwachung der Vorstandsmitglieder, die hinsichtlich ihrer rechtlichen Bedeutung in den bereits erwähnten Rechtsgutachten von Professor Mezger und Dr. Walter Schmidt erschöpfend behandelt worden ist.

Das naturliche Gegenstück zu der weitgehenden Selbstständigkeit innerhalb des eigenen Arbeitsgebietes war die Zurückhaltung gegenüber den Zuständigkeitsbereichen der übrigen Vorstandsmitglieder, die allgemein erwartet und geübt wurde. In seiner eidesstattlichen Erklärung vom 29. April 1947 (Eow. 330, NI-5184, Buch 12, engl.S. 91, dt.S. 75) unterstreicht der Angeklagte Ter Meer diese Tatsache, wenn er sagt (engl.S. 101, dt.S. 83):

"... während ich unter keinen Umständen zulassen wollte, dass sich unsere Kaufleute mit technischen Dingen befassen."

Ter Meer schildert dann, wie der von ihm behandelte konkrete Fall geregelt wurde und knüpft daran folgende allgemeine Bemerkung:

"Daraus ist zu erschen, dass jedes Vorstandsmitglied bestrebt war, innerhalb seines eigenen Arbeitsgebietes zu bleiben und Interessensueberschneidungen zu vermeiden. Daneben war natürlich das persönliche Verhältnis zwischen den einzelnen Vorstandsmitgliedern auf Grund der langjährigen Zusammenarbeit ein sehr gutes geworden und Schwierigkeiten wurden ohne weitere Vermittlungen leicht ausgeglichen."

In diesem Zusammenhang muss auch darauf hingewiesen werden, dass die Aufgaben der einzelnen Vorstandsmitglieder, vor allem auf technischem Gebiet und in den neuerst schwierigen sozialrechtlichen Fragen, eine

so spezielle Beschäftigung mit der Materie bzw. technische Kenntnisse und Erfahrungen voraussetzten, die zumindest dem Angeklagten Schmitz völlig fehlten, so dass schon aus diesem Grund keine Kontrolle der Amtsführung seiner Kollegen fuer ihn moeglich war. Dieser Gesichtspunkt wird besonders deutlich im Zusammenhang mit der Teilnahme von Schmitz an den Ausschuss- und Kommissionssitzungen. Der Angeklagte ter Meer hat in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 29. April 1947 (Bew. 330, NI-5184, Buch 12, engl.S. 91, dt.S. 75) zu der Teilnahme des Angeklagten Schmitz an den Sitzungen des Technischen Ausschusses wie folgt Stellung genommen:

"Schmitz nahm gewoehnlich an den Sitzungen des Technischen Ausschusses teil. Ich kann aber seine Stellung im Technischen Ausschuss nicht besser umschreiben, als dass ich sage, dass er zuhoerte, was in den technischen Ausschusssitzungen berichtet und besprochen wurde. Da er kein technischer Fachverständiger war, konnte Schmitz auch gar nicht in die Forschungs- und technischen Fragen eingreifen. Er nahm an den technischen Ausschusssitzungen hauptsaechlich darum teil, weil er der erste Finanzmann der I.G. Farben war, und in diesen technischen Ausschuessen konnte er die beste Einsicht gewinnen in Fragen der Genehmigung von Krediten und die monetliche Verordung dieser Kredite."

(engl.S. 105, dt.S. 86)

Wie sehr die fachliche Qualifikation und das persoenliche Arbeitsgebiet des jeweiligen Vorsitzers seine Stellung innerhalb der I.G. beeinflusste, ergibt sich aus den Aussagen von ter Meer in der gleichen eidesstattlichen Erklaerung bei der Behandlung des Zentralschusses. Er weist darauf hin, dass - als Schmitz Dr. Bosch als Vorsitzender des Vorstandes nachfolgte - die Taetigkeit des Zentralschusses sofort

eine beträchtliche Verenderung erfuhr, da Schmitz Finanzmann und kein technischer Sachverständiger war. Entscheidende Fragen der Technik und des Geschäfte wurden in immer geringerem Masse vom Zentralsausschuss behandelt, während auf der anderen Seite Dr. Bosch zur gleichen Zeit seine "Heidelberger Konferenzen" mit leitenden I.G.-Technikern einrichtete, um an der Forschung und technischen Entwicklung der I.G. weiterhin Anteil zu nehmen, was ein entscheidender Grund dafür war, dass der Zentralsausschuss seine frühere Beschäftigung mit technischen Dingen aufgab (engl.S. 95, dt.S.78).

Hinsichtlich der Organisation und des Charakters des Kaufmännischen Ausschusses, an dessen Sitzungen der Angeklagte Schmitz gewöhnlich ebenfalls teilnahm - aber wie aus den Protokollen hervorgeht, oft nur zeitweise bzw. zu einzelnen Punkten der Tagesordnung - wird verwiesen auf die eidesstattliche Erklärung von Dr. Krüger vom 14.Dezember 1947 (Oster Bew. 20, Oster Dok. 18, Oster Dok.Buch I, S.48). Der Zeuge stellt fest, dass dieser Ausschuss keine beschliessende Gewalt innerhalb der I.G. hatte, sondern lediglich ein Organ zur gegenseitigen Unterrichtung und Beratung war und dass die Möglichkeit, einen der Teilnehmer durch einen Mehrheitsbeschluss zu binden, nicht gegeben war. Damit ist auch die Beziehung des Angeklagten Schmitz zu diesem Gremium gekennzeichnet.

(Siehe zur Bedeutung des Kaufmännischen Ausschusses ferner die Aussagen der Angeklagten Haefliger am 15.3.1948, engl.Prot.S. 9100, dt.Prot.S. 9198, Jäger am 18.3.1948, engl.Prot.S. 9504, dt.Prot.S. 9616, Mann am 31.3.1948, engl.Prot.S. 10298, dt.Prot.S. 10432.)

Hinsichtlich der Art und Weise, in der Schmitz seine Vorsitzertätigkeit ausübte, wird auf die eidestattliche Erklärung des Zeugen Dr. Krueger vom 8. April 1948 (Schmitz Bew. 101, Schmitz Dok. 108, Nachtragsband zum Dok. Buch Schmitz V, S. 1) Bezug genommen, sowie auf die Erläuterungen und Ergänzungen, die er bei seiner Vernehmung im Kreuzverhoer am 9. April 1948 (engl. Prot. S. 11128, dt. Prot. S. 11178, insbesondere engl. Prot. S. 11146, dt. Prot. S. 11196) gegeben hat. Die letztere Bekundung ergibt insbesondere den engen arbeitsmässigen und persönlichen Kontakt des Zeugen zu dem Angeklagten Schmitz und damit seine sachliche Qualifikation fuer seine Aussage.

Dass Schmitz im Vorstand tatsaechlich "nicht regierte", wie es der Zeuge Krueger ausdruickt, sondern auf allen Gebieten auch in der Praxis den zustaeendigen und damit sachversteendigen Kollegen weitestgehenden Einfluss zugestend, beweist die eidestattliche Erklarung ter Meer vom 29. April 1947 (Bew. 330, NI-5184, Buch 12, engl. S. 91, dt. S. 75). Waehrend es formell zu den Funktionen des Vorsitzers des Vorstandes gehoerte, mit dem Vorsitz der Aufsichtsrates und dessen Personalausschuss bei der Bestellung von Aufsichtsratsmitgliedern und Vorstandsmitgliedern zusammenzuwirken, zeigt diese Erklarung des Angeklagten ter Meer ganz klar, dass in den Fragen der Bestellung neuer technischer Vorstandsmitglieder, wie z.B. Furster, Ambros und Mueller-Cunradi die Initiative von ihm als dem leitenden Techniker und daher dem sachversteendigen Vorstandsmitglied ausging, und dass sich sowohl Schmitz

wie die uebrigen beteiligten Stellen seinen Vorschlaegen anschlossen. Hinsichtlich der Wahlen fuer den Aufsichtsrat erklaert der Zeuge ter Meer a.a.O.:

"Vorschlaege fuer die Wahl in den Aufsichtsrat wurden vor der Aktionaer-Jahresversammlung zwanglos zwischen den fuehrenden Persoenlichkeiten des Aufsichtsrates und des Vorstandes mit dem Vorsitz der Aufsichtsrates besprochen."

(engl.S. 112, dt.S. 92)

2. Schmitz' eigenes Aufgabengebiet innerhalb des Vorstandes der I.G.: Die Oberleitung auf dem Finanz- und Bilanzgebiet.

Dass schon Vernunftserwaegungen dazu zwingen, die Ueberwachungspflicht des Vorsitzers des Vorstandes auch in dem oben behandelten stark eingeschränkten Sinne in vernuenftiger und sachgemaeßer Weise zu begrenzen, erhellt am besten die Tatsache, dass der Angeklagte Schmitz neben seinen Vorsitzeraufgaben noch ein ausserordentlich wichtiges eigenes Arbeitsgebiet zu betreuen hatte, das ihn sehr stark in Anspruch nahm, so dass ihm sicherlich nicht Zeit und Arbeitskraft uebrig blieb, sich darueber hinaus noch im einzelnen mit den Aufgabengebieten seiner Vorstandskollegen zu beschaeftigen. Das eigene Arbeitsgebiet von Schmitz bestand in der Gestaltung des finanziellen Aufbaus des I.G.-Konzerns und in der Lenkung der Konzernfinanzen im grossen, mit anderen Worten in der Oberleitung auf dem Finanz- und Bilanzgebiet. Fuer die Vorgesaege auf diesem Arbeitsgebiet uebernimmt Schmitz die volle Zustaeendigkeit und Verantwortung. Jedoch muss zur Klar-

stellung seiner Aufgaben wieder darauf hingewiesen werden, dass die ihm obliegende Oberleitung auf diesem Gebiet ihm die Verantwortung fuer die finanzielle Gesamtsituation des Konzerns und die Ausarbeitung der grundsatzlichen Linie der Finanzpolitik der I.G. zur Aufgabe machte, dass er dagegen nicht fuer die Durchfuehrung der finanziellen Massnahmen im einzelnen zustehendig und verantwortlich war und dass auch die Kontrolle der Finanzgebarung der I.G. und der Konzerngesellschaften im einzelnen nicht zu seinen Aufgaben gehoerte, da hierfuer grosse selbstaendige Abteilungen innerhalb der I.G. geschaffen waren. So hatte z.B. die Ubersendung der Bilanzpruefungsberichte, wie dies aus der eidesstattlichen Erklaerung von Paul Dencker vom 31. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 102, Schmitz Dok. 109, Nachtragsband zum Schmitz Dok. Buch V, S. 4) klar hervorgeht, nicht etwa generell den Zweck, Geheimrat Schmitz in die Kontrolle der Finanzgebarung der Konzerngesellschaften im einzelnen einzuschalten, sondern ihm einen generellen Ueberblick ueber die Finanzsituation der einzelnen Konzernunternehmen und damit des Gesamtkonzerns zu ermoeeglichen. Dies geschah durch den von Herrn Dencker verfassten Kurzbericht ueber den wesentlichen Inhalt der Bilanzpruefungsberichte, der, wie der Zeuge bestaetigt, zu einem allgemeinen Ueberblick ausreichte, waehrend die gleichfalls uebersendten, zum Teil sehr ausfuehrlichen Pruefungsberichte selbst als Nachschlagmaterial dienen sollten, wenn aus gegebenem Anlass einmal genauere Einzelheiten festgestellt werden mussten.

Zur Abrundung des Bildes sei schliesslich noch auf die Aussage des Angeklagten v. Knieriem am 5.2.1948 (engl. Prot. S. 6488 u. 6493, dt. Prot. S. 6540 u. 6544) ueber seine eigene Mitwirkung auf dem Gebiet der Finanzen und Bilanzen verwiesen.

Fuer die Beurteilung dieses speziellen Aufgabengebietes von Schmitz ist von besonderer Bedeutung die eidesstattliche Erklaerung Abs vom 14. Meerz 1948 (Schmitz Bew. 72, Schmitz Dok. 72, Schmitz Dok. Buch V, S. 1), die sowohl den Umfang und die Bedeutung der Aufgaben von Schmitz zeigt, als auch den Geist, in dem er an ihre Loesung heranging.

3. Verhaeltnis des Vorstandes zum Verwaltungsrat der I.G. (bis 1938)

Um die Stellung des Vorstandes und damit auch des Vorsitzers des Vorstandes richtig zu beurteilen, bedarf es noch eines kurzen Eingehens auf den bis zum Jahre 1938 bestehenden Verwaltungsrat der I.G., dessen Geschäftsordnung von der Anklagebehörde als ihr Beweisstück 335 (NI-5178, Buch 12, engl. S. 168, dt. S. 146) eingefuehrt ist. Diese Geschäftsordnung laesst den Einfluss, den dieses Gremium auf die Geschäftspolitik der I.G. nahm, nur teilweise erkennen. Um sein wirkliches Gewicht zu ermessen, muss darauf hingewiesen werden, dass in diesem Gremium die fuehrenden Persoenlichkeiten der Gruenderfirmen der I.G. vereint waren, die die Traeger des Zusammenschlusses zur I.G. gewesen waren, und die auch noch

dem Zusammenschluss auf die Geschäftspolitik der I.G. einen entscheidenden Einfluss nahmen. Persönlichkeiten wie Duisberg, Bosch (der zunächst als Vorsitzender des Vorstandes an den Beratungen des Verwaltungsrates teilnahm und ihm nach seinem Uebertritt in den Aufsichtsrat angeschlossen), Gebrüder Weinberg, Plieninger, Hauser, Oppenheim, Kalle waren in der ganzen Welt als die führenden Köpfe der deutschen chemischen Industrie bekannt und es liegt nahe, dass der Einfluss dieser uebertragenden Persönlichkeiten der I.G. ihr Gesicht gab, obwohl sie formaljuristisch nicht der Geschäftsführung des Unternehmens, sondern einem Ueberwachungsorgan angeschlossen, aber an allen Vorstandssitzungen teilnehmen. Erwähnt sei, dass der Verwaltungsrat nach seiner Geschäftsordnung z.B. auch alle Kredite ueber RM 100.000.- zu genehmigen hatte und damit steändig unmittelbar auf die Geschäftspolitik einwirken konnte. Der Zeuge Buecher, der zeitweise selbst in einem Mitarbeiterverhältnis zur I.G. stand, und auf Grund seiner engen persönlichen Freundschaft zu Bosch, als besonderer Kenner der Verhältnisse anzusprechen ist, sagt dazu in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 16. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 6, Schmitz Dok. 6, Schmitz Dok. Buch I, S. 21) auf Seite 35:

"In diesen entscheidenden Jahren 1928-1934 haben Carl Bosch und Duisberg, sowie die oben genannten Verwaltungsratsmitglieder der I.G. Farbenindustrie A.G. die volle Verantwortung fuer dieses Unternehmen getragen. In erster Linie trug sie Carl Bosch."

Er fahrt auf Seite 36 unter Bezugnahme auf die Angelegten fort:

"Sie (d.h. die Angeklagten) hatten aber in der Zeit, in der in der I.G. die wesentlichsten Entscheidungen getroffen wurden und die Firma noch nach freiem Ermessen entscheiden konnte, keinen massgeblichen Einfluss auf die Gestaltung der Dinge."

Auch der Zeuge Kalle aussert sich in seinen eidesstattlichen Erklärungen vom 8. September 1947 (Schmitz Bew. 4, Schmitz Dok. 4, Schmitz Dok. Buch I, S. 1) und vom 4. Oktober 1947 (Schmitz Bew. 5, Schmitz Dok. 5, Schmitz Dok. Buch I, S. 8) insbesondere zu dem politischen und sozialpolitischen Ausschuss, die als Ausschüsse des Verwaltungsrates anzusehen waren, schildert ihre Grundhaltung und unterstreicht ihre Bedeutung. Der in der I.G. fuer den Verwaltungsrat viel benutzte Ausdruck "Goetterrat" kennzeichnet vielleicht am besten das tatsächliche Gewicht, das diesem Gremium beizumessen ist.

4. Sonstige Stellungen von Schmitz im deutschen Wirtschaftsleben.

Wie fest alle und insbesondere die älteren Vorstandsmitglieder gehöerte zwecks allgemeiner Wehrnehmung und Ausrichtung der Konzerninteressen (s.S. 4, Ziffer 2 dieses Schlussbriefes) auch der Angeklagte Schmitz einer Reihe von Aufsichtsrechten von Konzerngesellschaften als Vorsitzender oder Mitglied an. Darüber hinaus war er Mitglied des Aufsichtsrates einer Anzahl von bekannten deutschen Industrie-Unternehmungen. Soweit es sich um Gesellschaften des I.G.-Konzerns handelte, war Schmitz in diesen Gesellschaften als der Vertreter der finanziellen Interessen der I.G.

tätig, während die technischen oder kaufmännischen Interessen durch andere Herren des Vorstandes, in deren Arbeitsgebiet die betreffenden Gesellschaften fielen, wahrgenommen wurden.

Das internationale Ansehen, das der Angeklagte Schmitz als Finanzmann genoss, war auch der Grund dafür, dass führende deutsche Unternehmungen, wie die Deutsche Bank, der grösste deutsche Versicherungskonzern "Allianz", die Vereinigten Stahlwerke, bei denen er auch die Interessen der Rheinischen Stahlwerke zu vertreten hatte, und andere Wert darauf legten, sich seinen Rat zu sichern und daneben gleichzeitig in seiner Person eine nach aussen sichtbare geschäftliche Verbindung zur I.G. herzustellen.

Die gleichen Gründe waren dafür massgebend, dass Schmitz auch von amtlichen Stellen um seinen Rat in Wirtschafts- und Finanzfragen ersucht wurde. Bereits 1929 wurde Schmitz auf Anregung des damaligen sozialdemokratischen Finanzministers Hilferding in den Verwaltungsrat der Deutschen Reichsbahn berufen, dem er ^{Ende} bis/1933 angehörte. Auf Veranlassung des früheren Reichskanzlers Brüning war er im Jahre 1931 als Finanzberater der zur Londoner Weltwirtschaftskonferenz entsandten Delegation tätig (s. Aussage Jäger am 18.3.1948, engl. Prot.S. 9490, dt. Prot.S. 9602) und wurde im gleichen Jahre Mitglied des vom Reichspräsidenten von Hindenburg eingesetzten Wirtschaftsbeirates der Reichsregierung, gehörte dem im Juni 1938 neu geschaffenen Beirat der Deutschen Reichsbank an

und wurde Vorsitzender des Nachrugausschusses, der aber keine Sitzung abgehalten hat. Wegen der Bedeutung dieser beiden letzteren Aemter sei auf die eidesstattliche Erklarung Abs vom 14. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 72, Schmitz Dok. 72, Schmitz Dok. Buch V, S. 1) verwiesen.

5. Schmitz' Stellung in der internationalen Wirtschaft und seine Einstellung zur internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit.

Im Jahre 1939 wurde Schmitz als Vertreter der deutschen Industrie zum Mitglied des Verwaltungsrates der Bank fuer Internationalen Zahlungsausgleich (BIZ) in Basel ernannt.

(Wegen der inneren Einstellung, die Schmitz zur Annahme dieses Amtes veranlaeste, siehe eidesstattliche Erklarung Warmbold vom 5. Oktober 1947, Schmitz Bew. 45, Schmitz Dok. 45, Schmitz Dok. Buch IV, S. 4.)

Diese und zahlreiche andere Stellungen, die im wesentlichen richtig in der eidesstattlichen Erklarung von Teule Ester vom 15. Februar 1947 (Bew. 316, NI-5136, Buch 11, engl. S. 182, dt. S. 208) wiedergegeben sind, sollten dazu dienen, die anerkannte Auctoritaet, die Schmitz als Finanzmann besaess, zum besten der deutschen wie der Weltwirtschaft nutzbar zu machen. Dass er sich in seiner Arbeit dabei immer auf sein eigentliches Arbeitsgebiet, die Finanzen, die sein Interesse voll in Anspruch nehmen, beschaenkte, beweist die eidesstattliche Erklarung von Wilhelm Zengen vom 5. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 96, Schmitz Dok. 96, Schmitz Dok. Buch V, S. 85), in der der Zeuge sich ueber die Be-

teetigung von Schmitz in dem Ende 1938 gebildeten Engeren Beirat der Reichsgruppe Industrie aussort.

Ein wesentlicher Teil der Arbeitskraft des Angeklagten Schmitz wurde in Anspruch genommen durch seine Teetigkeit in internationalen Wirtschaftsorganisationen, in erster Linie durch seine Stellung als President der Europaeischen Stickstoff-Konvention, die man als sein ureigenstes Werk ansehen kann, und die vorbildlich war fuer eine weltweite Zusammenarbeit einer bestimmten Industrie, die sowohl den berechtigten Interessen aller Erzeuger wie der Verbraucher diene und auf einem fuer die Ernaehrung der Welt ausschlaggebenden wichtigen Gebiet geordnete und gesunde Verhaeltnisse schaffte. Hinsichtlich der Bedeutung der Europaeischen Stickstoff-Konvention und ihrer Teetigkeit sei auf die Aussage des Angeklagten Dr. Oster am 7.4.1948 (engl. Prot. S. 10715, dt. Prot. S. 10859) sowie auf dessen eidesstattliche Erklaerung vom 23.3.1948 (Oster Bew. 34, Oster Dok. 30, Oster Dok. Buch II, S. 4) und auf die eidesstattliche Erklaerung von Professor Farmbold vom 5. Oktober 1947 (Schmitz Bew. 45, Schmitz Dok. 45, Schmitz Dok. Buch IV, S. 4) verwiesen.

Der Geist, in dem sich die Arbeit der Europaeischen Stickstoff-Konvention vollzog, wird beleuchtet durch die eidesstattliche Erklaerung von Wladimir Scheetzel, der der Vertreter der polnischen Stickstoffindustrie in der C.I.A. war, vom 3. Februar 1948 (Oster Bew. 37, Oster Dok. 35, Oster Dok. Buch II, S. 20). Der Zeuge, der die Tatsache, dass der Angeklagte Schmitz President

dieser Organisation war, unterstreicht, stellt fest:

"La politique de la C.I.A. était déterminée par les décisions du Conseil de Surveillance et la Collaboration de tous les délégués pendant 8 années de l'existence de la C.I.A. était la plus loyale et cordiale."

Im gleichen Sinne aussert sich der französische Vertreter M. L. Lheure in seiner eidesstattlichen Erklärung (Oster Bew. 42, Oster Dok. 32, Oster Dok. Buch II, S. 15). Hingewiesen sei auch auf die eidesstattliche Erklärung Becker vom 2. Februar 1948 (Oster Bew. 23, Oster Dok. 29, Oster Dok. Buch I, S. 62) bezüglich der Abfindungszahlung an die Firma Resseix-Level, die nicht nur charakteristisch ist fuer die von dem Willen zur internationalen Zusammenarbeit getragene Grundhaltung der C.I.A., sondern gleichzeitig klar beweist, dass die deutschen Vertreter in der C.I.A. noch im Jahre 1938 mit der Möglichkeit eines Krieges nicht gerechnet haben.

Kennzeichnend fuer das Schmitz entgegengebrachte internationale Vertrauen ist die Tatsache, dass er von der Gruendung bis zum Jahr 1938 jedes Jahr wieder gebeten wurde, den Vorsitz dieser internationalen Wirtschaftsorganisation zu uebernehmen.

Daneben gehoerte das besondere Interesse und ein wesentlicher Teil seiner Arbeitskraft den der I.G. nahestehenden auslaendischen Gesellschaften, wie der Internationalen Gesellschaft der Stickstoffindustrie, Basel, der Internationalen Gesellschaft fuer Chemische Unternehmungen (I.G. Chemie) Basel, der American I.G. Chemical Corp., deren President bzw. Verwaltungsratsvorsitzer Schmitz lange Jahre hindurch war.

(Wenn die Anklagebehörde im Anhang A zur Anklageschrift die bei fast allen Angeklagten wiederkehrende Feststellung trifft, dass Schmitz Vorsitzender oder Mitglied der Verwaltung anderer Industriefirmen, Konzerne und Unternehmen der besetzten Gebiete gewesen sei, so muss dazu klarstellend bemerkt werden, dass Schmitz in soweit nur dem Styre der Norsk Hydro, und zwar seit 1927 angehörte, dass er dagegen irgendwelche Ämter in Industrieunternehmen fremder Länder während der deutschen Besetzungszeit nicht übernommen hat.)

6. Schmitz' politische Einstellung, insbesondere sein Verhältnis zum Dritten Reich.

Politischen Fragen und insbesondere der Parteipolitik stand Schmitz innerlich unbeteiligt gegenüber und es fehlte ihm auch an politischem Urteilsvermögen.

(Siehe hierzu eidestattliche Erklärungen Prof. Warmbold vom 5. Oktober 1947, Schmitz Bew. 45, Schmitz Dok. 45, Schmitz Dok. Buch IV, S. 4 und Prof. Hummel vom 26. März 1948, Schmitz Bew. 75, Schmitz Dok. 75, Schmitz Dok. Buch V, S. 24.)

Seiner Grundhaltung nach war Schmitz alles andere als ein Radikalist und stets ein Anhänger einer gemäßigten Politik der Mitte. Schon sein enges freundschaftliches Verhältnis zu Geheimrat Bosch, das von zahlreichen Zeugen bestätigt wird (siehe eidestattliche Erklärungen Dr. Buecher vom 16. Dezember 1947, Schmitz Bew. 6, Schmitz Dok. 6, Schmitz Dok. Buch I, S. 21, Freiherr von Lersner vom 6. Oktober 1947, Schmitz Bew. 44, Schmitz Dok. 44, Schmitz Dok. Buch IV, S. 1, Dr. Felle vom 4. Oktober 1947, Schmitz Bew. 5, Schmitz Dok. 5, Schmitz Dok. Buch I, S. 8) lässt auf eine Übereinstimmung auch in den politischen Grundfragen schliessen und wird von diesen Zeugen auch bestätigt. Darüber hinaus haben sich die Zeugen Lemmers, Kestl und v. Reumer ausführlich zu dieser Frage geäußert.

Der Zeuge Kastl bestaetigte waehrend seiner Vernehmung am 21.1.1948 (engl.Prot.S. 5711, dt.Prot. S. 5750/51) zunaechst, dass sich Schmitz um Politik sehr wenig gekuemert hat und faehrt dann fort:

"Schmitz war aber der Richtung nach eher auf der linken, als auf der rechten Seite der Politik. Beim Freund, und ich moechte sagen, sein politischer Mentor war Herr von Moellendorf, der bekannte Volkswirtschaftler, er ist inzwischen gestorben, der war sicher linkseingestellt." (Anm.: Moellendorf war Staatssekretaer im Reichswirtschaftsministerium unter dem sozialdemokratischen Minister Wissel.)
 "Schmitz hat stets die Zusammenarbeit im Inneren mit den Arbeitern und ihren Vertretungen, den Gewerkschaften, nach aussen mit dem gesamten Ausland auf wirtschaftspolitischem Gebiet in staerkstem Masse propagiert."

Auf Seite 5752 des dt. Protokolls (engl.Prot.S. 5713) faehrt der Zeuge fort:

"Ich habe mich wiederholt in den Jahren 1920 bis 1933 mit Herrn Schmitz ueber die politischen Fragen unterhalten, insbesondere, als der Nationalsozialismus in den Jahren 1929, 1932, 1933 im Anzug gewesen ist, und da habe ich eine ganz eindeutige, ablehnende Einstellung von Herrn Schmitz festgestellt. Sein inneres Wesen haette ihm verboten, ueberhaupt irgendeine zustimmende Haltung einzunehmen."

Auf Seite 5765 des dt. Protokolls (engl.Prot.S. 5726) berichtet der Zeuge ueber das Verhaeltnis von Schmitz zu dem fruehren Reichskanzler Bruening. Der Zeuge Warnbold schildert in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 5.Oktober 1947 (Schmitz Bew. 23, Schmitz Dok. 23, Schmitz Dok.Buch II, S. 31) seine auf die Initiative des Angeklaegten Schmitz zurueckgehende Mitarbeit im Kabinett Bruening. Es ergibt sich hieraus, dass Bruening ueber die Neubildung seines Kabinetts mit Schmitz beraten hat, wodurch das menschliche Vertrauensverhaeltnis zwischen Schmitz und dem

frueheren Reichskenzler besonders beleuchtet wird.

(Zur Frage der politischen Einstellung des Angeklegten Schmitz sei ferner verwiesen auf die Aussagen von v. Reumer am 20.1.1948, engl. Prot. S. 5695, dt. Prot. S. 5734, Lammer am 20.1.1948, engl. Prot. S. 5650/51, dt. Prot. S. 5689/90, Herzog Adolf Friedrich von Mecklenburg am 22.3.1948, engl. Prot. S. 9787, dt. Prot. S. 9918, sowie die eidesstattliche Erklaerung von Wilhelm v. Fluegge vom 16. Maerz 1948, Schmitz Bew. 74, Schmitz Dok. 74, Schmitz Dok. Buch V, S. 20, aus der sich ergibt, dass alle Personenlichkeiten, die Schmitz nahe standen und Einfluss auf sein Denken und Handeln gewannen, ausgesprochene Gegner des Nationalsozialismus waren.)

Aus besonders geneuer Kenntnis mit dem Einfuehlungsvermoegen des Arztes aeussert sich ueber das Verhaeltnis des Angeklegten Schmitz zum nationalsozialistischen Regime der langjaehrige Hauserzt des Angeklegten Schmitz, Dr. Heinrich Singer, in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 21. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 73, Schmitz Dok. 73, Schmitz Dok. Buch V, S. 13). Er stellt fest:

"Er (Schmitz) fertigte in mir (in diesen Gespraechen) die aus der Kenntnis seiner Lebensbahn geschoefften Ueberzeugung, dass Hitlers emotionelle Konzeptionen und Massnahmen seinen Grundsuetzen und Auffassungen diametral entgegengesetzt und ihm bis in den Grund seiner Seele zuwider waren. Ich habe selten einen Menschen in so erschuettertem Gemuetzustand gesehen, als Herrn Schmitz am Morgen nach dem Brand der juedischen Gotteshaeuser im November 1938."

(S. 14/15)

Nur derjenige, der die Jahre 1933 - 1945 selbst in Deutschland verbracht hat, vermag voll zu beurteilen, wie schwer es fuer einen Mann in einer so exponierten Stellung, wie Schmitz sie innehatte, war, sich der Zugehoerigkeit zur Partei, um die er immer wieder angegangen wurde, zu entziehen. Der Zeuge Abs hebt die Tatsache, dass Schmitz nicht Parteimitglied war,

besonders hervor und legt unter Hinweis auf von ihm selbst gemachte schlechte Erfahrungen dar, wie gross die Schwierigkeiten fuer einen Mann von der Persoenlichkeit von Schmitz mit seinen weitgehenden persoenlichen und geschaeftlichen Beziehungen im gesamten Ausland im Dritten Reich waren, zumal Schmitz sich auch immer und mit Erfolg bemuehte, die I.G. abseits des Parteieinflusses zu halten und insbesondere das Eindringen von ausgesprochenen Parteileuten in die Verwaltungsorgane der I.G. zu verhindern.

(Siehe hierzu Aussage Dr. Frank-Fehle am 22.3.1948, engl. Prot. S. 9802, dt. Prot. S. 9934, sowie die eidesstattlichen Erklaerungen Baessler vom 14. November 1947, Schmitz Bew. 31 u. 32, Schmitz Dok. 31 u. 32, Schmitz Dok. Buch II, S. 67 bzw. 69, aus denen sich ergibt, dass von 1933 ab sowohl in den Vorstand wie in den Aufsichtsrat niemand hinzugefuehrt wurde, der von aussen kommend als Repraesentant der F. DAF. anzusehen waere, waehrend noch im Jahr 1935 ein Jude in den Aufsichtsrat gewaehlt wurde.)

Dass tatsaechlich von interessierter Parteiseite Versuche unternommen wurden, ausgesprochene Parteivertreter in die Verwaltungsorgane der I.G. hereinzubringen, beweist u.a. die Aussage des Angeklagten Krauch am 13.1.1948 ueber die Bemuehungen des Gauleiters Sprenger nach dieser Richtung, sowie ueber einen gleichartigen Versuch, der von dem damaligen Staatssekretaeur im Reichswirtschaftsministerium Brinkmann ausging und von Schmitz abgelehnt wurde (engl. rot. S. 5154-5156, dt. Prot. S. 5178/79). Dass von den Vorstandsmitgliedern der I.G. niemand und insbesondere auch der Angeklagte Schmitz von den fuehrenden Nationalsozialisten als wirkliche Nationalsozialisten betrachtet wurde, beweist die Aussage Krauch am 16.1. 1948 (engl. Prot. S. 5380/81, dt. Prot. S. 5409) ueber

eine Unterhaltung mit dem Gauleiter Buerkel, in der dieser folgendes ausserte:

"Ueberhaupt muesse er sagen, dass sich in der gesamten Verwaltung der I.G. Farben nicht ein Nazi befindet, der wirkliche nationalsozialistische Gesinnung in sich truege."

Unter diesen Umstaenden muss es verstaendlich erscheinen, wenn Schmitz bei der Groesse und der Bedeutung der ihm anvertrauten Interessen und auch zum Schutz seiner eigenen Person anfangs eine gewisse aussere Verbindung mit dem Dritten Reich nicht ablehnen und diese Verbindung in der weiteren Entwicklung aus zwingenden Gruenden nicht abbrechen konnte. Hierher gehoert insbesondere die von der Anklagebehoerde hervorgehobene Tatsache, dass Schmitz ab 1934 dem Reichstag angehorte (Bew. 512, NI-6713, Buch 25, engl.S. 7, dt.S. 10). Der Zeuge Dr. Hans Globke hat in seiner eidesstaetlichen Erklaerung vom 26. Februar 1948 (Schmitz Bew. 92, Schmitz Dok. 92, Schmitz Dok. Buch V, S. 73) geschildert, dass die Fuehrung der NSDAP. nach der Errichtung des Einparteiensystems im Reichstag es fuer zweckmaessig hielt,

"eine Anzahl nicht der Partei angehorender prominenter Persoenlichkeiten aus den verschiedensten Bevoelkerungsschichten in die Reichswahlliste aufzunehmen, die nach der Wahl als Hospitanten gefuehrt wurden."

(S. 74)

Der Zeuge bestaetigt, dass Schmitz zu den Persoenlichkeiten gehoerte, die auf diese Weise Reichstagsmitglieder wurden. Tatsaechlich war es ausschliesslich die hervorragende Stellung, die Schmitz im

deutschen, wie im internationalen Wirtschaftsleben als Finanzmann hatte, und nicht etwa persoenliche Beziehungen zum nationalsozialistischen Regime, die die damaligen Machthaber veranlassten, Schmitz ein Mandat im deutschen Reichstag anzutragen, nachdem alle anderen Parteien abgeschafft worden waren. Aus dem Schreiben des Vorsitzenden des Verwaltungsrates der I.G. an Schmitz vom 13. November 1933 (Schmitz Bew. 93, Schmitz Dok. 93, Schmitz Dok. Buch V, S. 76) ergibt sich, dass der Verwaltungsrat der I.G. damals sein Einverstaendnis dazu erklarte, dass Schmitz das ihm angetragene Reichstagsmandat annehme. Der Brief ist gleichzeitig kennzeichnend fuer die Stellung des Verwaltungsrates im Rahmen der I.G. wie fuer die Tatsache, dass auch dieser durchweg aus Gegnern des Regimes zusammengesetzte Kreis es im Interesse der Abschirmung der I.G. fuer zweckmaessig hielt, ueber Schmitz diese aeussere Verbindung zum Dritten Reich herzustellen, wobei auch der Gedanke eine Rolle gespielt haben wird, dass ein damals noch fuer moeglich gehaltener fachverstaendiger Rat bei der Loesung der schweren wirtschaftlichen Probleme Deutschlands, insbesondere der Beseitigung der Arbeitslosigkeit von ueber 6 Millionen Menschen von Nutzen sein koennte.

Dass Schmitz tatsaechlich dem Reichstag nicht als Nationalsozialist und damit als Mitglied der Fraktion der NSDAP., sondern als Gast angehoeert hat, ergibt sich aus dem Schmitz Beweisstueck 94 (Schmitz Dok. 94, Schmitz Dok. Buch V, S. 78), Auszug aus dem Buch "Der

Grossdeutsche Reichstag."

Die praktische Bedeutungslosigkeit des Reichstages im Dritten Reich, die fuer einen an demokratische Regierungsformen gewoehnten Auslaender zunaechst schwer verstaendlich ist, duerfte inzwischen als allgemein bekannt anzusehen sein. Sie ergibt sich aber auch schlaglichtartig aus dem Schmitz Beweisstueck 95 (Schmitz Dok. 95, Schmitz Dok.Buch V, S. 81), einem Rundschreiben des Fraktionsfuehrers der NS-Reichstagsfraktion an deren Mitglieder und Gaeste vom 8.Dezember 1935, das zeigt, dass es den Abgeordneten nicht einmal gestattet war, eine Meinung zu aussenpolitischen Vorgaengen und Problemen zu aeussern, ein Recht, das in einem demokratischen Lande als selbstverstaendlich fuer jeden Staatsbuerger betrachtet wird.

Dass die fuehrenden Persoenlichkeiten des Dritten Reichs Schmitz trotz seiner Zugehoerigkeit zum Reichstag nicht als einen der ihren und als einen Nationalsozialisten betrachtet haben, ergibt sich aus dem Vorstoss des Gauleiters Sprenger, der den Versuch unternahm, Schmitz sogar aus der Leitung der I.G. zu entfernen, weil er ihn politisch fuer den Nationalsozialismus als untragbar ansah (Aussage Krauch am 13.1.1948, engl.Prot.S. 5154, dt.Prot.S. 5178).

Wegen der allgemeinen Einstellung der Fuehrer des Nationalsozialismus zur I.G. und damit zu Schmitz sei auf die Ausfuehrungen im Schlussbrief unter dem Beweisthema "Buendnis der I.G. mit Hitler" und das dort erachtete Beweismaterial verwiesen.

Grossdeutsche Reichstag."

Die praktische Bedeutungslosigkeit des Reichstages im Dritten Reich, die fuer einen an demokratische Regierungsformen gewoehnten Auslaender zunaechst schwer versteendlich ist, duerfte inzwischen als allgemein bekannt anzusehen sein. Sie ergibt sich aber auch schlaglichtartig aus dem Schmitz Beweisstueck 95 (Schmitz Dok. 95, Schmitz Dok.Buch V, S. 81), einem Rundschreiben des Fraktionsfuehrers der NS-Reichstagsfraktion an deren Mitglieder und Gaeste vom 8.Dezember 1935, das zeigt, dass es den Abgeordneten nicht einmal gestattet war, eine Meinung zu aussenpolitischen Vorgehen und Problemen zu aussern, ein Recht, das in einem demokratischen Lande als selbstversteendlich fuer jeden Staatsbuerger betrachtet wird.

Dass die fuehrenden Persoenlichkeiten des Dritten Reichs Schmitz trotz seiner Zugehoerigkeit zum Reichstag nicht als einen der ihren und als einen Nationalsozialisten betrachtet haben, ergibt sich aus dem Vorstoss des Gauleiters Sprenger, der den Versuch unternahm, Schmitz sogar aus der Leitung der I.G. zu entfernen, weil er ihn politisch fuer den Nationalsozialismus als untragbar ansah (Aussage Krauch am 13.1.1948, engl.Prot.S. 5154, dt.Prot.S. 5178).

Wegen der allgemeinen Einstellung der Fuehrer des Nationalsozialismus zur I.G. und damit zu Schmitz sei auf die Ausfuehrungen im Schlussbrief unter dem Beweisthema "Buenndnis der I.G. mit Hitler" und das dort ersehnte Beweismaterial verwiesen.

Offenbar betrachtet die Anklagebehörde auch die Tatsache, dass der Angeklagte Schmitz dem Industrieausschuss der Adolf-Hitler-Spende der deutschen Wirtschaft seit 1937 angehörte (wie sich dies aus dem Anklagebeweistueck 2305, NI-14034 ergibt) ebenfalls als einen Beweis fuer eine enge Beziehung zum Dritten Reich. Bei dem unstreitigen Zwangscharakter dieser Spende ist diese Auffassung unzutreffend, da - wie sich aus dem vorerwähnten Anklagebeweistueck selbst ergibt - dieser Industrieausschuss lediglich die Aufgabe hatte, die Ordnungsmässigkeit der Aufbringung und Abfuhrung der Spende, deren Kontrolle im Interesse der Allgemeinheit lag, zu ueberwachen. Im uebrigen beweist dieses Dokument ferner, dass der Angeklagte Schmitz lediglich zweimal an Sitzungen des Industrieausschusses teilgenommen hat.

Ebensowenig wie aus der Zugehoerigkeit zum Reichstag kann aus der Tatsache, dass der Angeklagte Schmitz Wehrwirtschaftsfuehrer war, auf ein besonders enges Verhaeltnis zum Dritten Reich oder eine enge Verbindung zur Wehrmacht geschlossen werden. Der besonders sachverständige Zeuge Marlinton hat in seiner Aussage vom 17.10.1947 (engl. Prot. S. 2313, dt. Prot. S. 2306) zum Ausdruck gebracht, dass es sich bei den Wehrwirtschaftsfuehrern nur um einen Titel handelte, dem keine praktische Bedeutung zukam, und dass sich insbesondere aus diesem Titel keinerlei praktische Aufgaben fuer den Traeger dieser Auszeichnungen ergeben.

(Als weiteres Beveismaterial zu dieser Frage siehe die eidesstattlichen Erklaerungen von General Huernermann vom 17.1.1948, Jlgner Bev. 12, Jlgner Dok. 12, Jlgner Dok. Buch I, S. 45, Dr. Carl Luer vom 9.3.1948,

Schnitzler Bew. 43, Schnitzler Dok. 39, Schnitzler Dok. Buch II, S. 73, und Boldt vom 2.4.1948, Schnitzler Bew. 194, Schnitzler Dok. 208, Schnitzler Dok. Buch XI, S. 54.)

Dass der Angeklagte Schmitz entgegen der Behauptung der Anklagebehörde nicht einem Wehrwirtschaftsrat angehört hat (Bew. 316, NI-5136, Buch 11, engl. S. 182, dt. S. 208), ergibt sich einmal aus der eidesstattlichen Erklärung Ester vom 19. November 1947 (Schmitz Bew. 61, Schmitz Dok. 61, Schmitz Dok. Buch IV, S. 53) sowie aus ihrer Aussage anlässlich ihres Kreuzverhoers durch die Anklagebehörde am 12.4.1948 (engl. Prot. S. 11189, dt. Prot. S. 11299). Darüber hinaus beweist die bereits erwähnte eidesstattliche Erklärung des in dieser Frage besonders sachverständigen Zeugen General Huenermann vom 17.1.1948 (Jlgnr Bew. 12, Jlgnr Dok. 12, Jlgnr Dok. Buch I, S. 45), dass ein Wehrwirtschaftsrat tatsächlich nie bestanden hat. Wenn die Anklagebehörde demgegenüber auf ihr Beweisstück 2306 (NI-15070) verweist, so ergibt dieses lediglich die beabsichtigte Gründung eines Wehrwirtschaftsrates - bekanntlich kamen solche Ideen im Dritten Reich sehr häufig auf und erledigten sich ebenso schnell wieder - jedoch nichts über die tatsächlich erfolgte Gründung, noch über die Mitglieder dieser Organisation. Gegenüber der sehr eindeutigen Aussage des Zeugen Huenermann ist dieses Beweisstück deshalb bedeutungslos.

Wenn die Anklagebehörde schliesslich auf gelegentliche öffentliche Äusserungen hinweist, um eine enge Verbindung des Angeklagten Schmitz mit dem nationalsozialistischen Regime darzutun (z.B. Glückwunsch-

schreiben Schmitz an Goering zum 5. Jahrestag seiner Ernennung zum Preussischen Ministerpraesidenten, Bew. 484, NI-682, Buch 22, engl.S. 60, dt.S. 74, Schreiben Schmitz an Staatssekretaer Dossé anlaesslich seiner Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer, Bew. 492, NI-533, Buch 22, engl.S. 16, dt.S. 110, Artikel von Krauch zum 60. Geburtstag Schmitz in der Volkzeitung der I.G., Bew. 128, NI-1319, Buch 5, engl.S. 167, dt. S. 210, sowie eidesstattliche Erklaerung Keppler, Bew. 59, NI-6766, Buch 3, engl.S. 127, dt.S. 120), so ist

dazu zu sagen, dass gerade fuer jemanden, der eine innere Bindung an das Regime ablehnte, es ein unausweichliches Gebot der Selbsterhaltung war, seine eigene Zurueckhaltung oder gar Ablehnung nach aussen so sorgfaeltig wie nur moeglich zu tarnen und sich mit seinen aussseren Bekundungen in den in Deutschland in diesen Jahren allgemein ueblichen Rahmen einzuordnen. Dies galt in erhoehstem Masse, wenn der Betreffende nicht nur seine eigene Situation zu beruecksichtigen hatte, sondern darueber hinaus die Verantwortung fuer wichtige allgemeine Interessen, deren Schutz ihm anvertraut war, trug.

(Siehe hier zu auch den Hinweis zur Frage des Notstandes unter Anklagepunkt III auf Seite 116 des Schlussbriefes.)

7. Schmitz' Einstellung zur Judenfrage.

BesondererErwaehnung bedarf die Einstellung des Angeklagten Schmitz zur Judenfrage und sein persoenliches Verhaeltnis zu Juden. In diesem Zusammenhang sei verwiesen auf die eidesstattliche Erklaerung des Grafen Spreti vom 11. Januar 1948 (Schmitz Bew. 53, Schmitz Dok. 53, Schmitz Dok. Buch IV, S. 32) ueber das Verhaeltnis des Angeklagten Schmitz zu Geheimrat v. Weinberg und die Bemuehungen von Schmitz zum

Schutz des Herrn v. Weinberg, sowie auf die Aussagen des gleichen Zeugen im Zeugenstand am 29.4.1948 (engl. Prot.S. 12958/59, dt.Prot.S. 13162/63), in denen er das besondere Vertrauensverhaeltnis und die Bemuehungen des Angeklagten Schmitz im Interesse seines Schwiegervaters noch eingehender erlaeutert hat. Es sei ferner verwiesen auf die eidesstattlichen Erklaerungen Dr. Krueger vom 31.Dezember 1947 (Schmitz Bew. 51, Schmitz Dok. 51, Schmitz Dok.Buch IV, S. 20) und Dr. Frank-Fehle vom 2.Januar 1948 (Schmitz Bew. 52, Schmitz Dok. 52, Schmitz Dok.Buch IV, S. 29) des weiteren auf die Aussage des Zeugen Krueger im Kreuzverhoer am 9.4.1948 (insbesondere engl Prot.S. 11146-11151, dt.Prot.S. 11196-11202), in der der Zeuge insbesondere die Bemuehungen des Angeklagten Schmitz im Interesse der Herren Carl v. Weinberg, Oppenheim, Lederer, Flechtheim und Jacobi, die als Juden Deutschland verlassen mussten, erwaeht. Es wird ferner Bezug genommen auf die oben erwaehte Aeusserung Singer ueber die Erschuetterung von Schmitz bei den Gewaltmassnahmen gegen die juedischen Synagogen. Der Zeuge bestaetigt des weiteren in der gleichen eidesstattlichen Erklaerung, dass Schmitz den juedischen Arzt Dr. Bloch bis zu dessen Auswanderung aus Deutschland als Hausarzt hatte, und dass dieser als Mensch im Haus Schmitz keine geringere Wertschaetzung genoss, denn als Arzt.

(Siehe zu dem gleichen Beweisthema ferner die eidesstattliche Erklaerungen Silcher vom 2.4.1948, Schmitz Bew. 76, Schmitz Dok. 76, Schmitz Dok.Buch V, S. 26, und Prof. Hummel vom 26.3.1948, Schmitz Bew.75, Schmitz Dok. 75, Schmitz Dok.Buch V, S. 24.)

Die Anklagebehoerde hat den Versuch gemacht, dieses

erschöpfende Beweismaterial der Verteidigung durch die Vorlage ihres Dokuments NI-14036, Bew. 2304, zu erschuettern. Tatsaechlich steht dieses Dokument nicht im Widerspruch zu dem Beweismaterial der Verteidigung. Die handschriftliche Bemerkung von Schmitz auf dem Schreiben des Reichsapothekerfuehrers vom 30.4.1938 "das war schon ohnehin der Fall" stellt lediglich in Uebereinstimmung mit den Tatsachen fest, dass es nicht eine Intervention des Angeklagten Mann war und damit eine Initiative der I.G., welche zum Ausscheiden der juedischen Aufsichtsratsmitglieder fuehrte, da diese ihre Entscheidung schon getroffen hatten, als der Angeklagte Mann in dieser Frage von dem Reichsapothekerfuehrer angegangen wurde. Ueber die Art des Ausscheidens, insbesondere ueber die Frage, ob seitens der Leitung der I.G. auf die betreffenden Herren ein Druck ausgeuebt worden ist, beweist dieses Dokument infolgedessen garnichts. Dagegen hat der Zeuge Spreti im Kreuzverhoer durch die Anklagebehoerde und im anschliessenden Niederverhoer durch die Verteidigung einwandfrei bestaetigt, dass z.B. Geheimrat Arthur v. Weinberg aus eigenen Erwaegungen mit Ruecksicht auf das Schicksal der I.G. und mit Ruecksicht auf seine eigene Person zum Entschluss gekommen war, aus dem Aufsichtsrat der I.G. auszuscheiden (engl. Prot. S. 12958, dt. Prot. S. 13161). Des Gleichen gilt auch fuer die uebrigen Herren. Es ist charakteristisch fuer die Beweisfuehrung der Anklagebehoerde, wenn sie in voelliger Verdrehung des Tatbestandes im Inhaltsverzeichnis zu dem Dokument NI-14036, Bew. 2304 die Feststellung trifft:

".... with a notation by the defendant Schmitz in his own handwriting that he had already taken action without any prompting by the Reich official sending the letter."

In Wirklichkeit kann nicht die Rede davon sein, dass dieser Vermerk des Angeklagten Schmitz irgendwelche Rueckschluesse auf eine von ihm ergriffene Initiative zulaesst.

Graf Spreti hat des weiteren in seiner Vernehmung bestaetigt, ebenso wie der Zeuge Dr. Krueger am 9.4.1948 (engl.Prot.S. 11147/48, dt.Prot.S. 11198/99), dass es eine absolut ungewoehnliche und in Deutschland viel diskutierte Tatsache war, dass der I.G. Farbenindustrie bis in das Jahr 1938 hinein eine groessere Anzahl von juedischen Aufsichtsratsmitglieder angehorte. Die Tatsache, dass die betreffenden Herren erst im Jahre 1938 aus dem Aufsichtsrat der I.G. ausgeschieden sind, ergibt sich aus dem Protokoll der Vorstandssitzung der I.G. vom 28.Mai 1938 (Schmitz Bew. 111, Schmitz Dok. 111, Nachtrag zum Dok.Buch Schmitz V). Im uebrigen beweist die Aussage des Zeugen Krueger vom 9.4.1948, insbesondere seine Antworten im Wiederverhoer (engl.Prot.S. 11147-11149, dt.Prot.S. 11198/99), dass es falsch ist, in diesen Fragen - wie es der Anklagevertreter getan hat - von einer Politik der I.G. zu sprechen, da sich die I.G. vielmehr der von der nationalsozialistischen Fuehrung betriebenen Politik so lange wie moeglich widersetzt hat und ihr schliesslich, als sie nicht mehr anders konnte, mit innerem Widerstreben nachgegeben hat, nachdem durch klare gesetzliche Bestimmungen (Bew. 2249, NI-15171, Rebuttal

Dok.Buch 94, engl.S.78,dt.S. 83) eine Zwangssituation entstanden war, der gegenueber es kein Ausweichen mehr gab.

8. Der Mensch Schmitz.

Das Bild von der Persoenlichkeit des Angeklagten Schmitz wuerde unvollstaendig sein, ohne eine kurze Schilderung seiner menschlichen Eigenschaften und seiner allgemeinen Einstellung. In diesem Zusammenhang wird in erster Linie auf die eidesstattliche Erklaerung Dr. Singer vom 21.Maerz 1948 (Schmitz Bew. 73, Schmitz Dok. 73, Schmitz Dok.Buch V, S.13) verwiesen. Besonders hervortretend in dem Charakterbild des Angeklagten Schmitz ist seine sprichwoertliche Gutmuetigkeit, die aus warmen menschlichen Mitgefuehl kommt und sich in nie versagender Hilfsbereitschaft augenfaellig aeußert. Siehe hierzu die Beweisstuecke Schmitz 62-71 (Schmitz Dok. 62-71, Schmitz Dok.Buch IV, S. 55-96) ueber die von Schmitz errichteten sozialen Stiftungen, ferner die eidesstattliche Erklaerung von Dr. Frentzel vom 17.Maerz 1948 (Schmitz Bew. 99, Schmitz Dok. 99, Schmitz Dok. Buch V, S. 92), aus der sich ergibt, dass Schmitz waehrend des Krieges praektisch sein gesamtes Nettoarbeitseinkommen fuer soziale Zwecke, vor allem fuer die Unterstuetzung von Kriegswitwen und Waisen zur Verfuegung gestellt hat. Ausserdem die eidesstattliche Erklaerung Dr. Weiss vom 11.Dezember 1947 (Schmitz Bew. 47, Schmitz Dok. 47, Schmitz Dok.Buch IV, S. 10) ueber seine persoenliche Miterbeit auf dem

Gebiet der sozialen Fuersorge. Diese wird auch von dem Angelegten Schneider bei seiner Vernehmung am 20.2.1948 (engl.Prot. S. 7454/55, dt.Prot.S. 7514/15) nachdruecklich bestaetigt:

"Herr Schmitz hat den sozialen Dingen immer eine grosse Aufgeschlossenheit entgegengebracht."
 "Schmitz war auch der Initiator fuer die grossen bedeutenden Zuwendungen, die die I.G. fuer die Altersversicherung ihrer Gefolgschaftsmitglieder, der Arbeiter und Angestellten, geleistet hat."

(Zum gleichen Beweisthema siehe ferner die eidesstattliche Erklaerung Weiss vom 22.1.1948, (Schmitz Bew. 91, Schmitz Dok. 91, Schmitz Dok.Buch V, S. 68, ueber die von der I.G. ins Leben gerufene Hermann Schmitz-Stiftung und deren segensreiche Tuetigkeit auf sozialem Gebiet, sowie die Aussage des gleichen Zeugen im Zeugenstand am 25.2.1948 (engl.Prot.S. 7648/49, dt. Prot.S. 7716-7718. Erwehnt sei schliesslich noch, dass der Angeklagte Schmitz auch seine Diäten als Reichstagsmitglied von 1933 an je zur Haelfte dem Deutschen Roten Kreuz und dem Winterhilfswerk ueberwies (Bew. 316, NI-5136, Buch 11, engl.S. 182, dt. S. 208.)

Im Kreuzverhoer der Zeugin Ester am 12.4.1948 hat die Anklagebehoerde versucht, den Nachweis zu fuehren, dass der Angeklagte Schmitz den Amtstraegern der nationalsozialistischen Partei persoenlich Beitraege gezahlt habe (engl.Prot.S. 11184/85, dt.Prot.S. 11292/93). Tatsaechlich aber ergibt sich aus der Aussage der Zeugin Ester mit aller Eindeutigkeit, dass der Angeklagte Schmitz in zwei Faellen ihm zustehende Tennismensprueche gegen zwei Firmen, deren Aufsichtsrat er angehorte, zwar den zustaeendigen Gauleitern zur Verfuegung stellen liess, jedoch mit der ausdruecklichen Zweckbestimmung, dass diese Betraege, von denen der eine nach der Aussage der Zeugin Ester RM 10.000.- und der andere RM 7.000.- ausmachte (es handelte sich jedoch, wie sich aus den der

Verteidigung vor kurzem zugänglich gemachten I.G., Dokumente der Anklagebehörde ergibt, um die Beträge von RM 10.000,- und RM 2.870.-) fuer soziale Fuersorgezwecke zu verwenden seien. Die beiden Spenden legen also auf der gleichen Linie der sozialen Wohltätigkeit, die der Angeklagte Schmitz auch sonst ausübte. Der einzige Unterschied bestand darin, dass die Verteilung der Beträge von einer Parteistelle vorgenommen wurde. Aber hinsichtlich des Verwendungszwecks waren die Mittel in der gleichen Richtung gebunden, wie seine sonstigen Spenden. Mit einer politischen Unterstuetzung hatten sie nichts zu tun.

Die positive Einstellung des Angeklagten Schmitz zur Kirche und ebenso seine aus warmen Herzen kommende Mildtätigkeit ergibt sich aus den beiden eidesstattlichen Erklärungen der fuer seinen jeweiligen Wohnsitz zuständigen Pfarrern.

(Eidesstattliche Erklärung Pfarrer Oestreich vom 30. März 1948, Schmitz Bew. 100, Schmitz Dok. 100, Schmitz Dok. Buch V, S. 100 und eidesstattliche Erklärung Pfarrer Roehricht vom 1. April 1948, Schmitz Bew. 103, Schmitz Dok. 110, Nachtrag zum Dok. Buch Schmitz V, S. 6.)

(Hinsichtlich des allgemeinen Charakterbildes des Angeklagten Schmitz sei noch verwiesen auf die eidesstattlichen Erklärungen von Abs vom 14.3.1948, Schmitz Bew. 72, Schmitz Dok. 72, Schmitz Dok. Buch V, S. 1, Dr. Singer vom 21.3.1948, Schmitz Bew. 73, Schmitz Dok. 73, Schmitz Dok. Buch V, S. 13, Wilhelm v. Fluegge vom 16.3.1948, Schmitz Bew. 74, Schmitz Dok. 74, Schmitz Dok. Buch V, S. 20 und Prof. Hummel vom 26.3.1948, Schmitz Bew. 75, Schmitz Dok. 75, Schmitz Dok. Buch V, S. 24.)

Die Verteidigung des Angeklagten Schmitz moechte in diesem Zusammenhang eines unterstreichen. Vor den Schranken dieses Gerichtes steht nicht mehr die Persönlichkeit, die in zehn ausserordentlich schweren

Jahren als primus inter pares die Geschichte der I.G. mitgeführt hat, und die wegen ihrer hervorragenden Befähigung auf finanziellem Gebiet und ihrer grossen menschlichen Eigenschaften mit Recht in der ganzen Welt geehrt und geschätzt war. Der Angeklagte Schmitz von 1948 ist ein gebrochener und kranker alter Mann. Die schweren seelischen Belastungen, die er während der letzten Kriegsjahre zu tragen hatte, und in die die eidesstattliche Erklärung Dr. Singer vom 21. März 1948 (Schmitz Bew. 73, Schmitz Dok. 73, Schmitz Dok. Buch V, S. 13) einen psychologischen Einblick gestattet, die Erschütterung des deutschen Zusammenbruchs und über drei Jahre Haft in Zuchthäusern, Gefängnissen und Lagern haben zusammen mit einer organisch bedingten Krankheit das Bild dieser Persönlichkeit völlig verändert und seine Verteidigung ausserordentlich schwierig gestaltet. Diese Tatsache bittet die Verteidigung vor allem insofern zu berücksichtigen, als es ihr nach dem oben Geschilderten nicht möglich war, durch eine Vernehmung des Angeklagten selbst das Bild seiner Persönlichkeit für das Gericht elastisch zu gestalten.

Anklagepunkt I: Planung, Vorbereitung, Beginn und Fuehrung von Angriffskriegen und Einfaele in andere Laender.

1. Buendnis der I.G. mit Hitler.

Wie im Beweisvortrag, so wird sich auch im Schlussbrief und im Plaidoyer die Verteidigung des Angeklagten Schmitz federfuehrend fuer die Gesamtverteidigung mit dem Vorwurf der Anklage beschaeftigen, dass die I.G. sich bereits im Jahre 1932 mit Hitler und dem Nationalsozialismus verbuendet habe, um ihm zur Macht zu verhelfen, diese Macht dann zu festigen und daraufhin mit ihm gemeinsam zur Eroberung des Kontinents und zur Unterdrueckung seiner Bevoelkerung, ja zur Weltherrschaft zu schreiten. Dieser Vorwurf der Anklagebehoerde ist von ganz grundlegender Bedeutung, weil erst dann, wenn die Berechtigung dieses Vorwurfs dargetan ist, ein Schluessel gegeben ist zum psychologischen Versteendnis der einzelnen Anklagepunkte.

Nach Ansicht der Verteidigung hat die Anklagebehoerde fuer diesen grundlegenden Vorwurf auch nicht den Schatten eines Beweises erbracht. Die beiden Personenlichkeiten, welche die Linie der Geschaeftspolitik und die allgemeine Haltung der I.G. vor 1933 und in den ersten Jahren nach der Machtergreifung bestimmten, waren Geheimrat Bosch, der Vorsitzter des Vorstandes der I.G. und Geheimrat Duisberg, der Vorsitzter des Aufsichtsrates und des Verwaltungsrates. Ihre politische Grundhaltung ist in Deutschland und darueber hinaus in der Welt so bekannt und anerkannt, dass es eigentlich keines Hinweises beduerfte, dass beide

aus ihrer betont liberalen und demokratischen politischen Haltung sowie auf Grund ihrer Gesamtpersönlichkeit keine Freunde des Nationalsozialismus sein konnten, sondern seine ueberzeugten Gegner sein mussten. Trotzdem hat die Verteidigung pflichtgemäss umfangreiches Beweismaterial zu dieser Frage vorgelegt.

Hinsichtlich der Persönlichkeit und der politischen Einstellung von Bosch wird insbesondere Bezug genommen

auf die eidesstattlichen Erklärungen von Dr. Kalle vom 4. Oktober 1947 (Schmitz Bew. 5, Schmitz Dok. 5, Schmitz Dok. Buch I, S. 8), Dr. H. Bucher vom 17. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 6, Schmitz Dok. 6, Schmitz Dok. Buch I, S. 21), Dr. Mittasch vom 6. November 1947 (Schmitz Bew. 7, Schmitz Dok. 7, Schmitz Dok. Buch I, S. 37), Dr. Holdermann vom 7. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 8, Schmitz Dok. 8, Schmitz Dok. Buch I, S. 47), Professor Dr. Hoops vom 26. Oktober 1947 (Schmitz Bew. 9, Schmitz Dok. 9, Schmitz Dok. Buch I, S. 61), Geheimrat Zenneck vom 29. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 10, Schmitz Dok. 10, Schmitz Dok. Buch I, S. 63), sowie auf das Schreiben des Vorstandes des Deutschen Museums an den Bayrischen Ministerpräsidenten Siebert vom 8. Mai 1939 (Schmitz Bew. 11, Schmitz Dok. 11, Schmitz Dok. Buch I, S. 65).

Insbesondere die eidesstattliche Erklärung von Dr. Bucher, der wegen seiner engen menschlichen Beziehungen zu Bosch besonderer Beweiswert zuerkannt werden muss, zeichnet in ueberzeugender und eindrucksvoller Weise ein Bild dieses als Wissenschaftler, Industrieller und Mensch gleichbedeutenden Mannes, der unter dem Nationalsozialismus schwer gelitten hat und letztlich an der Politik Hitlers innerlich zerbrochen ist. Verwiesen sei insbesondere auf seine Darstellung auf Seite 6 seiner Erklärung (Schmitz Dok. Buch I, S. 26), in der er ueber die Bemuehungen von Bosch berichtet, zusammen mit anderen deutschen Industriellen die Re-

gierung Bruening zu stuetzen, um damit das Vordringen des Nationalsozialismus und die Machtergreifung durch ihn aufzuhalten. Verwiesen sei ferner auf die Aussagen der Zeugen Lammers am 20.1.1948 (insbesondere engl. Prot.S. 5637/38 u. 5656, dt.Prot.S. 5677 u. 5695), v. Reumer am 20.1.1948 (engl.Prot.S. 5686, dt.Prot.S. 5725), Kestl am 21.1.1948 (engl.Prot.S. 5713, dt.Prot.S. 5753) und auf die Aussage des Zeugen Frank-Fahle anlaesslich seines Kreuzverhoers am 14.Oktober 1947 (insbesondere engl.Prot.S. 2041-2043 u. 2049, dt.Prot.S. 2032-2034 u. 2040/41).

Die Anklage hat eine Reihe von Beweisstuecken vorgelegt, die die Mitarbeit von G. Heinrich Bosch in vom Dritten Reich bestellten Gremien der Wirtschaft, oder seine Teilnahme an Veranstaltungen, bei denen Fragen der deutschen Wiederaufruestung behandelt wurden, dartun sollen.

(Berufung Bosch's in den Generalrat der Wirtschaft, Bew. 60, NI-628, Buch 3, engl.S. 128, dt.S. 152, eidesstattliche Erklaerung Kepler, Bew. 59, NI-6766, Buch 3, engl.S. 127, dt.S. 150, eidesstattliche Erklaerung Koerner, Bew. 422, NI-5955, Buch 20, engl.S. 14, dt.S. 68, und das ebenfalls in dieses Gebiet gehoerende Dokument NI-9784, Bew. 57, Buch 3, engl.S. 115, dt.S. 128.)

Diese Dokumente sind nicht geeignet, das Bild der Persoenlichkeit von Bosch, wie es sich nach dem sehr umfangreichen Beweismaterial der Verteidigung darstellt, zu beeintraehtigen. Es war eine Selbstverstaendlichkeit, dass der fuehrende Mann des groessten deutschen Unternehmens zu repraesentativen Gremien der deutschen Wirtschaft hinzugezogen und auch auf seine Anwesenheit bei Veranstaltungen vor den fuehrenden Maennern

der deutschen Wirtschaft Wert gelegt wurde. Die Reaktion von Bosch auf seine Teilnahme an derartigen Veranstaltungen ist teilweise in dem oben (S. 41/42) Bezug genommenen Verteidigungsmaterial behandelt. Sie ergibt sich im uebrigen aus den Aussegen mehrerer Angeklegter, insbesondere auch von Krauch am 12.1.1948 (engl.Prot.S. 5088, dt.Prot.S. 5108), der u.a. auch die Bemuehungen von Bosch geschildert hat, seine ihn bewegenden Sorgen hinsichtlich der allgemeinen politischen Entwicklung Goering unmittelbar zu unterbreiten (s. auch eidesstattliche Erklarung v. Brauchitsch vom 23.Dezember 1947, Krauch Bew. 169, Krauch Dok. 129, Krauch Dok.Buch IX, S. 8).

Das entsprechende Beweismaterial ueber die politische Haltung und Persoenlichkeit von Geheimrat Duisberg befindet sich ebenfalls im Dokumentenbuch Schmitz I

in den Beweisstuecken 5 (Schmitz Dok. 5, S. 8 - Fragen 1-12), 12 (Schmitz Dok. 12, S. 67), 13 (Schmitz Dok. 13, S. 70), 14 (Schmitz Dok. 14, S. 74), 15 (Schmitz Dok. 15, S. 90) und 16 (Schmitz Dok. 16, S. 101).

Besonders eindrucksvoll ist hier der Briefwechsel zwischen Geheimrat Kirdorf, einem der wenigen Anhaenger des Nationalsozialismus aus den Kreisen der Grossindustrie vor 1933, und Duisberg (Ziffer a-c des Schmitz Beweisstueckes 14), sowie der Aufsatz, den Duisberg im Jahre 1932 anlaesslich der Reichsprasidentenwahl in Deutschland in deutschen Zeitungen veroeffentlicht hat (Schmitz Bew. 15). Der Aufsatz zeigt eine eindeutige Ablehnung jedes Radikalismus von links und rechts und eine klare Stellungnahme fuer die Regierung Bruening. Der besondere Beweiswert der

beiden letztgenannten Dokumente liegt in der Tatsache, dass es sich um zeitgenoessisches Beweismaterial handelt.

Die beiden fuehrenden Persoenlichkeiten innerhalb der I.G. standen aber mit ihrer betonten Gegnerschaft zum Nationalsozialismus keineswegs allein. Dem Verwaltungsrat gehoerten in der damaligen Zeit (1933) von insgesamt neun Mitgliedern nicht weniger als drei Juden an, naemlich die Herren Carl u. Arthur v. Weinberg und Ernst v. Simson (Bew. 382, NI-7957, Buch 15, engl.^e. 1, dt. S. 1).

Der politische Repraesentant der I.G. bis zur Macht-
ergreifung war Dr. Kalle, dem dieses Aufgabengebiet lt. Geschäftsordnung des Verwaltungsrates (Anlage II, Ziffer 4) ausdruuecklich uebertragen war. (Bew. 335, NI-5178, Buch 12, engl.S. 168, dt.^e. 146.)

(Siehe zu dieser Frage ferner oidesstattliche Erklae-
rung Dr. Kalle vom 8. September 1947, Schmitz Bew. 4,
Schmitz Dok. 4, Schmitz Dok. Buch I, S. 1-3.)

Dr. Kalle war eine der fuehrenden Persoenlichkeiten der Deutschen Volkspartei und Freund und betonter An-
haenger Stressemanns. Der Kreis, in dem die Stellung-
nahme der I.G. zu allgemeinen politischen und wirt-
schaftspolitischen Fragen vorbereitet wurde, und in
dem sich praktisch die politische Willensbildung der
I.G. vollzog, der sogenannte Kalle-Kreis, setzte sich
aus Persoenlichkeiten zusammen, deren politische Hal-
tung nicht minder eindeutig war. Neben Kalle und
Bosch waren es der auch als Zeuge vernommene Clemens
Lemmers, einer der anerkannten Fuehrer der katholischen

Zentrums-Partei, Prof. Hummel, der der Demokratischen Partei angehoerende fruhere Staatspraesidenten von Baden, der wegen seiner nichtarischen Ehefrau vor Kriegsausbruch im Fruhjahr 1939 in die Emigration ging, sowie Professor Moldenhauer (s. eidesstattliche Erklarung Dr. Kalle vom 4. Oktober 1947, Schmitz Bew. 5, Schmitz Dok. 5, Schmitz Dok. Buch I, S. 8).

Dabei muss betont werden, dass sich die I.G. grundsätzlich von der Einflussnahme auf politische Tagesfragen fern gehalten und - ohne sich gegenueber einer einzelnen Partei zu binden - sich lediglich fuer eine staetserhaltende, jedem Radikalismus abholde Politik der Mitte und des Ausgleichs eingesetzt und um eine Verstaendigung und Angleichung der Meinungen bemueht hat. Siehe hierzu die eidesstattlichen Erklarungen Dr. Kalle vom 8. September 1947 (Schmitz Bew. 4, Schmitz Dok. 4, Schmitz Dok. Buch I, S. 1) und Dr. Bucher vom 17. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 6, Schmitz Dok. 6, Schmitz Dok. Buch I, S. 21), in der er auf Seite 26 die Haltung der I.G. wie folgt kennzeichnet:

"Wenn man von einer Politik der I.G. Farbenindustrie A.G. ueberhaupt sprechen will, so war sie eine rein wirtschaftliche. Sie basierte auf einer gut organisierten wissenschaftlichen Forschung, einem hohen technischen Koennen und unternehmerischen Muehen. Sie konnte infolgedessen nur auf lange Sicht arbeiten und hatte das groesste Interesse an einer stabilen friedlichen Entwicklung, denn jede politische Komplikation musste sich in irgend einer Form nachteilig fuer sie auswirken.

Es ist deshalb fuer mich undenkbar, dass die I.G. Farbenindustrie A.G. die Macht- und Eroberungspolitik Hitlers gebilligt und bewusst gefoerdert haben sollte."

Besonders unterstrichen werden muss auch in diesem Zusammenhang noch einmal die Tatsache, dass die Angeklagten dieses Prozesses in der entscheidenden Zeit vor und nach der Machtergreifung keinen massgeblichen Einfluss auf die Geschäftspolitik und insbesondere auf die politische Grundhaltung der I.G. hatten (siehe S. 18 des Schlussbriefes).

Die einzige Tatsache, die die Anklagebehörde dem gegenüber ins Feld führt, um eine Zusammenarbeit zwischen Hitler und der I.G. und damit einen Ausgangspunkt des Bündnisses darzutun, ist der Besuch der Angeklagten Buetefisch und Gattineau bei Hitler im November 1932. Es genügt, hier darauf hinzuweisen, dass dieser Besuch auf Veranlassung und im Einvernehmen mit Bosch erfolgte, um eindeutig klar zu machen, dass dieser Besuch keinesfalls den Zweck haben konnte, eine Politik der I.G. einzuleiten, die im Gegensatz zu der politischen Grundhaltung ihrer führenden Persönlichkeiten und im Widerspruch zu ihrer wohlbekannten Tradition stand. Dass dieser Besuch nur rein geschäftlich-wirtschaftliche Gründe hatte, und politische Fragen bei ihm überhaupt keine Rolle spielten, ist im einzelnen in dem Beweismaterial der Angeklagten Buetefisch und Gattineau dargelegt, auf das hiermit Bezug genommen wird.

Die Anklagebehörde hat ferner dargelegt, dass im November 1932 aus gewissen Kreisen der deutschen Wirtschaft Bemühungen unternommen wurden, den damaligen Reichspräsidenten v. Hindenburg zu veranlassen, Hitler

zum Reichskanzler zu ernennen (Bew. 32, PS-3901, Buch 3, engl.S. 48, dt.S. 68). Obwohl die Anklagebehörde selbst keinen Nachweis erbracht hat, dass die I.G. oder einer ihrer leitenden Persönlichkeiten an dieser Aktion beteiligt war (der angebliche Mitunterzeichner dieser Erklärung Rob. Bosch ist nicht identisch mit dem damaligen Vorsitz der Vorstandes der I.G. Carl Bosch), sei zu dieser Frage verwiesen auf die Stellungnahme von Dr. Kelle in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 4. Oktober 1947, Frage 25 (Schmitz Bew. 5, Schmitz Dok. 5, Schmitz Dok. Buch I, S. 8) und auf die Aussage von Dr. Flick am 12.3.1948 (engl. Prot. S. 9026, dt. Prot. S. 9120).

Besondere Bedeutung misst die Anklagebehörde offenbar der Summe von RM 400.000.- bei, von der sie in ihrem Preliminary Memorandum Brief, Teil I, S. 14, unter Ziffer a) sagt:

"Zu einem Zeitpunkt, in dem die NSDAP. sich in einem kritischen Stadium befand und ungeachtet der unmittelbaren Kenntnis, die die Angeklagten von Hitlers Programm hatten, gaben sie trotzdem Hitler ihre Unterstützung durch die Zuwendung von RM 400.000.-, um ihn in die Lage zu versetzen, bei der kommenden Wahl im März 1933 die Macht ergreifen zu können."

Diese Feststellung der Anklagebehörde ist in jedem Punkte unrichtig. Zunächst erfolgte diese Zuwendung nicht zu einem Zeitpunkt, in dem sich die NSDAP. in einem kritischen Stadium befand, sondern Ende Februar 1933, nachdem die Ernennung Hitlers zum Reichskanzler bereits stattgefunden hatte, die Machergreifung also vollzogen war (Bew. 56, NI-391, Buch 3,

engl.S. 112, dt.S. 122). Zu dieser Zeit konnte auch von einer schwierigen finanziellen Lage der Partei nicht mehr die Rede sein, denn in dem von der Anklagebehörde selbst eingefuehrten Auszug aus dem Tegebuch von Dr. Goebbels "Vom Kaiserhof zur Reichskanzlei" (Bew. 35, NI-6522, Buch 3, engl.S. 52, dt.S. 72 - Schmitz Bew. 29, Schmitz Dok. 29, Schmitz Dok.Buch II, S. 54) heisst es (engl.S. 53, dt.S. 74):

"3. Februar 1933. Ich bespreche mit dem Fuehrer ausfuehrlich die jetzt beginnende Wahlkampagne durch. Nun ist es leicht, den Kampf zu fuehren, denn wir koennen alle Mittel des Staates fuer uns in Anspruch nehmen. Rundfunk und Presse stehen uns zur Verfuegung. Wir werden ein Meisterstueck der Agitation liefern. Auch an Geld fehlt es natuerlich diesmal nicht."

(Unsere Unterstreichungen)

Auch wurde der Betrag von RM 400.000.- nicht Hitler zur Verfuegung gestellt, sondern anteilmessig fuer alle drei Parteien der damaligen Regierungskoalition, d.h. also ausser den Nationalsozialisten der Deutschnationalen Volkspartei und der Deutschen Volkspartei.

(Siehe hierzu Aussage des Zeugen Flick am 12.3.1948, engl.Prot. 9036, dt.Prot. 9132/33 und Auszug aus der Vernehmung Schacht im Flick-Prozess, Schmitz Bew. 30, Schmitz Dok. 30, Schmitz Dok.Buch II, S. 57, aus der sich gleichzeitig ergibt, dass von den insgesamt aufgebrauchten RM 3 Millionen nur RM 2,4 Millionen fuer die Wahl Verwendung gefunden haben.)

Bei Einfuehrung des diese Spende betreffenden Beweismaterials hat die Anklagebehörde behauptet, dass die Zahlung der I.G. die groesste Einzelspende im Rahmen dieser Sammelaktion darstelle (engl.Prot.S. 348/49, dt.Prot.S. 332). Auch diese Behauptung ist unzutreffend. Wie sich aus dem Anklagedokument NI-391 (Bew. 56, Buch 3, engl.S. 112, dt.S. 122) ergibt, beleuchtet sich der

vom Verein fuer die Bergbauinteressen, Essen, in drei Raten eingezahlte Betrag auf insgesamt RM 600.000.-.

Schliesslich kann nicht die Rede davon sein, dass es die Angeklagten waren, die Hitler diesen Betrag zur Verfuegung stellten, da sie im damaligen Zeitpunkt fuer die Entscheidung ueber eine solche Spende garnicht zusteenfing und an ihr nicht beteiligt waren. Wie sich aus der eidesstattlichen Dr. Kalle vom 8. September 1947 (Schritz Bew. 25, Schmitz Dok. 25, Schmitz Dok. Buch II, S. 40) ergibt, lag die Zustaendigkeit fuer groessere Spenden sowie fuer solche von grundsaeetzlicher Bedeutung nicht beim Vorstand, sondern beim Verwaltungsrat der I.G., eine Feststellung, die fuer die Beurteilung der I.G.-Spenden generell von Bedeutung ist.

(Siehe hierzu auch Aussage Krauch am 13.1.1948, engl. Prot. S. 5157, dt. Prot. S. 5181.)

Tatsaechlich hat die Anklagebehoerde auch keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass bei der Beschlussfassung ueber die Gewaehrung dieser Spende einer der Angeklagten mitgewirkt hat, weehrend die Angeklagten, u.e. Hoerlein am 30.1.1948 (engl. Prot. S. 6147, dt. Prot. S. 6204), Gajewski am 2.3.1948 (engl. Prot. S. 8195, dt. Prot. S. 8268) und Mann am 1.4.1948 (engl. Prot. S. 10335, dt. Prot. S. 10468) im Zeugenstand ausdruuecklich bestaetigt haben, dass diese Spende nicht im Zentralsausschuss oder im Vorstand besprochen worden ist.

(Aus einer bei der Verteidigung erst nach Abschluss der Beweisaufnahme eingegangenen eidesstattlichen Erklaerung des Besitzers des Hotels Waldhaus, Sils Maria, Engadin, Schweiz, Oskar Tienberger vom 23. April 1948 ergibt sich im uebrigen, dass der Angeklagte Schmitz vom 4. Februar bis 3. Maerz 1933 als Gast des Hotels Waldhaus in der Schweiz war, so dass er schon aus diesem Grunde an der Bewilligung dieser Spende nicht beteiligt gewesen sein kann.)

Ueber das allgemeine Zustandekommen dieser Spende sei noch verwiesen auf die Aussage Lammer am 20.1.1948 (engl.Prot.S. 5653, dt.Prot.S. 5691).

Darueber hinaus ist aber festzustellen, dass die I.G. bei dieser Wahl, nachdem sie sich der Unterstuetzung der damaligen Regierungsparteien nicht entziehen konnte, auch die Oppositionsparteien unterstuetzte.

(Siehe eidesstattliche Erklaerung Ernst Pfeiffer vom 8.September 1947, Ziffer IV, Schmitz Bew. 24, Schmitz Dok. 24, Schmitz Dok.Buch II, S. 36.)

Wenn im uebrigen die I.G. die Absicht gehabt haette, das nationalsozialistische Regime durch finanzielle Unterstuetzungen an die Macht zu bringen, so haette sie sich sicherlich nicht auf die Zahlung eines Betrages von RM 400.000.- beschraenkt. Im Kampf gegen das nationalsozialistische Regime ist die I.G. wesentlich grosszuegiger gewesen. So hat sie in dem Reichspraesidentenwahlkampf Hindenburg - Hitler im Jahre 1932, also etwa zu dem Zeitpunkt, in dem nach Ansicht der Anklagebehoerde das Buendnis zwischen der I.G. und Hitler abgeschlossen wurde, fuer den Wahlfonds Hindenburg selbst RM 1.000.000.- zur Verfuegung gestellt und der damalige Vorsitzter des Aufsichtsrates Geheimrat Duisberg hat von den insgesamt aufgebraachten RM 7 ½ Millionen einen erheblichen Teil persoendlich erworben.

(Siehe hierzu eidesstattliche Erklaerungen Pfeiffer vom 8.September 1947, Schmitz Bew. 24, Schmitz Dok. 24, Schmitz Dok.Buch II, S. 36, Dr. Gereke vom 21.Oktober 1947, Schmitz Bew. 26, Schmitz Dok. 26, Schmitz Dok. Buch II, S. 42, Dr. Kalle vom 8.September 1947, Schmitz Bew. 25, Schmitz Dok. 25, Schmitz Dok.Buch II, S. 40.)

Der Zeuge Hummel bekundet in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 5.Januar 1948 (Schmitz Bew.106, Schmitz

Dok. 103, Schmitz Dok.Buch VI, S. 38), dass die I.G. nach 1933 Millionenbeträge aufgewandt habe, um die Frankfurter Zeitung zu unterstützen in der Absicht, fuer den Fall von Hitlers Zusammenbruch ein unabhangiges Organ zu haben.

Der Zeuge Pfeiffer, der in seiner eidesstattlichen Erklarung vom 8. September 1947 (Schmitz Bew. 24, Schmitz Dok. 24, Schmitz Dok.Buch II, S. 36) einen generellen Ueberblick ueber die Unterstuetzung der Mittelparteien gibt, berichtet in seiner eidesstattlichen Erklarung vom 18. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 27, Schmitz Dok. 27, Schmitz Dok.Buch II, S. 45) ueber die finanzielle Unterstuetzung der Frankfurter Nachrichten, einer buergerlichen Zeitung unmittelbar vor und nach der Machtergreifung, wobei die Aufwendungen fuer diesen Zweck RM 500.000.- ueberstiegen.

Schliesslich sei noch hingewiesen auf die Spende von RM 5.026.250.- fuer die Foerderergemeinschaft der Deutschen Industrie, die die I.G. im Jahre 1942 gab, um die durch die Entwicklung an den Hochschulen bedrohte wissenschaftliche Forschung zu unterstuetzen.

(Siehe hierzu Anklagebew. 80, NI-9200, Buch 4, engl.S. 48, dt.S. 65 - Anlage # 26, sowie ferner wegen der Gruende, die die I.G. zu dieser Zahlung veranlassten, die Aussage des Angeklagten Hoerlein am 2.2.1948, engl.Prot.S. 6214, dt.Prot.S. 6270.)

Wenn man der Linie der Anklagebehoerde folgt und mit ihr einmal unterstellt, dass es das Ziel der I.G. gewesen sei, den Nationalsozialismus zur Macht zu bringen, dann duerfte ein Betrag von RM 400.000.- kaum ein der Wirtschafts-

kraft und der sonst bekannten Grosszuegigkeit der I.G. angemessener Unterstuetzungsfonds fuer ein so hohes politisches Ziel, das nach der These der Anklagebehoerde der Ausgangspunkt fuer eine auf lange Sicht berechnete weltumfassende - wenn auch verbrecherische - Planung gewesen sein soll, dargestellt haben.

Des weiteren bezieht sich die Anklagebehoerde zum Nachweis des Buendnisses der I.G. mit Hitler auf die finanziellen Zuwendungen, die an die NSDAP. und die verschiedenen Parteiorganisationen in den Jahren 1933 bis 1944 gemacht worden sind. Sie beziffert diese Zuwendungen auf insgesamt ueber RM 40 Millionen (Bew. 80, NI-9200, Buch 4, engl.S. 56, dt.S.77), muss allerdings zugeben, dass die Zuwendungen fuer das Winterhilfswerk und die Adolf-Hitler-Spende auf bestimmten, von den deutschen Wirtschaftsstellen fixierten Umlagen beruhten (siehe Preliminary Memorandum Brief, Teil I, S. 14).

Die Verteidigung hat in der Basic Information, Band II, Vert.Bew. 176 u. 177 (Dok. 4 u. 5, S. 6 bzw. 9) die gesamten politischen Spenden genau erfasst und in ein Verhoeltnis zum Gesamtertrag der I.G. in den fraglichen Jahren gesetzt. Rechnet man die Adolf-Hitler-Spende und die Winterhilfswerkspende trotz ihres Zwangscharakters ein, so ergibt sich dennoch fuer die Jahre von 1933 - 1944 ein durchschnittlicher Aufwand von 0.18% des jaehrlichen Gesamtertrages fuer diese Spenden. Laesst man sie jedoch in Anbetracht ihres Zwangscharakters richtigerweise unberuecksichtigt, so verringern sich die Aufwendungen fuer politische Spenden

von einer Gesamtsumme von RM 36.2 Millionen auf einen Betrag von RM 7.6 Millionen, oder auf den Durchschnitt der Jahre 1933 bis 1944 gerechnet auf 0.03% des Gesamtertrages.

Kein objektiver Beurteiler wird zu dem Ergebnis kommen können, dass es sich bei diesen Beträgen um eine beträchtliche finanzielle Zuwendung handelt, wie sie im Preliminary Memorandum Brief der Anklagebehörde charakterisiert wird. Dies wird noch deutlicher, wenn man, wie dies der Angeklagte Hoerlein in seiner Befragung am 2.2.1948 (engl.Prot.S. 6215, dt.Prot.S. 6272), bei der allerdings etwas abweichende Zahlen zugrunde gelegt sind, getan hat, diese Summe auf 12 Jahre und nur auf die 20 grössten I.G.-Werke verteilt. Es wird dann sofort deutlich, dass diese Beträge nur einen bescheidenen Bruchteil dessen darstellen, was die Werke hätten aufwenden müssen, wenn sie als selbstständige Einzelunternehmen bestanden hätten und was tatsächlich von den kleineren und mittelgrossen Industrieunternehmen auch fuer diese Zwecke aufgewandt worden ist.

Dass die massgebenden Parteistellen auch keineswegs von der Gebefreudigkeit der I.G. begeistert waren, sondern eher ihre Zurueckhaltung und mangelnde Gebefreudigkeit beanstandeten, beweist das Schreiben Dr. Hoyer an Schmitz vom 23.Oktober 1936 (Schmitz Bew. 78, Schmitz Dok. 78, Schmitz Dok.Buch V, S. 35).

Darueber hinaus beweist es aber eine voellige Unkenntnis der Lebensverhaeltnisse in Deutschland waehrend des Dritten Reiches, wenn die Anklagebehörde aus derartigen Zeh-

lungen auf eine bewusste und vorsätzliche Unterstuetzung der nationalsozialistischen Politik durch die I.G. schliesst, ja diese als einen Beweis fuer das Bestehen eines Buendnisses zwischen der I.G. und Hitler betrachtet. Ganz abgesehen davon, dass diese Spendenzahlungen sich automatisch auf alle Teile der deutschen Bevoelkerung erstreckten, den Arbeiter und Beamten genauso erfassten, wie den kleinen Handwerker und Gewerbetreibenden, den industriellen Klein- und Mittelbetrieb ebenso wie das Grossunternehmen, ist auch hinsichtlich dieser Spenden zu beruecksichtigen, dass sie, auch soweit sie nicht nach Art und Hoehe generell festgelegt waren, wie "H.I.- und Adolf-Hitler-Spende, keineswegs deshalb mit echter Freiwilligkeit gegeben wurden, weil sich aus den allgemeinen Lebensverhaeltnissen in Deutschland im Dritten Reich gegenueber dem Individuum wie gegenueber dem Unternehmen ein Druck ergab, den man zwar im Einzelfall mildern, nicht aber auf die Dauer ausweichen konnte. Mit Recht hat der Angeklagte Hoerlein bei seiner Vernehmung am 2.2.1948 (engl.Prot.S. 6207 u. 6215, dt.Prot.S. 6264 u. 6271) darauf hingewiesen, dass von einer echten Freiwilligkeit bei diesen Spenden nicht die Rede sein konnte und das Stichwort vom "freiwilligen Zwang", wie dieses Verfahren in Parteikreisen spoettisch genannt wurde, erwaehnt. Er hat auch richtig darauf hingewiesen, dass gerade der Angeklagte Schmitz als der Finanzmann der I.G. solchen Erpressungsversuchen finanzieller Art besonders ausgesetzt war.

Entscheidend aber ist, dass man unmoeglich aus der Tatsache derartiger Spendenleistungen, selbst wenn sie im

Einzelfall ohne Druck gegeben wurden, falls sie den allgemein ueblichen Rahmen nicht ueberschritten, auf eine politische Verbundenheit schliessen und sie als Sympathiekundgebungen fuer das bestehende Regime betrachten kann.

(Siehe Aussage Lammers am 20.1.1948, engl.Prot.S. 5653/54, dt.Prot.S. 5692, der darauf hinweist, dass die Nichtbeteiligung an einer dieser Spenden zu den schwersten Nachteilen fuer die Betriebe gefuehrt haben wuerde und darlegt, dass haeufig derartige Zahlungen zur Vermeidung von persoentlichen Nachteilen auch von solchen Personen, die innerlich nicht zur Partei standen, gemacht wurden.)

Der Zeuge Kastl hat am 21.1.1948 (engl.Prot.S. 5725, dt.Prot.S. 5764) die gleichen Gedanken in die folgende Antwort gekleidet:

"Bei der Spende an die Partei spielte die parteipolitische oder die nationalsozialistische Gesinnung eine untergeordnete Rolle. Bei den Spenden gab es verschiedene Motive. Das waren Zahlungen zum Zwecke der Erkauf der Ruhe und Sicherheit, also Versicherungspreemien, wenn ich sie so nennen darf. Die Partei war in dieser Hinsicht sehr korrupt, die hat Geld genommen, wo sie konnte. Auch Auslaender, die im Inland Unternehmungen hatten, legten groesten Wert darauf, mit Spenden nicht zurueckhaltend zu sein, um ihr Unternehmen zu schuetzen; auch Juden haben gespendet, um sich Sicherheit zu verschaffen, um sich Ruhe zu verschaffen, um ihre Auswanderung besser zu ermoeeglichen usw. Das ist mir aus meiner Praxis als Anwalt in Berlin - einer Praxis, zu der zumindest 75% solcher Personen gehoerten, die von den Methoden und den Massnahmen des Naziregimes verfolgt wurden oder gelitten haben - genauestens bekannt."

(Siehe zu dieser Frage auch die Aussage Flick am 12.3. 1948, engl.Prot.S. 9044, dt.Prot.S. 9140.)

Schliesslich darf bei der Beurteilung der Spenden auch nicht unberuecksichtigt bleiben, dass diese zu einem sehr erheblichen Teil fuer voellig unpolitische Zwecke gegeben wurden und zur Linderung persoentlich-

ster Not Verwendung fanden, unbeschadet der Tatsache, dass die Trägerin der Sammelaktion eine Parteistelle oder eine der Partei nahe stehende Organisation war.

Dass sich die Industrie, wenn Spenden von ihr verlangt wurden, keineswegs immer ohne jedes Zögern zu Zahlungen bereit fand, sondern sich nach dem Verwendungszweck sehr genau erkundigte und daraufhin eine ausführliche und plausible Antwort erhielt, ergibt sich aus dem Auszug einer Aktennotiz von Dr. v. Hofacker vom 8. August 1948 (Schmitz Bew. 83, Schmitz Dok. 83, Schmitz Dok. Buch V, S. 47). Diese Aktennotiz von Dr. Hofacker bezieht sich auf die von Schacht veranlasste Hilfsaktion fuer die Hungernden Oesterreichs, an der die I.G. mit einem Betrag von RM 250.000.- beteiligt war. Die Summe ist enthalten in der Gesamtzahlung von RM 938.765.11 an die NSV, Anlage 12 zum Anklagedokument NI-9200 (Bew. 80, Buch 4, engl.S. 38, dt.S. 51).

Die von Schmitz veranlassten Spenden im Kriege fuer Witwen und Weisen von gefallenen SS-Angehörigen werden entsprechend dem Anklagevortrag im Zusammenhang mit dem Anklagepunkt IV gesondert behandelt.

Auf der gleichen Linie, wie die Zahlungen an die Partei oder der Partei nahestehende Organisationen liegen die Geschenke, die die I.G. Goering in einer Anzahl von Jahren zu seinem Geburtstag gemacht hat.

(Bew. 485, NI-536, Buch 22, engl.S. 62, dt.S. 77,
Bew. 486, NI-540, Buch 22, engl.S. 66, dt.S. 83,
Bew. 487, NI-532, Buch 22, engl.S. 68, dt.S. 88,
Bew. 488, NI-543, Buch 22, engl.S. 70, dt.S. 90,
Bew. 489, NI-515, Buch 22, engl.S. 73, dt.S. 92.)

Auch hier handelt es sich nicht um die Dokumentierung einer besonderen Verbundenheit, sondern um eine "Versicherungspremie" im Sinne der oben erwähnten Ausführungen des Zeugen Kastl am 21.1.1948. Der Angeklagte Krauch hat darüber hinaus bei seiner Vernehmung am 13.1.1948 bekundet, dass die I.G. praktisch in der Wahl ihres Geburtstagsgeschenkes nicht einmal frei war, da Goering einige Zeit vor dem Geburtstag durch sein Büro das Sekretariat Krauch verständigend liess, welches Geburtstagsgeschenk erwartet wurde (engl. Prot.S. 5159, dt. Prot.S. 5184).

(Siehe hierzu ferner die Aussage ter Meer am 11.2.1948, engl. Prot.S. 6773, dt. Prot.S. 6899, aus der sich ergibt, dass diese Geschenke der I.G. "ziemlich massig gewesen sind.")

Schliesslich sei darauf hingewiesen, dass in Deutschland allgemein die Auffassung bestand, die auch durch Erklärungen von Goering bestätigt wurde, dass es sich bei dem von ihm zusammengetragenen Kunstbesitz letztlich nicht um ihm persönlich zugewendete Werte handelte, sondern dass diese von ihm einem deutschen Nationalmuseum zur Verfügung gestellt werden sollten.

Das von der Anklagebehörde behauptete Bündnis zwischen der I.G. und Hitler hatte bei aller Unterschiedlichkeit der Auffassungen im einzelnen zumindest eine unerlässliche innerliche Grundvoraussetzung haben müssen, ein Gefühl der Gemeinsamkeit und die innere Anerkennung der I.G. als Bundesgenossen durch die Machtheber des Dritten Reiches. Auch an dieser entscheidenden Voraussetzung hat es in vollem Umfang gefehlt. Im Gegenteil! Die Machtheber

des Dritten Reiches standen der I.G. von 1933 ab bis zum Zusammenbruch in innerer und oft genug auch nach aussen in Erscheinung getretener Ablehnung gegenüber. Es ist seitdem bekannt, dass der Nationalsozialismus aus grundsätzlichen Erwägungen das privatkapitalistische Grossunternehmertum ablehnte und auf lange Sicht gesehen sich dessen Zerschlagung zum Ziel gesetzt hatte. Gilt diese Feststellung schon allgemein, so hat sie besondere Gültigkeit fuer die I.G., deren internationale Interessen und Verflechtungen dieses Unternehmen in den Augen der Fuehrer des Nationalsozialismus politisch unzuverlaessig und verdaechtig machte. Siehe hierzu insbesondere die Aussage Abs in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 14. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 72, Schmitz Dok. 72, Schmitz Dok. Buch V, S. 1), der zu dieser Frage auf Seite 9 wie folgt Stellung nimmt:

"Gerade diese internationale Stellung war es, die die I.G. Farben, wie auch andere deutsche Unternehmen bei den Machthebern des Dritten Reiches ausserst verdaechtig machte, mehr noch als die Abneigung, die ihre machtvolle Stellung und ihr wirtschaftliches Gewicht hervorriefen, zumal sich die I.G. abseits des Parteieinflusses zu halten staendig bestraebt war."

(Ferner sei verwiesen auf die Aussagen der Zeugen Dr. Krueger im Kreuzverhoer am 28.10.1947, (engl.Prot.S. 2947, dt.Prot.S. 2966, Milch in seiner Vernehmung am 15.1.1948, engl.Prot.S. 5312, dt.Prot.S. 5337, Flick am 12.3.1948, engl.Prot.S. 9044, dt.Prot.S. 9139 und Ohlendorf am 2.12.1948, engl.Prot.S. 4506, dt.Prot.S. 4526.)

Wie die innere Einstellung fuehrender Parteikreise gegenueber der I.G. tatsaechlich war, ergibt sich mit besonderer Eindringlichkeit aus den eidesstatt-

lichen Erklärungen von Steinle vom 5. Februar 1948

(Schmitz Bew. 107, Schmitz Dok. 104, Schmitz Dok. Buch VI, S. 41), Dr. Neumann vom 5. März 1948 (Schmitz Bew. 108, Schmitz Dok. 105, Schmitz Dok. Buch VI, S. 44), Violet vom 21. Januar 1948 (Schmitz Bew. 109, Schmitz Dok. 106, Schmitz Dok. Buch VI, S. 48) sowie Prof. Hoffmann vom 11. März 1948 (Schmitz Bew. 110, Schmitz Dok. 107, Schmitz Dok. Buch VI, S. 50).

Die Frage der tatsächlichen Gründe der Machtergreifung durch den Nationalsozialismus ist ein äußerst komplexes und schwieriges Thema, das sich auch heute noch in vielen Punkten letzter Aufklärung verschliesst. Die Erörterung dieser Frage würde den Rahmen dieses Prozesses sprengen, da es sich in diesem Verfahren fuer die Verteidigung primär darum handelt, den Nachweis zu erbringen, dass es nicht die Angeklagten waren, welche ein Bündnis mit Hitler schlossen und ihm zur Macht verhelfen. Wir beschränken uns deshalb im Rahmen des Schlussbriefes auf einige kurze Hinweise, die die tatsächliche Problemstellung nur andeuten wollen.

Sicher ist zunächst einmal, dass sich der Nationalsozialismus durch einen Missbrauch der formellen Spielregeln der Demokratie, nämlich mit dem Stimmzettel in freien Wahlen vor 1933 eine Wählerschaft von 14 Millionen geschaffen hatte (Aussage Lemmer am 20.1. 1948, engl. Prot. S. 5638, dt. Prot. S. 5677/78), und dass sich diese Gefolgschaft Hitlers aus den breiten Massen der Bevölkerung nach der Machtergreifung verstärkte. Der Zeuge Buecher hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"In dem zweiten Zeitraum (gemeint sind die Jahre 1933/34) marschierten die Massen der Arbeitslosen und der organisierten Arbeiter, die ihre Führer verlassen hatten, hinter Hitler. Das will heute niemand mehr wahrhaben. Ein System wie das Hitler'sche konnte nur mit fanatisierten Massen

operieren und nicht mit der Intelligenz des Volkes. Man kann sich nicht vorstellen, dass Hitler - gestuetzt auf ein paar hundert oder ein paar tausend Industrielle - auch nur den geringsten Erfolg haette haben koennen."

(Schmitz Bew. 6, Schmitz Dok. 6, Schmitz Dok. Buch I, S. 35)

In dem gleichen Sinne hat sich der Zeuge Krueger in seinem Kreuzverhoer am 29.10.1947 (engl.Prot.S. 2970/71, dt.Prot.S. 2989/90) geaussert und auch der Zeuge Lemmers hat in seiner Aussage vom 20.1.1948 (engl.Prot. S. 5641, dt.Prot.S. 5680/81) die Richtigkeit dieser Beobachtung bestaetigt, waehrend er andererseits die in der grossen Mehrheit ablehnende Haltung der Industrie und insbesondere der verantwortlichen Maenner der I.G. gegenueber dem Nationalsozialismus in der kritischen Zeit der Jahreswende 1932/33 und auch nachher ausfuehrlich geschildert hat. Nur um nachzuweisen, dass nicht die Spende eines deutschen Industrieunternehmens die Macht des Nationalsozialismus begruendete und befestigt haben kann, sondern dass die Problemstellung sehr viel tiefer liegt, sei noch auf das Beweisstueck Schmitz 104 (Schmitz Dok. 101, Schmitz Dok.Buch VI, S. 1) verwiesen, in dem ein bestimmt unverdaechtiger Zeuge, naemlich der fruhere Reichskanzler Bruening zu den Fragen der innerdeutschen Entwicklung in den kritischen Jahren 1931 - 1934 Stellung nimmt. Schliesslich beweist eine oeffentliche Erklaerung des gleichen Verfassers (Schmitz Bew. 105, Schmitz Dok. 102, Schmitz Dok.Buch VI, S. 34), dass der allseits erwartete Zusammenbruch des Nationalsozialismus aus Wirtschafts- und Devisengruenden deshalb nicht zustande kam, weil das Ausland bewusst oder un-

bewusst durch entscheidende Massnahmen auf wirtschaftlichem Gebiet dem Nationalsozialismus half, die einmal errungene Macht, die von der wirtschaftlichen Seite her ausserst bedroht war, zu konsolidieren und damit die Gefahr eines Zusammenbruchs des Regimes aus wirtschaftlichen Gruenden abzuwenden.

Neben den in dem Vortrag des fruheren Reichskanzlers Bruening behandelten wirtschaftlichen Massnahmen trugen aber vor allem auch die Anerkennungen und darueber hinaus die betonten Ehrungen, die dem Dritten Reich und seinen Fuhrern seitens des Auslandes entgegengebracht wurden, sehr erheblich dazu bei - vor allem in den ersten Jahren nach der Machtergreifung - die Stellung des Regimes zu festigen und oft genug Zweifler in Deutschland an der Berechtigung ihrer Skepsis irre zu machen.

Zu dieser Frage sei besonders verwiesen auf den Auszug aus der Vernehmung des Vorsitzenden des Aufsichtsrats des Norddeutschen Lloyd, Lindemann, im Flick-Prozess am 12. Juni 1947 (Schmitz Bew. 34, Schmitz Dok. 34, Schmitz Dok. Buch II, S. 72) sowie den Auszug aus dem Protokoll des IMT, Sitzung vom 2. Mai 1946 (Schmitz Bew. 35, Schmitz Dok. 35, Schmitz Dok. Buch II, S. 76), in welcher der damalige Angeklagte Scheidt sich als Zeuge aussert ueber die ehrenden Staatsbesuche des Auslandes bei Hitler und ueber die politische und moralische Unterstuetzung, welche das Regime hierdurch erfuhr, waehrend gleichzeitig die Stellung der politischen Opposition in Deutschland hierdurch sehr erschwert wurde.
(Siehe ferner Aussage Kretz am 21.1.1948, engl. Prot. S. 5724, dt. Prot. S. 5763/64.)

2. Konnte die I.G. ein Interesse an einem Angriffskrieg haben?

Ist somit die Anklagebehörde den Beweis schuldig geblieben, dass die I.G. und insbesondere die Angelegten ein Bündnis mit dem nationalsozialistischen Regime geschlossen haben, und dass die dem Regime zuteil gewordenen finanziellen Zuwendungen den Charakter eines grosszügigen Einsatzes fuer die Ziele dieses Systems hatten, so bleibt noch die Frage, ob nicht trotz des Fehlens dieser Grundvoraussetzung die I.G. ein Interesse daran hatte, sich - wie es die Anklagebehörde behauptet - mit der nationalsozialistischen Politik, die, wie wir heute alle wissen, zu den Angriffskriegen in Europa und damit zum Ruin des deutschen Volkes fuehrte, zur Durchsetzung machtpolitischer Ziele zu verbinden. Mit anderen Worten: Bestand nicht trotz der mangelnden grundsuetzlichen Uebereinstimmung eine Gemeinsamkeit zwischen dem nationalsozialistischen Regime und der I.G. in der besonderen Frage der gewaltsamen Aufrichtung einer deutschen Vorherrschaft in Europa oder gar in der Welt. Damit stellt sich die Frage: Hatte die I.G. und konnte die I.G. ein Interesse an einem Krieg haben? Diese Frage ist unbedingt zu verneinen. Wie sich aus den Dokumenten 6 - 10 sowie 17. u. 18 der Basic Information, Band II (Verteidigungsbeweisstuecke 178 - 182 sowie 188 u. 189) ergibt, war die I.G., nicht nur im Vergleich mit den Unternehmungen der deutschen Grossindustrie, sondern auch im Verheeltnis zu den grossen Konzernen

der gesamten Welt, besonders export-intensiv; sie verfügte ueber eine grosse Anzahl von wertvollen Beteiligungen im Ausland und ueber eine ueber die ganze Welt verbreitete erstklassige Verkaufsorganisation und war damit im Falle eines Krieges in jeder Beziehung ausserst verwundbar. Andererseits war ihre Rentabilität auf lange Sicht gesehen von der Aufrechterhaltung eines normalen internationalen Guter-austauschs abhaengig.

Die Zeugen Lemmers (Aussage am 20.1.1948, engl.Prot. S. 5632/33, dt.Prot.S. 5670/71), v. Reumer (20.1.1948, engl.Prot.S. 5693, dt.Prot.S. 5732) und Kestl (21.1.1948, engl.Prot.S. 5716, dt.Prot.S. 5755) haben sich zu der Frage des Interesses der deutschen Industrie an einem Angriffskrieg geäussert und uebereinstimmend ein solches Interesse sowohl fuer die deutsche Industrie in ihrer Gesamtheit, als auch und insbesondere fuer die I.G. verneint. Der Zeuge Frank-Fahle formulierte diesen Gedanken in seiner Vernehmung am 22.3.1948 (engl.Prot.S. 9806/07, dt.Prot.S. 9939) wie folgt:

"Ich brauche wohl hier nicht zu wiederholen, dass wir in der I.G. und zwar, ich glaube, die Herren auf der Anklagebank, aber auch jeder bis hinunter zum kleinsten Verkäufer, gegen jeden Krieg, gleichgueltig in welcher Form, eingestellt waren. Dann gleichgueltig, wie er ausging, er bedeutete die schwerste Schädigung des gesamten Weltgeschaeftes und damit auch des Weltgeschaeftes der I.G. und wir alle hatten von den Zerstoeerungen der Weltwirtschaft durch den ersten Weltkrieg genug. Es ist daher verstehtlich, dass wir in unseren schwachen Kreaften versuchten, darauf Einfluss zu haben, dass es nicht zu einem Krieg koemo."

Zum gleichen Beweisethema siehe ferner die Aussage des Zeugen Dr. Krueger im Kreuzverhoor am 28.10.1947

(engl. Prot. S. 2947, dt. Prot. S. 2966) sowie die Aussagen der Angeklagten im Zeugenstand, insbesondere Krauch am 12.1.1948 (engl. Prot. S. 5045, dt. Prot. S. 5066), ter Meer am 16.2.1948 (engl. Prot. S. 7025, dt. Prot. S. 7179/80), Gajewski am 2.3.1948 (engl. Prot. S. 8236, dt. Prot. S. 8308) und Mann am 1.4.1948 (engl. Prot. S. 10328 u. 10344, dt. Prot. S. 10461 u. 10476).

Wie sowohl in den Aussagen der Angeklagten, als auch der Zeugen immer wieder zum Ausdruck kommt, stand das katastrophale Ergebnis des ersten Weltkrieges, das fuer die deutsche Industrie und insbesondere fuer die Gruenderfirmen der I.G. den Verlust ihrer Auslandsbeteiligungen und Patente, die Zerschlagung ihrer auslaendischen Verkaufsorganisationen und auf Jahre hinaus auch den voelligen oder teilweisen Verlust ihrer Exportmaerkte zur Folge gehabt und damit den Lebensnerv der Unternehmungen bedroht hatte, noch warnend vor den Augen aller Beteiligten. Die Vernunft musste deshalb jedem der fuer das Schicksal der I.G. verantwortlichen Maenner sagen, dass ein neuer Krieg nur das in zecher und fleissiger Arbeit wieder Aufgebaute erneut gefaehrden musste, und dass selbst ein in Europa fuer Deutschland erfolgreicher Ausgang des Krieges keinen Ausgleich bieten wuerde fuer die Verluste und dauernden Nachteile, die sich auch in diesem Fall fuer das Altgeschaeft der I.G. ergeben wuerden. Dazu kam, dass ein Krieg in jedem Fall auch die innere Wirtschaftskraft eines Unternehmens in Deutschland erheblich schwachen wuerde, und zwar nicht nur durch die moegliche Zerstoeerung der Werksanlagen, sondern auch durch die Unmoeglichkeit, waehrend der Kriegsjahre durch laufende Reparaturen und Ersatzbeschaffungen die Produktionskraft

der einzelnen Werke auf der alten Hoehe zu halten.

3. Die im Zusammenhang mit dem Anklagepunkt I gegen den Angeklagten Schmitz persönlich erhobenen Vorwurfe.

Wenn sich die Verteidigung des Angeklagten Schmitz nunmehr mit den gegen ihren Mandanten persönlich erhobenen Vorwürfen befasst, so möchte sie vorher klarstellen, dass sie sich darauf beschränkt, zu solchen freien Stellung zu nehmen, in denen die Anklagebehörde eine besondere Mitwirkung des Angeklagten Schmitz behauptet, oder in denen die Verteidigung es von sich aus für notwendig erachtet, zur Klarstellung der besonderen Stellung von Schmitz als Finanzmann der I.G. direkt zu dem vorliegenden Beweismaterial Stellung zu nehmen. Auf eine Erörterung der sonstigen von der Anklagebehörde vorgetragenen Tatbestände über das Ausmass der Betätigung der I.G. Farbenindustrie im Rahmen der Wiederbewaffnung, über Massnahmen wie Vermittlungsstelle W, Mobplaene, Planspiele, Luftschutzvorbereitungen usw. wird im Rahmen dieses Schlussbriefes verzichtet werden und das Eingehen auf diese Probleme den für ihre Durchführung in erster Linie zuständigen bzw. mit ihr befassten Angeklagten überlassen, wie dies auch bei der Vorlage des Beweismaterials der Verteidigung der Fall gewesen ist.

Die Anklagebehörde selbst hat den Angeklagten Schmitz im allgemeinen mit diesen Vorgehen auch nicht in

Verbindung gebracht, da sich diese fast ausschliesslich auf dem technischen Sektor abspielten und somit erbeitsmässig voellig ausserhalb seines Zuständigkeitsbereiches lagen. Dass Schmitz ueber diese Vorgaenge generell nicht unterrichtet wurde und auch nicht unterrichtet werden durfte, ergibt sich insbesondere aus der Aussage des Angeklagten Kuehne am 31.3.1948 (engl.Prot.S. 10225, dt.Prot.S. 10360), in der er bei der Eroerterung der sogenannten Mob-Plaene darauf hinweist, dass diese selbst unter den technischen Kollegen geheimgehalten und nicht im Vorstand oder TEL behandelt wurden, um dann auf eine Frage, ob Schmitz persoenlich darueber berichtet wurde, zu antworten: "In Schmitz noch viel weniger."

Soweit die Anklagebehoerde in Einzelfaellen den Nachweis erbracht hat, dass Schmitz durch Ubersendung von Durchschlaegen oder auf andere Weise unterrichtet worden ist, wird hiermit ausdrucklich auf das Beweismaterial und die Schlussbriefe der hauptsaechlich zustaeendigen Angeklagten verwiesen.

- A. Das Statement des Angeklagten Schmitz vom 17. September 1945, enthalten im Anklagebeweisstueck 334, Anklagedokument NI-5187. *)

Vor der Eroerterung von Einzelfragen haelt die Verteidigung zunaechst ein Eingehen auf das von der Anklagebehoerde eingereichte Statement des Angeklagten Schmitz vom 17. September 1945, das in der eidesstattlichen Erklaerung ter Meer vom 15. April 1947 (Bew. 334, NI-5187, Buch 12,

*) S. Bemerkung am Ende dieses Schlussbriefes

engl.S. 126, dt.S. 107) enthalten ist, fuer notwendig.

Die Verteidigung bittet das Hohe Gericht, die Frage der prozessualen Zulaessigkeit der Einfuehrung dieses Statements nochmals einer Nachpruefung zu unterziehen. Sie verweist dazu auf ihre mehrfachen Antrage, in denen der Standpunkt der Verteidigung in dieser Frage ausfuehrlich behandelt ist.

(Im einzelnen handelt es sich dabei um die Antrage vom 16. und 31. Maerz, 23. April, sowie vom 5. und 12. Mai 1948.)

Die in diesen Antraegen vorgetragenen Gesichtspunkte werden im Nachstehenden noch einmal kurz wie folgt zusammengefasst:

1. Die Anklagebehoerde hat keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass die in dem Anklagebeweisstueck 334 enthaltene Fassung dieses Statements tatsaechlich die von dem Angeklagten Schmitz unterzeichnete Fassung der Erklaerung, also des Original, darstellt. Wie die Verteidigung vorgetragen hat, und wie sich auch aus der im Anklagebeweisstueck 334 ebenfalls enthaltenen Widerrufserklaerung des Angeklagten Schmitz vom 26. August 1946 ergibt, stellte diese Erklaerung die gedrungte Zusammenfassung mehrtaegiger Vernehmungen dar. Das Statement wurde nicht von dem Angeklagten Schmitz, sondern von dem Interrogator Weiesbrodt entworfen. Ein Vergleich des mit dem Antrag vom 16.3.1948 eingefuehrten ersten Entwurfs mit der in dem Anklagebeweisstueck 334 enthaltenen Fassung beweist mit aller Eindeu-

tigkeit, wie weit der Entwurf Weissbrodt ueber die in dem Anklagebeweisstueck 334 enthaltenen Fassung herausgeht, und dass es offenbar dem Interrogator dabei darauf ankam, von dem Vorsitz der des Vorstandes ein moeglichst weitgehendes formelles "Schuldbekenntnis" herauszuholen, und dass sich der Angeklagte Schmitz gegen diesen Versuch, so lange es ging, gewehrt hat.

2. Die Erklaerung ist nicht unter Eid erfolgt.

3. Der Angeklagte Schmitz hat diese Erklaerung unter Zwang abgegeben. Sie ist infolgedessen nicht freiwillig und ihre prozessuale Verwendung deshalb unzulassig. Es wird im einzelnen hierzu insbesondere auf die Antraege vom 5. und 12. Mai 1948 sowie auf die Stipulation mit der Anklagebehoerde in der Sitzung vom 10. Mai verwiesen, in welcher die Anklagebehoerde praktisch stimuliert hat, dass der Angeklagte Schmitz wenige Tage vor dem Zustandekommen des Statements von dem Interrogator Linville auf die Verordnung Nr. 1 der Amerikanischen Militaerregierung, Ziffer 33, und die darin fuer den Fall der Aussageverweigerung enthaltenen ausserordentlich hohen Strafandrohungen hingewiesen worden ist.

Sollte das Gericht trotz dieser Sachlage bei seiner Ansicht verharren, wonech die Einfuehrung der Erklaerung trotz der im Vorstehenden behandelten Gesichtspunkte prozessual zulassig ist,

so vertritt die Verteidigung die Auffassung, dass ihr keinerlei Beweiswert zuzumessen ist. Sie begründet dies zusätzlich zu den Gesichtspunkten, die bei der Behandlung der Zurechnbarkeit vorgetragen sind, wie folgt:

a. Der Angeklagte Schmitz hat die Erklärung lange vor Beginn dieses Prozesses mit seiner Erklärung vom 26. August 1946, die ebenfalls in dem Anklagebeweismuster 334 enthalten ist, unter ausführlicher Begründung seines Widerrufs formell widerrufen.

b. Der Angeklagte Schmitz befand sich während der Vernehmungen, die schliesslich zur Unterzeichnung dieses Statements führten, in einem Gesundheitszustand, der die Abgabe einer verantwortlichen Erklärung unmöglich machte. Die Verteidigung hat auf diese Tatsache in ihrer Eingabe vom 16. März 1948 besonders hingewiesen und Beweis dafür angetreten. Da die Verteidigung ihrerseits nicht in der Lage ist, die von den amerikanischen Behörden geführten Personalakten Schmitz vorzulegen, wird erneut gebeten, dass das Gericht diese Akten seinerseits herbeiziehen möge. Sie werden beweisen, dass Schmitz unmittelbar nach der Unterzeichnung der hier in Rede stehenden Erklärung einen schweren nervösen Zusammenbruch erlitt, der die Unterbrechung der Vernehmungen für mehrere Wochen und seine Behandlung durch amerikanische Ärzte notwendig machte.

In diesem Zusammenhang moechte die Verteidigung nachdruecklichst auf folgendes hinweisen:

Die Anklagebehoerde ist offenbar selbst der Ansicht, dass der Gesundheitszustand des Angeklagten Schmitz verantwortliche Auskuenfte durch ihn unmoglich macht. Sie hat deshalb auch, obwohl Schmitz Monate hindurch immer wieder vernommen worden ist, abgesehen von dem Statement vom 17. September 1945, keine einzige Aeusserung des Angeklagten Schmitz in das Verfahren eingefuehrt. Verwiesen sei hierbei auf die erste Eingabe der Verteidigung des Angeklagten Schmitz mit dem Antrag, seinen Gesundheitszustand nachzupruufen. In diesem Antrag vom 5. August 1947 heisst es u.a. wie folgt:

"Diese von uns getroffenen Feststellungen scheinen sich nach dem, was wir von Mr. Sprecher hoerten, zumindest teilweise zu decken mit Beobachtungen, die Mitglieder der Prosecution bei Vernehmung meines Mandanten in den letzten Monaten gemacht haben."

Ist aber auch nach Ansicht der Anklagebehoerde der Gesundheitszustand des Angeklagten so, dass die Anklagebehoerde selbst zu dem Ergebnis gekommen ist, dass der Angeklagte Schmitz zu einer verantwortlichen Aussage nicht in der Lage ist, so ist es im Interesse einer wirklichen Wahrheitsfindung nicht moeglich, eine Ausnahme zu machen bezueglich einer einzelnen Erleerung des Angeklagten, deren tatsaechliche Unrichtigkeit und Unvollstaendigkeit in zahlreichen Einzelpunkten einwandfrei erwiesen ist.

c. Bei Abgabe seiner Erklärung war Schmitz auf Veranlassung des Interrogators Weissbrodt durch den Mitangeklagten v. Schnitzler unter den in Wirklichkeit unzutreffenden Eindruck gebracht worden, dass die Feststellungen seines Statements durch genaue Ermittlungen der Sachbearbeiter des TEL-Büros Dr. Struss und Dr. Lochr bereits einwandfrei festgestellt seien, und dass es sich nur darum handle, zu diesen zweifelsfrei ermittelten Tatsachen seine formelle Unterschrift als Vorsitzender des Vorstandes einzuholen.

(Siehe hierzu Brief v. Schnitzler vom 20. Juni 1946, enthalten im Anklagebeweisstück 334, sowie Krieger Beweisstück 25, Krieger Dok. 26, Krieger Dok. Buch IV, S. 259.)

d. Das Statement erstreckt sich in wesentlichen Teilen auf ein Gebiet, das völlig ausserhalb der Zuständigkeit des Angeklagten Schmitz lag; er hat auf diese Tatsache ausdrücklich hingewiesen und gebeten, die zuständigen technischen Vorstandsmitglieder der I.G. und insbesondere Dr. ter Meer zu diesen Fragen zu hören. Dies ist tatsäclich nicht, oder zumindest nur in völlig unzureichender Weise geschehen.

(Siehe hierzu die Widerrufserklärung Schmitz vom 26. August 1946, die eigenen Ausführungen des Angeklagten ter Meer in dem Anklagebeweisstück 334 zu dieser Frage, sowie das Schreiben v. Schnitzler vom 20. Juni 1946.)

Es ist kennzeichnend für die von den Interrogatoren in der damaligen Zeit verfolgte Linie, dass nicht die zuständigen und deshalb sachverständigen Vertreter der I.G. vernommen wurden, weil

men von ihnen keine den Wunschen der Interrogatoren entsprechende Stellungnahme erwarten konnte, sondern unzuständige und deshalb mit den in Rede stehenden Fragen garnicht oder nur am Rande befasste Angehörige der I.G., die noch dazu - jedenfalls im vorliegenden Fall - bewusst unter einen falschen Eindruck gestellt wurden.

Tatsächlich enthält das Statement Schmitz in einer Anzahl von Punkten nachweislich falsche Angaben, die auf die mangelnde Vertrautheit des Angeklagten Schmitz mit der zur Behandlung stehenden Materie sowie auf die Tatsache, dass ihm keinerlei Unterlagen bei der Vernehmung zur Verfügung standen, zurückzuführen sind.

(Siehe hierzu im einzelnen die bereits erwähnte Widerrufserklärung vom 26.8.1946, die Ausführungen in der eidesstattlichen Erklärung der Meer selbst, sowie das zu den einzelnen Punkten der Erklärung insgesamt vorgelegte Verteidigungsmaterial, dessen Zusammenstellung hier wegen des globalen Charakters der Erklärung des Angeklagten Schmitz im einzelnen nicht möglich ist.)

Ist aber diese Erklärung nachgewiesenermaßen in entscheidenden Punkten unrichtig, so kann ihr auch kein Beweiswert in den übrigen Punkten zugesprochen werden, in denen nicht konkrete Einzelvorgänge behandelt werden, sondern ein generelles Urteil über die Betätigung der I.G. enthalten ist.

B. Die Vorwürfe im einzelnen.

Zum Nachweis der Einschaltung des Angeklagten Schmitz in die deutsche Niederbewaffnung sowie zum Beweis seiner dadurch erlangten Kenntnis

ueber die deutschen Pläne auf dem Ruestungsgebiet und darueber hinaus die Angriffspläne Hitlers hat die Anklagebehoerde das Dokument NI-5380, Anklagebeweisstueck 400 (Buch 19, S. 1) vorgelegt, aus dem sich ergibt, dass Schmitz an einer Sitzung des Gutachterausschusses fuer Rohstofffragen teilgenommen hat. Die Anklagebehoerde laesst die Bedeutung dieses Gutachterausschusses bewusst im dunklen und verbindet ihn nur in vagen Andeutungen mit den Kriegsvorbereitungen des nationalsozialistischen Regimes. Zunaechst muss darauf hingewiesen werden, dass dieser Gutachterausschuss sich keineswegs ausschliesslich und nicht einmal in erster Linie mit Fragen der deutschen Wiederaufruestung beschaeftigte, sondern dass sein Grundthema die Beseitigung der aus der deutschen Devisensituation sich ergebenden Schwierigkeiten in der Frage der Rohstoffbeschaffung und damit in der Aufrechterhaltung der Vollbeschaeftigung der deutschen Wirtschaft war. Darueber hinaus ergibt sich aus der eidesstattlichen Erklaerung Blessing vom 23. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 50, Schmitz Dok. 50, Schmitz Dok. Buch IV, S. 20), dass es sich bei diesem Gremium nicht etwa um eine feste Einrichtung handelte, sondern um einen mehr oder weniger zwanglos zusammengerufenen Kreis, der sich mit den damals vorliegenden Rohstoff- und Devisenschwierigkeiten befassen sollte. Der Zeuge foehrt auf S. 21/22 fort:

"Ich habe nie gehoert, dass das Gremium als solches, wie es der Name vermuten lassen koennte, abschliessende, grundsuetzliche Vorschlaege ueber die einzuschlagende deutsche Rohstoff- und Devisenpolitik unter-

breitet hatte."

"Da bereits im Herbst 1936 der Vierjahresplan verkündet und damit eine Behörde fuer die zentrale Bearbeitung der Rohstoff- und Devisenfragen geschaffen wurde, wurden diese Besprechungen in dieser Form und in diesem Kreis jedenfalls nicht fortgefuehrt."

Der Zeuge bestaetigt ferner, dass Besprechungen in diesem Kreise nach seiner Erinnerung ueberhaupt nur zwei- bis dreimal stattfanden und dass der Angeklagte Schmitz in ihnen nicht hervorgetreten ist,

"zumals ihm nach seiner ganzen Veranlagung ein derartiges oeffentliches Hervortreten nicht lag."

Auch der Zeuge der Anklagebehörde Gritzsch hat im Kreuzverhoer der Verteidigung am 16.10.1947 bestaetigt, dass die Taetigkeit dieses Ausschusses durch die Verkueundung des Vierjahresplans, die bereits wenige Wochen nach dem Termin der von der Anklagebehörde in Bezug genommenen Sitzung stattfand, praktisch gegenstandslos geworden war (eng.Prot.S. 2293-2295, dt.Prot.S. 2287/88).

Die Anklagebehörde hat des weiteren darauf hingewiesen, dass Schmitz von Krauch ueber die "Fernziele" und Arbeiten des Vierjahresplans unterrichtet wurde.

(Vernehmung des Angeklagten Krauch am 29. April 1947, Bew. 437, NI-6768, Buch 20, engl.S. 63, dt.S. 150.)

Der Angeklagte Krauch hat am 16.1.1948 im Zeugenstand seine Aussage dahingehend modifiziert, dass er sich mit Schmitz ueber die Aufgaben des Vierjahresplans nur in ganz allgemeiner Form unterhalten hat und auch dies nur insoweit, als es sich um die Einschaltung der I.G. in die Durchfuehrung der-

ertiger Aufgaben, wie z.B. auf dem Buna- und Benzin-
 gebiet, handelte, dass er dagegen ueber darueber
 hinausgehende Fragen und insbesondere die Betaeuti-
 gung der uebrigen deutschen Industrie weder mit
 Schmitz noch mit einem der uebrigen angeklagten
 Herren besprochen hat aus dem Bestreben, die Ver-
 pflichtung zur Objektivitaet, die sich aus seiner
 amtlichen Stellung ergibt, unbedingt zu wahren (engl.
 Prot.S. 5385, dt.Prot.S. 5413/14). Auch an anderen
 Stellen seiner Vernehmung hat der Angeklagte Krauch
 wiederholt ausdruecklich darauf hingewiesen, dass
 er sich in seiner amtlichen Taetigkeit immer um
 strengste Neutralitaet bemueht und eine scharfe Tren-
 nung zwischen seiner amtlichen Funktion und der I.G.
 durchgefuehrt habe (Aussage Krauch am 13.1.1948,
 engl.Prot.S. 5116/17, dt.Prot.S. 5139/40); hinsicht-
 lich der mit dem Vierjahresplan verfolgten Ziele wird
 im uebrigen auf die Aussage des Angeklagten Krauch
 am 12.1.1948 (engl.Prot.S. 5079, dt.Prot.S. 5099)
 verwiesen.

Im uebrigen ergibt sich aus dem Wortlaut der in dem
 Anklagedokument NI-6768 enthaltenen Vernehmung
 Krauch's vom 20. September 1945, dass er in diesem
 allgemeinen Gedankenaustausch ueber die Zielsetzung
 des Vierjahresplans mit Schmitz im wesentlichen
 erst eingetreten ist, als Bosch nicht mehr lebte,
 also ab 1940:

"F: Hatten Sie Gelegenheit, Ihre engen
 Kollegen in der I.G. Farben ueber die allge-
 meine Natur, das Gesamtziel Ihrer Arbeit im
 Vierjahresplan, was Ihr eigentliches Ziel
 war, zu unterrichten?

A: Das besprach ich mit Geheimrat Schmitz mit Bezug auf die Fernziele des Vierjahresplans. Ich hatte viel mehr ueber den Vierjahresplan betreffende Sachen mit Dr. Bosch gesprochen, waehrend er noch lebte."

(Buch 20, engl.S. 80, dt.S.180)

Wohl in der Absicht, enge Beziehungen zwischen dem Angeklagten Krauch und Schmitz und gleichzeitig die Unterrichtung des Angeklagten Schmitz ueber die Betae-tigung Krauchs derzutan, weist die Anklagebehoerde in ihrem Preliminary Memorandum Brief (Teil I, S. 87) auf einen Brief des damaligen Staatssekretärs fuer Luftfahrt Milch an den Angeklagten Krauch vom 23. Juli 1935 hin (Bew. 138, NI-4718, Buch 6, engl.S. 16, dt. S. 30). In diesem Schreiben verstaendigte Milch Krauch, dass er General Goering ueber seinen Besuch in Oopau unterrichtet habe, und dass Goering sich auch fuer Fragen dieser Art besonders interessieren und deshalb die Absicht habe, Krauch alsbald zu einer Erörterung der Fragen zu sich einzuladen. Die Anklagebehoerde bemerkt dazu, dass Krauch eine Kopie dieses Schreibens an Schmitz geschickt habe. Waehrend in den deutschen Dokumentenbuechern auf dem betreffenden Dokument ueberhaupt kein Hinweis enthalten ist, der diese Behauptung rechtfertigt, befindet sich auf dem englischen Dokument am Ende des ersten Absatzes in Klammern folgender Vermerk:

"Translator's note: handwritten marginal note: Extract of letter to Dr. Schmitz para. 2 of original."

Aus diesem Vermerk ergibt sich also, dass dem Angeklagten Schmitz lediglich der zweite Absatz dieses Briefes zugeleitet worden ist, der mit dem Besuch

Wilm's in Oppau und seinem Bericht an Goering ueberhaupt nichts zu tun hat, sondern eine voellig andere Frage behandelt. Der Vorgang wird hier nicht deshalb erwahnt, weil er sachlich fuer besonders bedeutungsvoll gehalten wird, sondern weil er zeigt, zu welchen Mitteln die Anklagebehoerde greifen muss, um ihre Beweisfuehrung in diesem Punkte zu untermauern.

Auch im Kreuzverhoer der Zeugin Ester am 12.4.1948 hat die Anklagebehoerde den Versuch unternommen, einen besonders engen persoenlichen Kontakt zwischen den Angeklagten Krauch und Schmitz nachzuweisen (engl.Prot. S. 11186, dt.Prot.S. 11295/96). Wie sich aus dem Gesamtverhoer ergibt, war diese Verbindung keineswegs so eng, wie sie aus der ersten Aeussderung der Zeugin geschlossen werden koennte, da Schmitz bis zum Kriegsausbruch durchschnittlich weehrend der Haelfte des Jahres von Berlin abwesend war und auch Krauch durch seine berufliche Tuetigkeit sehr oft und auch laengere Zeit auf Reisen war (engl.Prot.S. 11191/92, dt.Prot.S. 11301/02). Darueber hinaus ergibt sich, dass dieser Kontakt ausschliesslich in den persoenlichen Beziehungen der beiden Herren begruendet und in diesem Umfang nicht beruflich oder geschaeftlich bedingt war. Er spendert auch nichts an der eindeutigen Feststellung von Krauch, dass seine Unterrichtung der I.G. sich immer streng auf die die I.G. betreffenden Angelegenheiten beschraenkt und insbesondere im Fall Schmitz nicht den Charakter einer Eroerterung der Gesamtbetuetigung des Vierjahresplans oder der Krauch'schen Dienststellen gehabt hat.

In diesem Zusammenhang muss die Verteidigung Schmitz auf einen besonderen Beweisnotstand hinweisen, in dem sie sich ohne ihr Verschulden befindet. Die Zeugin Ester hat anlässlich ihrer Vernehmung am 12.4.1948 (engl. Prot. S. 11179 u. 11186/87, dt. Prot. S. 11287 u. 11296/97) ausgesagt, dass sie eine Kartei geführt hat, in der lückenlos vom Jahre 1928 ab alle geschäftlichen und privaten Besprechungen, die der Angeklagte Schmitz geführt hat, festgehalten wurden, und dass in einem Buch ferner alle Reisen des Angeklagten Schmitz während der gleichen Zeit aufgezeichnet wurden. Die Verteidigung hat sich ohne Erfolg bemüht, diese sehr wesentlichen Unterlagen ausfindig zu machen, da sie klargelegt hätten, wie gering und selten die Verbindung von Schmitz zu den wenigen leitenden Persönlichkeiten des Dritten Reiches, mit denen er überhaupt zusammengekommen ist, war, während ein solcher Kontakt zu allen anderen überhaupt nicht bestand. Die Zeugin Ester hat bekundet, dass dieses Buch mit ihren Aufzeichnungen über die Reisen von Schmitz, ebenso wie die vorerwähnte Kartei von ihr Alliierten Offizieren ausgehändigt worden sind. Seitdem sind diese Unterlagen nicht mehr auffindbar. Es ist die Ansicht der Verteidigung, dass in Anbetracht des unverschuldeten Verlustes dieses sehr wesentlichen Beweismaterials keinerlei Rückschlüsse auf diesem Gebiet zu Lasten des Angeklagten gezogen werden dürfen.

Die Anklagebehörde beruft sich schliesslich, um eine enge Verbindung des Angeklagten Schmitz mit der deutschen Betätigung auf dem Rüstungsgebiet darzutun, darauf, dass Schmitz besonderen Geheimhaltungsvorschriften un-

terworfen gewesen sei (Bew. 149, NI-703, Buch 6, engl. S. 62, dt.S. 105). Sie beweist damit nur, dass sie mit den Verhaeltnissen in Deutschland in keiner Weise vertraut ist. Derartige Erklæerungen sind von vielen hunderttausenden von Deutschen abgegeben worden, z.B. automatisch von allen Aufsichtsratsmitgliedern solcher Firmen, die in irgendeiner Form im Auftrage oder Interesse der Wehrmacht tætig waren, und duerften in allen Laendern der Welt in gleicher oder æhnlicher Weise vorgesehen sein; sie sind keineswegs geeignet, die von der Anklagebehoerde behauptete enge Verbindung des Angeklagten Schmitz mit der oben erwaehnten deutschen Betæetigung auf dem Ruestungsgebiet nachzuweisen. Dass diese Massnahmen im uebrigen nicht der Initiative der I.G. entsprengen, sondern in Durchfuehrung behoerdlicher Anweisungen erfolgten, ergibt sich aus der eidesstaetlichen Erklæerung von Muench vom 13. Maerz 1948 (Vert.Bew. 167, D.G. Dok. 35, D.G. Dok. Buch III, S. 24), auf die auch allgemein bezueglich der Bedeutung der Geheimhaltungsvorschriften, hinsichtlich ihres Ausmasses und hinsichtlich ihrer praktischen Auswirkungen Bezug genommen wird.

Wenn die Anklagebehoerde im uebrigen den Versuch gemacht hat, nachzuweisen, dass sich die I.G. bemueht habe, die Wirtschaftgruppen zu beherrschen, weil diese an der Planung der deutschen Mobilisation fuer den Krieg teilnahmen (Bew. 497, NI-3507, Buch 24, engl.S. 7, dt.S. 10), so ist auch diese Beweisfuehrung schief und irrefuehrend. Die Wirtschaftgruppen waren die Traeger der industriellen Selbstverwaltung und ihre Ein-

schaltung in die deutschen Mobilisierungsmassnahmen keineswegs ihre wesentliche Aufgabe, sondern ein am Rande liegendes Arbeitsgebiet, das ihnen und den entsprechenden Reichsstellen erst im weiteren Verlauf ihres Bestehens durch behoerdliche Anordnung uebertragen wurde.

(Siehe hierzu die Aussage des Zeugen Ehrmann im Kreuzverhoer der Verteidigung am 7.10.1947, engl.Prot.S. 1740, dt.Prot.S. 1725/26.)

Darueber hinaus hat die Anklagebehoerde keinerlei Beweis erbracht, dass der Angeklagte Schmitz auf Grund des ihm zugegangenen Schreibens Kuehne irgendwelche Schritte ergriffen hat, und dass der von Kuehne vorgeschlagene Kandidat Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemie geworden ist. Tatsaechlich ist dies auch nicht der Fall gewesen.

Im uebrigen ergibt das von der Anklagebehoerde vorgelegte Gesamtmaterial keineswegs eine sehr starke Initiative der I.G. und ihrer Vertreter in den verschiedenen Wirtschaftsgruppen und der Reichsgruppe Industrie. Jedenfalls war die Mitwirkung ihrer fuehrenden Personenlichkeiten in ihnen geringer, als es der Bedeutung der I.G. innerhalb der chemischen Industrie und der deutschen Gesamtindustrie entsprochen haben wuerde.

(Siehe hierzu Aussage Mann am 31.3.1948, engl.Prot.S. 10232/33, dt.Prot.S. 10419.)

Im Zusammenhang mit der Errichtung einer Magnesiumanlage in Aken hat die Anklagebehoerde u.a. eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Struss vom 2.Juni 1947 (Bew. 98, NI-8317, Buch 5, engl.S. 74, dt.S. 82) vorgelegt, in der die Behauptung enthalten ist, Schmitz

hebe Herrn Dr. Pistor (dem fuer das Leichtmetallgebiet technisch zuständigen Vorstandsmitglied) eine Art Blankovollmacht fuer die Weiterfuehrung der Verhandlungen gegeben. Waehrend hinsichtlich aller allgemeinen Fragen im Zusammenhang mit dieser Magnesiumanlage auf das in dem Schlussbrief fuer den Angeklagten Buergin behandelte Material verwiesen wird, wird zu dieser speziellen Behauptung des Zeugen Struss Bezug genommen auf die eidesstattliche Erklaerung Dr. Pistor vom 24. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 84, Schmitz Dok. 84, Schmitz Dok. Buch V, S. 49). Wie sich aus den Darlegungen des mit der Materie genau vertrauten Zeugen ergibt, entbehrt die Behauptung jeder Grundlage. Der Zeuge sagt:

"Einmal waere Herr Geheimrat Schmitz, der die finanziellen Belange der I.G. leitete, fuer eine solche generelle Entscheidung garnicht zustendig gewesen. Ausserdem habe ich aber genau in Erinnerung, dass Herr Schmitz dem Gebiete des Magnesiums und seiner Legierungen sehr zurueckhaltend gegenueber gestanden hat, da dessen Entwicklung einen ungewoehnlich hohen Kostenaufwand erfordert hatte, und diese Zurueckhaltung auch gegenueber dem neuen Projekt einnahm."

(Schmitz Dok. Buch V, S. 50/51)

Der Zeuge legt weiter dar, dass es mit auf diese Haltung von Schmitz zurueckzufuehren war, dass auf die Investierung eigener Mittel der I.G. weitgehend verzichtet wurde und dafuer in entsprechend grossem Umfang Reichsmittel fuer die Finanzierung des Bauvorhabens in Anspruch genommen wurden.

Zur Frage der Betretigung der DAG und ihrer Tochtergesellschaften auf dem Pulver- und militaerischen Sprengstoffgebiet, sowie zu allen mit diesem Komplex im Zu-

sammenhang stehenden Fragen hat die Verteidigung einen besonderen Schlussbrief DAG vorgelegt, der sich u.a. auch mit den speziellen Beziehungen des Angeklagten Schmitz zum DAG-Konzern sowie den Beziehungen der I.G. zu den uebrigen auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet tuetigen Firmen beschaeftigt. Auf ihn wird in vollem Umfang Bezug genommen.

Die Anklagebehoerde hat des weiteren eine Reihe von Dokumenten vorgelegt, die offenbar den Beweis erbringen sollen, dass Schmitz ueber die Tuetigkeit der I.G. im Rahmen des Vierjahresplanes und im Zuge der deutschen Wiederbewaffnung unterrichtet gewesen sei, und dass er auf diesem Gebiet durch Zustimmung zu den erforderlichen Beschluesen und Bereitstellung der erforderlichen Mittel mitgewirkt habe.

(Siehe hierzu Niederschrift ueber AR-Sitzung vom 17.10.1936, Bew. 530, NI-8200, Buch 27, engl.S. 52, dt.S. 45, in der Schmitz ueber die Aufgaben der I.G. auf dem Rohstoffgebiet im Rahmen des Vierjahresplans berichtete. Ferner Niederschrift ueber die AR-Sitzung vom 2.6.1939, Bew. 681, NI-8202, Buch 32, engl.S. 36, dt.S. 31, in der auf die starke Inanspruchnahme der finanziellen Mittel fuer den Bau der Produktionsanlagen hingewiesen wird. Ausserdem Niederschrift ueber die Vorstands-sitzung vom 25.9.41, Bew. 686, NI-5813, Buch 32, engl. S. 51, dt.S. 52, sowie TEA-Sitzung vom 30.6.43, Bew. 678, NI-4856, Buch 31, engl.S. 84, dt.S. 144, in der Produktionsfragen und Fragen, die mit den neu errichteten Werken zusammenhingen, erortert wurden. Schliesslich Memorandum ueber eine Besprechung des I.G. Direktors Brendel von der Rechtsabteilung Ludwigshafen mit Kreuch im Juli 1936, Bew. 679, NI-7833, Buch 32, engl. u.dt.S. 1, in dem dieser eine Zusage von Schmitz betreffend die Finanzierungsmethoden bei der Errichtung einer Anlage im Werk Doeberitz erwaehnt.)

Der Angeklagte Schmitz hat im Rahmen seiner Tuetigkeit als Vorstandsmitglied an der Beschlussfassung ueber die von der I.G. zu errichtenden Feueranlagen mitgewirkt und war insbesondere ueber die finanziellen Auswirkungen der

Errichtung dieser Neuanlagen im Rahmen des Gesamtgeschäftes unterrichtet. Es muss jedoch betont werden, dass das Schwergewicht der Tätigkeit der I.G. in diesem Zusammenhang auf dem technischen Gebiet lag und infolgedessen die Verhandlungen, soweit von solchen überhaupt die Rede sein konnte und es sich nicht um beherrschende Auflagen handelte, denen die I.G. ebenso wie die gesamte übrige deutsche Wirtschaft nachzukommen verpflichtet war, von den zuständigen technischen Kollegen federführend geführt wurden. Soweit die Anklagebehörde die beiden vorerwähnten Aufsichtsratsprotokolle vorlegt, sei verwiesen auf die Ausführungen über die rein repräsentative Funktion des Vorsitzers des Vorstandes gegenüber dem Aufsichtsrat, der lediglich Sprachrohr der nach demokratischen Grundsätzen ermittelten Auffassung des Gesamtvorstandes war (siehe S. 3 des Schlussbriefes), sowie auf die Ausführungen über das Zustandekommen der Berichte des Vorstandes an den Aufsichtsrat (siehe S. 118/119 des Schlussbriefes).

Im übrigen ist es keineswegs so, dass die I.G. allen Wünschen der Regierung - solange eine gewisse eigene Entscheidungsfreiheit überhaupt noch gegeben war - kritiklos gefolgt ist, oder mehr noch - eine eigene Initiative entwickelt hat, um die Probleme voranzutreiben. Es sei in diesem Zusammenhang verwiesen auf das Dokument Schmitz 77 (Schmitz Bew. 77, Schmitz Dok. Buch V, S. 28), aus dem sich klar ergibt, dass Schmitz in Übereinstimmung mit seinen Kollegen gerade in der entscheidenden Phase der deutschen Wiederbewaffnung (1937-1939) die Notwendigkeit strengster Sparsamkeit und

stärkster Zurückhaltung hinsichtlich des Investitionsprogrammes immer wieder betont hat, wie z.B.:

"Er (Schmitz) müsse daher wiederholt einen ernsten Appell an alle Betriebsführer richten, ihr Investitionsprogramm zu überprüfen und auf das absolut notwendige zu beschränken."

(Schmitz Dok.Buch V, S. 30)

Die gleiche Auffassung zeigt sich auch in der Berichterstattung über die TEA-Sitzungen im Vorstand (Schmitz Dok.Buch V, S. 31-34). Berücksichtigt man, dass die Verhältnisse in Deutschland in diesen Fragen eine ausserordentlich vorsichtige und zurückhaltende Formulierung erforderlich machten, so wird klar, mit welchem Nachdruck die Leitung der I.G. bemüht war, ihr auf staatliche Forderungen zurückgehendes Ausbauprogramm in vernünftigen und organischen Grenzen zu halten und auf das unbedingt notwendige Mass zu beschränken.

Das Gleiche gilt im Zusammenhang mit dem Vorwurf der Anklagebehörde, dass die I.G. kritische Kriegsmaterialien beschafft und gehortet habe. In diesem Zusammenhang sei verwiesen auf das Vorstandsprotokoll vom 16.9.1938 (Bew. 2121, NI-15080), aus dem sich eindeutig ergibt, dass der Angeklagte Schmitz auch auf diesem Gebiet für eine ausserst vorsichtige und zurückhaltende Haltung der I.G. eingetreten ist.

Wenn die Anklagebehörde die Neugründung des Kaufmännischen Ausschusses (KA) auf Anregung und im Einvernehmen mit dem Angeklagten Schmitz als eine Koordinierungsmassnahme mit dem Ziele der Steigerung der militärischen Bereitschaft der I.G. darzustellen ver-

sucht (Bew. 361, NI-653, Buch 41, engl.S. 62, dt.S.113),
so ist es hierfür jeden Beweis schuldig geblieben.

Tatsächlich war der KA ein notwendiges organisatorisches Gegenstück zu dem bereits immer bestehenden TEA ^{seiner Wiederbelebung} und hatte mit Fragen der deutschen Wiederaufrüstung oder etwaigen Kriegsvorbereitungen nichts zu tun.

Dieser Feststellung (s. auch S. 12 des Schlussbriefes) steht auch die Tatsache nicht entgegen, dass sich der KA ebenso wie mit allen sonstigen zentralen kaufmännischen Problemen auch mit den durch die behördlichen Anforderungen und Auflagen notwendig gewordenen Maßnahmen wie Ak-Stellungen, Lagerhaltung usw. beschäftigen musste, was in anderer Form auch dann erforderlich gewesen wäre, wenn es nicht zu einer Wiederbelebung des früher bereits bestehenden KA gekommen wäre.

Schliesslich hat sich die Anklagebehörde zum Beweis der Unterstützung der Angriffspläne der Regierung durch die I.G. auf die Spende der I.G. vom 22.9.1938 in Höhe von RM 100.000.- für das Sudetendeutsche Hilfswerk und das Sudetendeutsche Freikorps (Bew. 834, NI-1318, Buch 46, engl.S. 36, dt.S. 39) sowie auf die Spende vom 30.9.1938 von RM 500.000.- für die Verwendung im Sudetendeutschen Gebiet (Bew. 1046, NI-2795, Buch 51, engl.S. 122, dt.S. 28) bezogen. In ihrem Preliminary Memorandum Brief (Teil I, S. 98) verspricht die Anklagebehörde bei Behandlung der ersten Spende zunächst, dass dieser Betrag für das Sudetendeutsche Hilfswerk und das Sudetendeutsche Freikorps zur Verfügung gestellt wurde und behauptet,

dass der Gesamtbetrag dem Sudetendeutschen Freikorps zur Verfügung gestellt worden sei, wobei dieses Freikorps charakterisiert wird als

"eine militärische Hilfsorganisation, die mit der Förderung von Unruhen und Zusammenstößen betraut war."

Zunächst muss hier festgestellt werden, dass die Verteidigung ohne ihr Verschulden nicht in der Lage ist, die Entstehungsgründe dieser beiden Spenden im einzelnen aufzuklären. Aus der eidesstattlichen Erklärung Baessler vom 17. März 1948 (Schmitz Bew. 79, Schmitz Dok. 79, Schmitz Dok. Buch V, S. 37) ergibt sich, dass die Aktenunterlagen über diese beiden Spenden, die nach dem Zusammenbruch im I.G. Documents Center in Griesheim noch vorhanden waren, von dort entfernt worden sind und zwar wie der Zeuge auf S. 38 bekundet:

"Ich nehme an, dass sie die Anklagebehörde in Nuernberg in Besitz genommen hat."

Aus der eidesstattlichen Erklärung von Dr. Hoyer vom 24. März 1948 (Schmitz Bew. 80, Schmitz Dok. 80, Schmitz Dok. Buch V, S. 39) und der eidesstattlichen Erklärung Ester vom 30. März 1948 (Schmitz Bew. 81, Schmitz Dok. 81, Schmitz Dok. Buch V, S. 42) ergibt sich, dass derartige zentrale Spenden nicht der Initiative der I.G. entsprangen, sondern auf entsprechende Aufforderungen amtlicher, staatlicher oder Parteistellen zurückgingen. Die eidesstattliche Erklärung von Dr. von Wyck-Dietz vom 4. April 1948 beweist, dass im Sommer und Herbst 1938 in allen Teilen des Reichsgebietes Sammlungen für die sudeten-

deutschen Fluechtlinge durchgefuehrt wurden, und dass zu diesem Zweck die Nationalsozialistische Volkswohlfahrt eigene Bank- bzw. Postscheckkonten einrichtete, auf welche derartige Zahlungen zu erfolgen hatten.

Die beiden Spenden der I.G. stellen also keine besondere Aktion der I.G. dar, sondern fallen in den Rahmen dieser auf das ganze Reichsgebiet erstreckten Sammlungen. Damit gelten fuer sie automatisch die Ausfuehrungen, die auf Seite 53 - 55 dieses Schlussbriefes ueber derartige politische Spenden gemacht worden sind. Die I.G. konnte sich ihnen nicht entziehen und die Beteiligung an ihnen kann damit weder als eine politische Demonstration, noch als eine Massnahme in Verfolgung eines eigenen Zieles der I.G. angesehen werden. Darueber hinaus ist festzustellen, dass die Zahlung von RM 500.000.- nach dem Muenchener Abkommen erfolgte, also in jedem Falle keinerlei Einfluss auf die bereits getroffenen politischen Entscheidungen haben konnte.

Es bleibt noch festzustellen, dass fuer die Beurteilung der Spenden die allgemeine Auffassung im Zeitpunkt ihrer Vollziehung zugrunde zu legen ist, nicht aber Erkenntnisse spaeteren Datums. Unmittelbar nach Abschluss des Muenchener Abkommens wurde aber diese Regelung nicht als ein Gewaltakt Hitlers, sondern als ein Schritt staatspolitischer Klugheit aller Beteiligten gewertet, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern in der ganzen Welt, insbesondere in England, Frankreich und Italien als den Laendern, die am Zustandekommen dieses Abkommens besonders beteiligt waren. Die begeisterten Ovationen, die Chamberlain und Deledier nach ihrer Rueckkehr von Muenchen von der ei-

genen Bevoelkerung dargebrecht wurden, und die in Presse und Rundfunk bereiten Ausdruck fanden, kennzeichneten die Muenchener Vorgeenge als einen Schritt zur Erhaltung des Friedens und die Angeklegten sind daher berechtigt, fuer sich in Anspruch zu nehmen, dass auch sie diese Spende unter diesem Gesichtspunkt gesehen haben. Im uebrigen steht bei beiden Spenden der soziale Gesichtspunkt durchaus im Vordergrund. Wenn in der ersten Spende neben dem Sudetendeutschen Hilfswerk das Sudetendeutsche Freikorps erwahnt ist, so ist zunuechst zu beruecksichtigen, dass nach der eidesstattlichen Erklaerung von Wyck-Dietz alles dafuer spricht, dass diese Organisation in die I.G.-Spende mit einbezogen wurde, weil die offizielle Sammelaktion unter diesem Namen lief. Wichtiger aber ist, dass es im September 1938 noch kein Urteil des IHT gab, das den Charakter des Sudetendeutschen Freikorps definierte, und dass im Gegenteil in der damaligen Zeit dieses Freikorps im Hinblick auf die Veroeffentlichungen in Deutschland als eine - noch dazu unzureichende - Selbsthilfsaktion der schwer bedroengten Sudetendeutschen angesehen wurde. Die Anklagebehoerde hat jedenfalls keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass die Angeklegten und insbesondere der Angeklagte Schmitz im Zeitpunkt der Spenden Kenntnis von dem Charakter des Sudetendeutschen Freikorps, wie er im IHT-Urteil festgestellt wurde, hatten. Schliesslich sei noch darauf hingewiesen, dass auch der Umstand, dass diese Spenden nicht vom Zentralausschuss beschlossen wurden, sondern noch Abstimmung mit bzw. auf Veranlassung von Schmitz erfolgten, waehrend die Mitglieder des ZA und sonstige Vor-

standsmitglieder der I.G. gleichzeitig verstaendigt wurden, keine Besonderheit darstellt. Es lag durchaus im Rahmen der Zustaendigkeit von Schmitz als Finanzmann, derartige Spenden, vor allem wenn sie mit besonderer Dringlichkeit verlangt wurden, und die naechste Sitzung des ZA noch laengere Zeit auf sich warten liess, zu bewilligen und die uebrigen Mitglieder des ZA und des Vorstandes von der Entscheidung zu verstaendigen, wie dies auch bei den beiden hier behandelten Spenden der Fall gewesen ist. Dies ist in zahlreichen anderen Faellen auch auf anderen Gebieten durch die zustaeendigen Vorstandsmitglieder geschehen und durch die Geschaeftsordnung des Vorstandes ausdruuecklich gedeckt. Schmitz selbst pflegte sich in derartigen Faellen vorher des Einverstaendnisses von Bosch zu vergewissern.

(Siehe hierzu eidesstattliche Erklaerung Kelle vom 8. September 1947, Schmitz Bew. 25, Schmitz Dok. 25, Schmitz Dok. Buch II, S. 41, in der er bereits fuer die Zeit vor 1933 feststellt, dass Schmitz hinsichtlich von Spendenzahlungen des Erforderliche veranlasste, "wenn ich ihm mitteilte, dass Bosch einverstanden sei.")

Zum Schluss der tatsaechlichen Ausfuehrungen zum Anklagepunkt I werden die wesentlichen von der Anklagebehoerde vorgelegten Beweisdokumente, in denen Schmitz erwaehnt ist - soweit sie nicht im Vorstehenden im einzelnen behandelt sind - zum Zweck der Uebersicht nachstehend zusammengefasst und ihnen das jeweils in Bezug genommene Entlastungsmaterial gegenuebergestellt:

1. Vertrag zwischen I.G. und Reichsregierung betr. Erzeugung von synthetischem Benzin vom 14.12.1933 (Bew. 92, NI-881, Buch 5, engl.S. 9, dt.S. 12), sowie das dazugehoerige Schreiben der I.G. an das Reichswirtschaftsministerium vom 14.12.1933 (Bew. 93, NI-319, Buch 5, engl.S. 15, dt.S. 40)

Siehe zu diesem Thema die Schlussbriefe der Angeklagten Bueteufisch und Gattineau.

2. Niederschrift KA-Sitzung vom 10.2.1938 ueber
Gruendung der Norddeutschen Hydrier-Werke
(Bew. 520, NI-5620, Buch 26, engl.S. 79, dt.S. 117)

Siehe hierzu die Ausfuehrungen in den Schlussbrie-
fen der Angeklagten ter Meer und Buete-fisch.

3. Eidestattliche Erklaerung Struss vom 12.Juni 1947
ueber die Gruendung der Bunewerke der I.G.
(Bew. 547, NI-7241, Buch 28, engl.S. 21, dt.S. 27)

Siehe hierzu die Aufuehrungen in den Schlussbrie-
fen der Angeklagten Krauch und ter Meer.

4. Memorandum ueber die Teilnahme der I.G. an der nor-
wegischen Aluminium- und Leichtmetallproduktion
vom 23.10.1940
(Bew. 586, NI-8034, Buch 30, engl.S. 67, dt.S. 84)

Siehe hierzu die Ausfuehrungen im Schlussbrief fuer
den Angeklagten Buergin.

5. Interrogation Knieriem betr. Kauf von Benzin im
Wert von \$ 20 Millionen von Standard Oil.
(Bew. 731, NI-4690, Buch 39, engl.S. 79, dt.S. 127)

Siehe hierzu die Ausfuehrungen im Schlussbrief
des Angeklagten v. Knieriem und das dort behandelte
Beweismaterial.

6. Vertrag zwischen I.G., Standard Oil N.J., S.I.G.
Company u. Standard Oil Company vom 9.11.1929
(Bew. 942, NI-10550, Buch 42, engl.S. ?, dt.S.1)
Gebietsaufteilungvertrag zwischen I.G. und Standard
Oil vom 9.11.1929
(Bew. 943, NI-10430, Buch 42, engl.S. ?, dt.S.26)
Schreiben von Teagle an Schmitz und v.Knieriem
vom 9.11.1929
(Bew. 944, NI-10432, Buch 42, engl.S. ?, dt.S.40)

Siehe hierzu die Aufuehrungen in den Schlussbrie-
fen der Angeklagten ter Meer, v.Knieriem und
Buete-fisch sowie das dort behandelte Beweismate-
riell.

7. Notiz fuer Oberst Thomas vom 29.10.1936 ueber
den Bau einer kleinen Magnesiumfabrik der I.G.
in England
(Bew. 1010, NI-622, Buch 43, engl.S. ?, dt.S.208)

Siehe hierzu die Aussage des Angeklagten Haefliger
am 15.3.1948 (engl.Prot.S. 9130, dt.Prot.S. 9229)
und die Ausfuehrungen im Schlussbrief des Ange-
klagten Buergin.

8. Eidesstattliche Erklärung Gattineu vom 13.3. 1947 ueber Propagandetaetigkeit der I.G.
(Bew. 26, NI-4833, Buch 44, engl.S. 14, dt.S. 11)

Siehe hierzu die Ausfuehrungen im Schlussbrief des Angeklagten Gattineu.

9. Niederschrift ueber Arbeitsausschuss-Sitzung am 11.1.1937 betr. jährliche Beiträge der I.G. an verschiedene deutsche Organisationen im Ausland
(Bew. 797, NI-4864, Buch 44, engl.S. 147, dt.S. 243)

Niederschrift ueber Arbeitsausschuss-Sitzung vom 24.6.1937, in der Schmitz ueber Zuwendungen des ZA an eine deutsche Universitaet in Lettland und eine deutsche Schule in Japan berichtet
(Bew. 79, NI-4865, Buch 44, engl.S. 154, dt.S. 254)

Niederschrift ueber KA-Sitzung vom 20.8.1940 ueber die Tuetigkeit der Vowi
(Bew. 368, NI-6160, Buch 47, engl.S. 24, dt.S. 51)

Niederschrift ueber KA-Sitzung vom 12.11.1940 betr. Vowimaterial fuer Regierungs- und Militaerstellen
(Bew. 866, NI-6112, Buch 47, engl.S. 71, dt.S. 141)

Niederschrift ueber KA-Sitzung vom 11.3.1938 betr. Reisen von I.G.-Angestellten ins Ausland
(Bew. 893, NI-5621, Buch 48, engl.S. 100, dt.S. 152)

Niederschrift ueber KA-Sitzung vom 5.11.1937 betr. Orientreise v. Fluegge
(Bew. 366, NI-6418, Buch 49, engl.S. 6, dt.S. 10)

Siehe hierzu die Aussagen Jlgner waehrend seiner Vernehmung am 16. - 19. Maerz 1948 sowie die Ausfuehrungen in seinem Schlussbrief und das dort behandelte Beweismaterial

10. Niederschrift ueber Vorstandssitzung am 25.9.1941 betr. Abwehrmassnahmen der I.G.
(Bew. 86, NI-5813, Buch 49, engl.S. 95, dt.S. 132)

Siehe hierzu die Aussage Schneider waehrend seiner Vernehmung am 19.2.1948 sowie den Schlussbrief des Angeklagten Jlgner.

4. Die rechtliche Theorie der Verteidigung gegenueber den Vorwurfen unter Anklagepunkt I.

Um Wiederholungen zu vermeiden, wird im Rahmen dieses Schlussbriefes auf eine rechtliche Wuerdigung des zum Anklagepunkt I von der Anklagebehoerde vorgetragenen Beweismaterials sowie des Gegenmaterials der Ver-

teidigung im einzelnen verzichtet und nur die grundsätzliche rechtliche Theorie der Verteidigung gegenüber diesem Punkt kurz angedeutet.

Nach Ansicht der Verteidigung des Angeklagten Schmitz hat die Anklagebehörde keinen Beweis erbracht, dass das Verhalten der Angeklagten und insbesondere das Verhalten des Angeklagten Schmitz - objektiv gesehen - den Tatbestand irgendeiner der Teilnahmeformen des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 an der von der nationalsozialistischen Führung verwirklichten Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Führung von Angriffskriegen erfüllt. Entscheidend aber ist, dass - selbst wenn man den objektiven Tatbestand als gegeben unterstellt - es in jedem Fall auch an den subjektiven Tatbestandsmerkmalen, insbesondere an der Kenntnis von den Angriffsplänen der politischen Führung gefehlt hat, wie diese vom IMT ausdrücklich als Voraussetzung für jede Verurteilung gemäß Anklagepunkt I verlangt worden ist. Die Anklagebehörde hat in keinem Fall auch nur den Versuch unternommen, den Angeklagten und insbesondere Schmitz die positive Kenntnis der Angriffspläne der Regierung nachzuweisen.

(Tatsächlich ergibt sich aus der eidgenössischen Erklärung Seidel vom 31. Dezember 1947, Schmitz Bew. 49, Schmitz Dok. 49, Schmitz Dok. Buch IV, S. 18, dass der Angeklagte Schmitz noch wenige Tage vor Kriegsausbruch der festen Überzeugung war, dass es nicht zu einem Krieg kommen würde. Er kann infolgedessen von dahingehenden Plänen nichts gewusst haben.)

Soweit sich die Anklagebehörde zum Ersatz des individuellen Nachweises dieser Kenntnis darauf beruft, dass die Angriffspläne der Regierung allgemein bekannt gewesen seien, wird auf das von Rechtsanwalt Dr. Boettcher

im Auftrag der Gesamtverteidigung am 4. Mai 1948 unter dem Stichwort "Common Knowledge" vorgelegte Beweismaterial (Dokumente zur deutschen Außenpolitik, Band I und II, Vert. Bew. 53 - 147, Dok. C.K. 1 - 92) und die Vernehmung der Zeugen Fritzsche am 4.5.1948 (engl. Prot. S. 13380 - 13402, dt. Prot. S. 13677 - 13705) und Huenermann am 4. u. 5.5.1948 (engl. Prot. S. 13408 bis 13410 und 13495 - 13502, dt. Prot. S. 13705 - 13707 und 13787 - 13796) verwiesen, wodurch die Unrichtigkeit dieser These der Anklagebehörde erwiesen wird.

Die Anklage zu Punkt I muss daher schon deshalb abgewiesen werden, weil der Nachweis der Kenntnis der Angriffspläne der nationalsozialistischen Regierung bei keinem der Angeklagten und dies gilt insbesondere für den Angeklagten Schmitz - erbracht ist.

(Gegen der Einzelheiten sei verwiesen auf den Antrag der Gesamtverteidigung vom 17. Dezember 1947 und die weiteren Äußerungen der Verteidigung vom 9. Januar 1948 und 14. u. 20. April 1948 in Beantwortung der von der Anklagebehörde zu dieser Frage eingereichten Stellungnahmen, sowie auf das Plaidoyer von Dr. v. Metzler im Auftrag der Gesamtverteidigung am 2. Juni 1948.)

Soweit sich die Anklagebehörde auf den Standpunkt stellt, dass nach Ausbruch des Krieges mit Polen der aggressive Charakter der deutschen Politik jedem in Deutschland klar geworden sein müsse und dass infolgedessen die weitere Mitarbeit in der deutschen Rüstungswirtschaft zumindest von diesem Zeitpunkt ab eine der Teilnahmeformen des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 hinsichtlich der Führung von Angriffskriegen verwirkliche, genügt es, hier darauf hinzuweisen, dass abgesehen von allen anderen Gründen, die gegen diese Auffassung der Anklagebehörde spre-

chen, der zu dieser Zeit in Deutschland bestehende Terror fuer den einzelnen Unternehmer und damit auch fuer die Angeklagten einen Notstand begruendete, der jede strafrechtliche Verantwortung ausschloss.

(Siehe hierzu auch die Hinweise unter Anklagepunkt III, Seite 116 dieses Schlussbriefes.)

Zur Charakterisierung des bereits lange vor Kriegsausbruch auf die Wirtschaft ausgeuebten Druckes genuegt es, auf das Anklagedokument PS-1301 (USA 123 (Bew. 401, Buch 19, engl.S. 30, dt.S. 34) hinzuweisen, demzufolge Goering in einer Besprechung am 14.10. 1938 folgendes erklarte:

"Denkschriften nuetzten ihm nichts, er wuensche nur positive Vorschlaege. Er werde die Wirtschaft, wenn es notwendig ist, mit brutalen Mitteln umdrehen, um dieses Ziel zu erreichen. Es sei jetzt der Moment da, wo die Privatwirtschaft zeigen koenne, ob sie noch eine Daseinsberechtigung haette. Wenn sie versagt, ginge er ruecksichtslos zur Staatswirtschaft ueber. Er werde von seiner - ihm vom Fuehrer erteilten - Generalvollmacht barbarisch Gebrauch machen."

(Buch 19, engl.S. 64, dt.S. 82)

Anklagepunkt II: Raub und Pluenderung.

Unter dem Anklagepunkt II hat die Anklagebehörde gegen die I.G. und damit die Angeklagten den Vorwurf des Raubes und der Pluenderung erhoben. Die Anklagebehörde vertritt die Auffassung, dass das unter diesem Punkt behandelte Verhalten der I.G. sowohl den Tatbestand von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit nach Artikel II, 1b u. c des Kontrollratsgesetzes Nr.10 verwirklicht, als auch gleichzeitig den Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden gemäss e) der gleichen Gesetzesbestimmung, da nach Ansicht der Anklagebehörde alle hier in Frage stehenden Massnahmen der I.G. sich als ein integrierender Bestandteil der Planung und Fuehrung von Angriffskriegen darstellen.

Entsprechend der von dem Gerichtshof gegebenen Anregung, die einzelnen von der Anklagebehörde behandelten Tatbestände geschlossen zu behandeln, werden sowohl die grundsätzlichen Rechtsfragen, die sich im Zusammenhang mit dem Vorwurf des Raubes und der Pluenderung stellen, als auch die einzelnen Tatbestände wie Francolor, Rhone-Poulenc, Norsk Hydro usw. von den von der Gesamtverteidigung jeweils beauftragten Kollegen einheitlich und geschlossen in ihren Schlussbriefen zur Darstellung gebracht werden.

Die Verteidigung des Angeklagten Schmitz beschränkt sich demzufolge unter Verzicht auf eine Auseinandersetzung mit den involvierten Tatsachen und Rechtsfragen darauf, lediglich die grundsätzlichen

Einstellung ihres Mandanten zu dieser Frage dem Gericht darzulegen, und zu den von der Anklagebehörde behaupteten Einzeltatbeständen nur insoweit Stellung zu nehmen, als die Anklagebehörde Schmitz mit diesen in Verbindung gebracht hat, und eine Darstellung seines persönlichen Verhältnisses zu diesen Tatbeständen notwendig erscheint. Hinsichtlich aller übrigen Fragen wird auf die Darlegung derjenigen Kollegen verwiesen, die die einzelnen Probleme federführend für die Gesamtverteidigung bearbeiten.

1. Die generelle Einstellung des Angeklagten Schmitz zu der Frage von Raub und Plünderung.

Die Anklagebehörde hat die allerdings unbewiesene Behauptung aufgestellt, dass neben den von ihr behandelten Einzeltatbeständen noch ein zusätzlicher Verbrechenstatbestand gegeben sei, der in dem Plan zur Ausraubung des europäischen Kontinents zu suchen sei. Zweifellos hat es der Anklagebehörde bei der Entwicklung dieser Konzeption nicht an Phantasie gefehlt, allerdings hat sie dafür umso eindeutiger den Boden der realen Taten verlassen und ein "Wunschbild" gezeichnet, das mit den tatsächlichen Verhältnissen nichts mehr gemein hat.

Wenn man aber einmal die Behauptungen der Anklagebehörde als richtig unterstellt, würde es da nicht nahe liegen, dass sich der Drang der I.G. zu rauben und zu plündern zuerst da ausgewirkt

hätte, wo dies ohne Schwierigkeiten und sofort möglich gewesen wäre, nämlich durch Übernahme der in Deutschland gelegenen Beteiligungen der Industrie der Feindländer, soweit sie in den Interessensbereich der I.G. fielen. Die Einstellung des Angeklagten Schmitz zu dieser Frage, die symptomatisch ist für seine Einstellung zu den unter Punkt II der Anklage behaupteten Vorwürfen überhaupt, ist klar und eindeutig geschildert in der eidesstattlichen Erklärung des früheren Staatssekretärs im Reichswirtschaftsministerium, Dr. Johannes Krohn, vom 10. Dezember 1947 (Schmitz Bew. 46, Schmitz Dok. 46, Schmitz Dok. Buch IV, S. 6). Der Zeuge, der im Jahre 1941 zum Reichskommissar für die Verwaltung feindlichen Vermögens in Deutschland bestellt wurde, äußert sich wie folgt:

"Meine Aufgabe war es, die Aufsicht über die Verwaltung des gesamten feindlichen Vermögens im Deutschen Reich zu führen. Die Verwaltung hatte treuhänderischen Charakter. Das feindliche Vermögen sollte in seinem Bestande gesichert und erhalten werden. Ich hatte dafür zu sorgen, dass diese Grundsätze überall gleichmäßig durchgeführt wurden und dass Verletzungen der feindlichen Eigentumsrechte unterblieben.

Einflussreiche Stellen, namentlich die Reichsleitung der NSDAP., hohe Parteiführer, der Bevollmächtigte für den Vierjahresplan und das Reichswirtschaftsministerium wiesen darauf hin, dass deutsches Vermögen in feindlichen Ländern namentlich in Amerika, zwangsweise vereinnahmt werde. Sie forderten daher, dass auch in Deutschland die treuhänderische Verwaltung des feindlichen Vermögens aufgegeben und dass dies Vermögen in deutsches Eigentum überführt werden sollte. Gegen diese Forderungen wendete ich mich mit allem Nachdruck. Um mir ein Bild darüber zu machen, was wirklich im Auslande vorging und wie die deutschen Unternehmer über die Frage dachten, befragte ich führende Persönlichkeiten der deutschen Wirtschaft. So hatte ich auch zwei oder drei Male längere Besprechungen mit General Dr. Hermann Schmitz von der I.G. Farben-

Industrie Aktiengesellschaft. Geheimrat Schmitz sprach sich dabei wiederholt und mit aller Entschiedenheit dafuer aus, dass die rein treuhänderische Verwaltung des feindlichen Eigentums beibehalten und nach dem Vorbild der Abwesenheitspflegschaft durchgeführt werden sollte, dass namentlich jede zwangsweise Ueberführung feindlichen Vermögens in deutsches Eigentum unterbleiben müsse."

(Schmitz Dok.Buch IV, S. 6/7)

Wie der Zeuge des weiteren hervorhebt, konnte er sich auf die Aeusserungen des Angeklagten Schmitz in seinem weiteren Kampf besonders stuetzen und es ist somit mit auf ihn zurueckzufuehren, dass bis zuletzt der treuhänderische Charakter der Feindvermögensverwaltung beibehalten wurde und das feindliche Eigentum in Deutschland unangetastet blieb.

Wie der Zeuge weiter betont, hat eine amerikanisch-englische Kommission, welche die Akten der Behörde des Zeugen Dr. Krohn uebernahm und ueberprüfte, dies ausdruecklich festgestellt. Die Aussage des Zeugen Krohn ist aber noch aus einem anderen Gesichtspunkt heraus fuer die Beurteilung der Grundhaltung des Angeklagten Schmitz den unter Punkt II erhobenen Vorwürfen gegenueber von besonderer Wichtigkeit, weil sie einen Einblick in die Motive, oder wenigstens eines der entscheidenden Motive des Angeklagten Schmitz fuer seine Haltung gestattet. Der Zeuge erkleert, dass der Angeklagte Schmitz wiederholt und mit Nachdruck in den Unterhaltungen betont habe, dass nach seiner Ueberzeugung die Erhaltung und Wiederherstellung vertrauensvoller

Beziehungen zu der ausländischen Wirtschaft wichtiger sei, als ein etwaiger Gewinn, den die deutsche Wirtschaft durch Erwerb feindlichen Eigentums machen koenne und wie wichtig es fuer die Erhaltung und Wiederherstellung des internationalen Vertrauens gegenueber der deutschen Wirtschaft sei, wenn in Deutschland eine saubere und ehrenhafte treuhaenderische Verwaltung fuer das Feindvermoegen Sorge.

Wie haette der Angeklagte Schmitz glauben koennen, dass dieses sein Ziel erreicht werden koenne, wenn die deutsche Industrie und voren die I.G. gleichzeitig im Ausland raubt und pluendert. Es ist in diesem Zusammenhang wichtig darauf hinzuweisen, dass die von dem Zeugen Krohn berichteten Besprechungen mit dem Angeklagten Schmitz von 1941 ab stattgefunden haben, zu einer Zeit also, als nach den Behauptungen der Anklagebehoerde die Pluenderungsakte bereits abgeschlossen oder im vollen Gang waren. Dass die Haltung des Angeklagten Schmitz dabei nur von den obigen grundsuetzlichen Erwuegungen und nicht von solchen der Nuetzlichkeit bestimmt war, ergibt sich aus der wohl gerichtsbekannten Tatsache, dass z.B. die amerikanischen Anlagen in Deutschland wertmaessig etwa das Zehnfache der deutschen Anlagen in U.S.A. ausmachten.

2. Die "Neue Ordnung."

Die Anklagebehoerde beruft sich zur Begrue-
dung ihrer Auffassung, dass hinter den einzelnen

von ihr behaupteten Pluenderungsakten in den besetzten Gebieten ein einheitlicher Plan zur Auspluenderung des gesamten europäischen Kontinents bestanden haette, hauptsächlich auf die unter dem Stichwort "Neue Ordnung" eingereichten Vorschlaege, die die I.G. auf Anfordern des Reichswirtschaftsministeriums fuer die Gestaltung der wirtschaftlichen Beziehungen auf dem oerischen Sektor fuer eine Reihe von Laendern unterbreitet hat.

(Siehe das Beweismaterial der Anklagebehoerde in Buch 51, Bew. 1048 - 1054 u. 1056.)

Die Gruende, die zur Ausarbeitung dieser Vorschlaege fuehrten, sowie die praktische Bedeutung dieser Ausarbeitungen worden von der Verteidigung des Angeklagten v. Schnitzler in deren Schlussbrief ausführlich behandelt. Es genuegt deshalb, fuer den Angeklagten Schmitz darauf hinzuweisen, dass er ausweislich des Protokolls an der 33. Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 28./29.6.1940 (Bew. 818, NI-6293, Buch 45, engl.S. 140, dt.S. 185), in der die Frage der "Neuen Ordnung" auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums erstmalig behandelt wurde, und in der die grundsätzliche Linie dieser Vorschlaege erörtert wurde, nicht teilgenommen hat. Die Anklagebehoerde hat auch keinerlei Beweise dafuer erbracht, dass er sich an den Ausarbeitungen fuer die verschiedenen Laender beteiligt hat, was auch nicht der Fall war, da ja finanzielle Fragen, die seinen Verantwortungsbereich beruehrt haetten, dabei keine Rolle spielten und er auch garnicht in der Lage gewesen

were, Einzelheiten der Vorschläge wie Patent-, Zoll- und Kontingentsfragen zu beurteilen, da es ihm hierfür an der erforderlichen Sachkenntnis und Kenntnis der Verhältnisse fehlte; diese Vorschläge sind vielmehr von den jeweils zuständigen I.G.-Abteilungen - wie dies den Grundsätzen der Geschäftsführung innerhalb der I.G. entspricht - in eigener Verantwortung für ihr Arbeitsgebiet zusammengestellt worden. Im übrigen hat Schmitz, wie sich auch aus seinen - allerdings nicht eingereichten - Vernehmungen durch die Anklagebehörde ergibt, diesen Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums von Anfang an als eine theoretische Angelegenheit betrachtet, da er die Voraussetzungen für eine "Friedensplanung" nicht als gegeben ansah.

(Dass Schmitz mit dieser Ansicht nicht allein stand, zeigt die Aussage des Angeklagten Haefliger am 16. März 1948, engl. Prot. S. 9190, dt. Prot. S. 9293.)

Tatsächlich ist je während des Verfahrens auch von verschiedenen Zeugen bestätigt worden, dass diese Ausarbeitungen, nachdem sie dem Reichswirtschaftsministerium einmal eingereicht waren, nie wieder Gegenstand von Erörterungen der I.G. mit dem Ministerium oder anderen Stellen gewesen sind.

(Siehe hierzu insbesondere die Aussagen von Frank-Fehle am 13.10.1947, engl. Prot. S. 1946, dt. Prot. S. 1935, und Schlotterer am 27.1.1948, engl. Prot. S. 5894 ff., insbesondere 5862/63, dt. Prot. S. 5894 ff., insbesondere 5908/09.)

Dass im übrigen diese Vorschläge keineswegs die Grundlage für die von der Anklagebehörde inkriminierten Vorgänge gebildet haben, zeigt sich insbesondere am Fall Norwegen, da sich aus dem An-

klagebeweisstueck 1191 (NI-7784, Buch 65, engl.S.1, dt.S. 1) und zwar aus Seite 35 des Originals ergibt, dass diese Norwegen betreffenden Vorschlaege, wenn ueberhaupt, erst im Herbst 1941 dem Reichswirtschaftsministerium zugeleitet worden sein koennen, zu einer Zeit also, wo die Verhandlungen ueber die Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall-Transaktion bereits abgeschlossen waren.

Auch in anderen Faellen, z.B. Frankreich, zeigt sich, dass die tatsaechlich stattgefundenen Verhandlungen sich voellig unabhengig von den Vorschlaegen der "Neuen Ordnung" auf der Grundlag der von beiden Partnern vertretenen Auffassungen entwickelt haben und auch zu von ihr durchaus abweichenden Ergebnissen fuehrten.

3. Die Vorwuerfe der Anklagebehoerde bezueglich des Erwerbs von Werken im Ausland, die vorher durch das Reich beschlagnahmt waren.

Die Anklagebehoerde teilt im uebrigen die von ihr behandelten Pluenderungsfaelle in solche auf, bei denen es sich nach ihrer Behauptung um eine Beschlagnahme der in Frage stehenden Werke durch das Reich oder eine von diesem beauftragte Stelle und spaeteren Erwerb durch die I.G. von dieser handelt und in eine zweite Gruppe, bei der sich nach ihrer Ansicht die Pluenderung in scheinbar legaler, d.h. vertraglicher Form vollzog, aber durch in den vorausgegangenen Verhandlungen angewandten Druck diese scheinbar legalen Massnahmen den Charak-

ter der Pluenderung erhielten.

In der ersten Gruppe behandelt die Anklagebehörde das Verhalten der T.G. in Russland, Polen sowie Elsass-Lothringen. In keinem der in der ersten Gruppe behandelten Faelle hat die Anklagebehörde den Angeklagten Schmitz mit den von ihr erhobenen Vorwurfen in Verbindung gebracht, so dass fuer die Verteidigung keine Veranlassung besteht, sich mit diesen Vorwurfen im Rahmen ihres Schlussbriefes selbst naeher auseinanderzusetzen. Sie verweist lediglich auf das von den in diesen Vorgaengen jeweils unmittelbar beteiligten Angeklagten vorgelegte Beweismaterial, sowie dessen rechtliche Wuertigung in den betreffenden Schlussbriefen.

Grundsuetzlich moechte die Verteidigung Schmitz nur darauf hinweisen, dass gerade bei der Beurteilung dieser Tatbestaende das Bewusstsein der Rechtswidrigkeit des inkriminierten Verhaltens eine ganz besondere Rolle spielt. Das Deutsche Reich hat in allen oben erwaehnten Faellen durch gesetzliche Anordnungen die Beschlaagnahme der freiglichen Vermoegenswerte durchgefuehrt. Es kann hier dahingestellt bleiben, ob - objektiv betrachtet - die Massnahmen des Reiches mit den Grundsuetzen des Voelkerrechtes vereinbar waren oder nicht. Selbst wenn man davon ausgeht, dass das nicht der Fall war, so muesste darueber hinaus hier festgestellt werden, dass diese Rechtswidrigkeit der staetlichen Massnahmen den beteiligten Angeklagten, als sie ihre Entscheidungen treffen, bekannt war, weil sonst zumindest der

subjektive Verbrechenstatbestand nicht gegeben sein kann. Dabei ist zu beruecksichtigen, dass sich zunaechst und normalerweise der einzelne Staatsbuerger auf die Ordnungsmassigkeit der staatlichen Hoheitsakte verlassen kann, solange ihm nicht besondere Tatsachen vor Augen treten, die seinen Verdacht wecken. Hierfuer hat die Anklagebehoerde jedoch nichts vorgetragen.

Von Bedeutung ist aber auch noch folgendes: Insbesondere die juristisch nicht geschulten Angeklegten, denen die I.G.-Organisation bekannt war, und die infolgedessen wussten, dass die einzelnen Verkaufsgemeinschaften umfangreiche und mit geschulten Juristen ausgestattete Rechtsabteilungen zur Verfuegung hatten, konnten sich darauf verlassen, dass die in die einzelnen Transaktionen involvierten Rechtsfragen sachverstaendig geprueft und das Ergebnis einer solchen Pruefung entsprechend beruecksichtigt wuerde. Solange ihnen infolgedessen nicht Bedenken vorgebracht wurden, konnten sie ohne Pflichtverletzung davon ausgehen, dass die Ordnungsmassigkeit des Vorgehens geprueft war und zu Bedenken keinen Anlass gegeben hatte.

Daneben stellt sich die weitere Rechtsfrage, ob nicht durch die staatlichen Beschlagnahmemaassnahmen der Tatbestand der Pluenderung bereits in sich abgeschlossen war und - voelkerrechtlich gesehen - der Erwerb derartiger beschlagnahmter Werke nur eine straflose Nachtat darstellt. Zweifellos ist - ganz unabhengig von der Frage von der zivilrechtlichen

Wirksamkeit des Uebertragungsaktes vom Deutschen Reich auf den einzelnen Unternehmer in Deutschland - durch die Verneuerung der Werke durch das Reich keine Schädigung der Interessen der ursprünglichen Eigentümer eingetreten, da dieser Schaden - nämlich der Verlust des Eigentums - durch die staatliche Beschlagnahme bereits vollendet war und die rechtliche Situation des früheren Eigentümers durch die Weiterverneuerung keine Veränderung erfahren hat.

Schliesslich sei wegen der Frage, ob und in wie weit die hier in Frage stehenden Transaktionen den nicht beteiligten Vorstandsmitgliedern zur Kenntnis gekommen sind, auf die Aussagen des Angeklagten Haefli-ger am 15.3.1948 verwiesen (wegen Polen, engl.Prot. S. 9178, dt.Prot.S. 9280, wegen Elsass-Lothringen engl.Prot.S. 9184, dt.Prot.S. 9296, wegen Russland engl.Prot.S. 9186, dt.Prot.S. 9298).

4. Die Vorwürfe der Plünderung in "scheinbar legaler Form."

In der zweiten Gruppe, den "scheinbar gesetz-mässigen Ausbeutungen" hat die Anklagebehörde ihre Vorwürfe unter den Stichworten Oesterreich, Tschechoslowakei, Norwegen und Frankreich zusammen-gefasst.

a. Tschechoslowakei und Oesterreich.

In den Fällen Tschechoslowakei und Oesterreich ist durch die Entscheidung des Gerichtes in der Nach-mittagssitzung vom 22. April 1948 (engl.Prot.S. 12194/

12195, dt.Prot.S. 12435) festgestellt worden, dass die von der Anklage behaupteten Tatbestände, selbst wenn sie erwiesen wären, kein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen und auch nicht ausreichen, ein Kriegsverbrechen darzustellen, da sie Vorfälle behandeln, die sich auf einem Gebiet abspielten, welches nicht der Kriegsbesetzung Deutschlands unterlag.

Wenn die Verteidigung des Angeklagten Schmitz trotzdem auf zwei mit diesen Vorwürfen zusammenhängende Gesichtspunkte hinweist, so geschieht es, weil sie unabhängig von den nicht mehr Gegenstand des Verfahrens bildenden Vorfällen für die generelle Beurteilung von Bedeutung sind.

Die Anklagebehörde hat die Dokumente NI-10581 (Bew. 1113, Buch 54, engl.S. 61, dt.S. 60) und NI-9282 (Bew. 1069, Buch 52, engl.S. 54, dt.S. 73) vorgelegt, durch die sie den Angeklagten Schmitz persönlich mit diesen Vorgängen in Verbindung gebracht hat. Hinsichtlich des ersten Dokumentes hat der Angeklagte Hefflinger im Zeugenstand am 16.3.1948 (engl.Prot.S. 9205, dt.Prot.S. 9309/10) bekundet, dass die Aufführung von Schmitz unter den Verhandlungsteilnehmern auf der I.G.-Seite zu unrecht erfolgt sei, da Schmitz lediglich einen der tschechischen Herren, den Präsidenten der Zivnostenska Bank aus Gründen der Höflichkeit, kurz persönlich begrüßt habe, aber an den Besprechungen selbst nicht beteiligt gewesen sei.

In dem zweiten Dokument, das die Protokollierung eines K.L.-Beschlusses ueber die Entlassung nichtarischer .An-gestellter in Oesterreich enthaelt, wird zum Ausdruck gebracht, dass dieser Beschluss "gemass den Richtlinien von Geheimrat Schmitz" erfolgt sei. Dagegen ergibt sich aus den eidesstattlichen Erklarungen Dr. Krueger vom 31.Dezember 1947 (Schmitz Bew. 51, Schmitz Dok. 51, Schmitz Dok.Buch IV, S. 23) und Dr.Frank-Fahle vom 2.Januar 1948 (Schmitz Bew. 52, Schmitz Dok. 52, Schmitz Dok.Buch IV, S. 29) sowie aus dem Kreuzverhoer des Zeugen Krueger am 9.4.1948 (engl.Prot.S. 11140/41, dt.Prot.S. 11190/91) mit aller Eindeutigkeit, dass der Angeklagte Schmitz fuer eine Entscheidung auf dem in Rede stehenden Gebiet garnicht zustaan-dig war und infolgedessen schon deshalb auch keinerlei Richtlinien erteilt haben kann. Tatsaechlich ist sein Name im Zusammenhang mit dieser Protokollierung nur er-uehnt worden, um - wie der Zeuge Krueger es ausgedrueckt hat - das Gewicht der Autoritaet des Ange-klagten Schmitz in dieser Frage, in der die I.G. durch ihre Zurueckhaltung gegenueber den Wuenschen der Partei in eine schwierige Situation geraten war, ins Feld fuehren zu koennen.

b. Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall.

Hinsichtlich der Vorgeenge in Norwegen unter dem Stichwort Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall wird im ein-zelnen auf das von der Verteidigung des Angeklagten Jlgner vorgelegte Beweismaterial und dessen tatsaech-liche und rechtliche Wuerdigung in deren Schlussbrief verwiesen. Der Angeklagte Schmitz ist an der Durch-

fuehrung dieser Transektion unmittelbar nicht beteiligt gewesen, da er weder in die laufenden Verhandlungen mit der norwegischen Gruppe, noch in die mit den Vertretern der franzoesischen Norsk Hydro Aktionaere persoenlich eingeschaltet war. Die Aussagen des Angeklagten Jlgner am 19.3.1948 (engl. Prot.S. 9642, dt.Prot.S. 9766) stehen zu dieser Feststellung nicht in Widerspruch, da er lediglich feststellt, dass Schmitz Herrn Wallenberg auf dessen Reise nach Paris und zurueck in Berlin ein- oder zweimal gesehen habe, und dass er auch annehme, dass Aubert, als er im Herbst 1940 mit seinem Hilferuf zur I.G. kam, Schmitz gesehen habe, da solche Besuche eine Frage der Hoeflichkeit gewesen seien. Wie sich aus der Aussage Jlgner (a.a.O.) weiter ergibt, war die Beteiligung von Schmitz an diesem Fragenkomplex in erster Linie bedingt durch seine Pflichten als Mitglied des Styre von Norsk-Hydro und soweit allgemeine finanzielle Erwagungen fuer die I.G. in Frage kamen, durch seine Stellung als der leitende Finanzmann der I.G. Seine unmittelbare Mitwirkung beschränkte sich demzufolge auf seine Zustimmung als Mitglied des Styre von Norsk Hydro zu den von der Verwaltung gefassten Beschluesse ueber Art und Durchfuehrung der Kapitalerhoehung von Norsk Hydro sowie deren Beteiligung an der Nordisk Lettmetall. Dabei muss betont werden, dass alle diese Beschluesse einstimmig, d.h. mit Zustimmung der norwegischen und der franzoesischen Styre-Mitglieder gefasst wurden (siehe Schlussbrief Dr. Jlgner). Auf diese Tatsache legte der Angeklagte Schmitz entscheidenden Wert, da

insbesondere die norwegischen Mitglieder der Verwaltung naturgemäss an Ort und Stelle die Verhältnisse und die Interessenlage von Norsk Hydro am besten beurteilen konnten und Schmitz auf deren Berücksichtigung besonders bedacht war.

(Siehe Aussage Jlgner am 19.3.1948, engl. Prot.S. 9642, dt. Prot.S. 9766; ferner die Aussage Oster am 7.4.1948, engl. Prot.S. 10748, dt. Prot.S. 10895, der unterstreicht, dass Lubert die ausschlaggebende Persönlichkeit bei Norsk Hydro war, die eine seinen Wünschen entgegengesetzte Stellungnahme nicht hingenommen hätte, und dass Schmitz ebenso wie er selbst sich stets dessen Vorschlägen anschlossen, zumal ein unbegrenztes Vertrauen zu Lubert bestand. Diese Tatsache wird auch durch den Umstand unterstrichen, dass der I.G. Besitz an Norsk Hydro Aktien stets durch Lubert vertreten wurde. Siehe Schlussbrief Jlgner, S. 93.

Im übrigen war diese Haltung der Angeklagten Schmitz und Oster auch dadurch gerechtfertigt, dass in den grundsätzlichen Fragen die Interessen der I.G. und Norsk Hydros parallel liefen. Siehe Aussage Jlgner am 19.3.1948, engl. Prot.S. 9645, dt.S. 9768.)

Die Beteiligung des Angeklagten Schmitz auf der I.G. Seite, die sich auf die Wahrung der allgemeinen finanziellen Gesichtspunkte erstreckte, vollzog sich praktisch in seiner Teilnahme an den Sitzungen des F.A. und des Vorstandes der I.G., wo^{er} ueber die Verhandlungen unterrichtet wurde und, wie alle übrigen Vorstandsmitglieder, an der Beschlussfassung des I.G. Vorstandes mitgewirkt hat. Die in diesem Zusammenhang von den an den Verhandlungen unmittelbar beteiligten Vorstandsmitgliedern erstatteten Berichte haben ihm keinerlei Veranlassung gegeben, auch nur auf den Gedanken zu kommen, dass unter Berücksichtigung der kategorischen Forderungen des Reiches, denen die I.G. sich ebenfalls fügen musste, auf irgendeinen der an der Transaktion beteiligten ausländischen Partner in unzulässiger Weise ein Druck ausgeübt worden sei, oder dass diese auch nur mit

der getroffenen Regelung nach Lage der Dinge innerlich nicht einverstanden gewesen seien. Ebensowenig konnte er vermuten, dass die den Franzosen angebotene Vergütung fuer die Bezugsrechte, die zur Vermeidung jedes Anscheins eines Druckes durch den schwedischen Praesidenten von Hydro mit den Franzosen ausgehandelt wurde, von letzteren als unangemessen betrachtet werden koennte. Die unmittelbar beteiligten Vorstandsmitglieder haben waehrend ihrer Vernehmung im Zeugenstand auch ausdruesslich erklaert, dass weder von einem solchen Druck noch irgendwelchen Beschwerden ueber die Angemessenheit des Bezugsrechtspreises die Rede sein koenne. Tatsaechlich ist das Bezugsrecht mit ffrs. 310 (siehe Bew. 1212, NI-10640, Buch 65, engl. S. 104, dt.S. 164, dessen Zahlenangaben im uebrigen zahlreiche durch Beweismaterial der Anklagebehoerde zu belegende Fehler enthalten) reichlich bemessen worden. Die ffrs. 310 entsprechen RM 15.50 oder bei einem Kurs von RM 0.57 fuer 1 norweg.Kr. 27.02 nkrs. Auf den Nominalbetrag von 180 nkrs. pro Aktie gerechnet, ergab sich somit ein Preis pro Bezugsrecht von 15 %. Tatsaechlich hat sich aber die durch die Kapitalerhoehung eingetretene Kursverwaesserung - und zwar unter Einrechnung derjenigen Kursverschlechterung, die sich aus der Ausgabe der 43.05 %, fuer die das Bezugsrecht ausgeschlossen wurde, ergab - nicht auf 15 %, sondern nur auf 13 % belaufen, Wie sich aus folgender Berechnung ergibt:

Die insgesamt durchgefuehrte Kapitalerhoehung belief sich auf rd. 50 %, mit anderen Worten auf zwei alte Aktien entfiel eine junge Aktie. Unter Zugrundelegung

des Pariser Kurses der Norsk Hydro Aktien von 140 %
ergibt sich folgendes:

2 alte Aktien à 140 %	= 280
1 junge Aktie à 100 %	= 100

3 Aktien = rd. 127 % = 380

Hätte man, wozu auf Grund der Satzungsbestimmung ueber den teilweisen Ausschluss des Bezugsrechtes der Aktionäre die Möglichkeit bestanden hätte, den Bezugsrechtspreis lediglich unter Beruecksichtigung der gekauften Bezugsrechte - also unter Ausschluss der 43.05 % - errechnet (d.h. fuer das Verhaeltnis 4 junge auf 15 alte Aktien), so hätte sich nur eine Kursverwaesserung und damit ein Bezugsrechtspreis von 8.4 % ergeben. Bei der Bewertung ist ferner zu beruecksichtigen, dass die Dividendenberechtigung der jungen Aktien fuer 2 Jahre ausgeschlossen wurde, die neu eingezahlten Betraege also solange ertraglos in dem Unternehmen arbeiteten.

Die Anklagebehoerde hat als Beweisstueck 2000, NI-8972, eine eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Haefliger vorgelegt, die die Einschaltung des Angeklagten Schmitz in unzutreffender Weise behandelt. Seine Aeusserung, dass Schmitz ihn ermuechtigt habe, dem Deutschen Reich eine Beteiligung an der Nordisk Lettmetall bis zu 40 % einzureumen, wird schon widerlegt durch das Anklagebeweisstueck 1193 (NI-8079, Buch 65, engl.S. 43, dt.S. 84), Protokoll ueber die Vorstandssitzung vom 5.2.1941, in dem es u.a. heisst:

"Der Vorstand beschliesst, sich je nach Haltung der massgebenden Behoerden letzten Endes auch mit einem Schluesel: Norsk Hydro 40 %, I.G. 30 %, Koppenberg 30 % abzufinden."

Auch die Aeusserung des Angeklagten Haefliger, dass Schmitz hinsichtlich der Gestaltung der Beteiligungsverhaeltnisse Norsk Hydro "die Faden in der Hand" hatte", steht im Widerspruch zu den Tatsachen. Wie der Angeklagte Jlgner am 19.3.1948 bekundet hat (engl. Prot.S. 9642, dt.Prot.S. 9766) und wie im Schlussbrief der Verteidigung Jlgner im einzelnen erhaertet ist, war die I.G. und damit auch der Angeklagte Schmitz durchaus Objekt der Entwicklung, da das Reich bzw. die vom Reich beauftragten Stellen ihr "buchstaeblich die Faden aus der Hand genommen" hatten.

c. Francolor u. Rhone-Poulenc.

Die im vorstehenden Absatz enthaltenen Ausfuehrungen ueber die Mitwirkung von Schmitz bei der Beschlussfassung im Vorstand lassen sich auf die beiden von der Anklagebehoerde behandelten Vorwuerfe Francolor und Rhone-Poulenc einfach uebertragen. Auch hier ist der Angeklagte Schmitz weder an den Verhandlungen mit den franzoesischen Vertragspartnern, noch an Besprechungen mit deutschen oder franzoesischen Behoerdenstellen irgendwie beteiligt gewesen und die Anklagebehoerde hat auch nicht den Versuch gemacht, das Gegenteil zu beweisen. Die Kenntnis des Angeklagten Schmitz beschraenkte sich demzufolge auf die allen Vorstandsmitgliedern mitgeteilten Berichte der unmittelbar an den Verhandlungen beteiligten I.G. Vertreter, und insbesondere der

Angeklagten v. Schnitzler und Mann, waehrend seine Mitwirkung auf die Beteiligung an der Beschlussfassung im Vorstand beschraenkt war.

In der Absicht, weitergehende Kenntnis des Angeklagten Schmitz darzutun, hat die Anklagebehoerde lediglich ihr Beweisstueck 2193, NI-790, ein Schreiben des Angeklagten v. Schnitzler an Schmitz vom 21.11. 1940 vorgelegt, in dem v. Schnitzler die Francolorverhandlungen am Rande erwaeht, waehrend der eigentliche Inhalt des Briefes anderen Fragen gewidmet ist. Die ganz allgemeinen Bemerkungen ueber den ersten Tag der Wiesbadener Verhandlungen, bei denen - wie sich aus dem Schreiben selbst ergibt - ueberhaupt noch keine Reaktion der Franzosen in Erscheinung getreten war, lassen keinerlei Rueckschluesse darauf zu, dass anlaesslich dieser Besprechung ein Druck auf die franzoesischen Verhandlungspartner ausgeuebt, noch dass er beabsichtigt gewesen sei. Bei dieser Sachlage konnte sich der Angeklagte Schmitz darauf verlassen, dass die im K. und Vorstand gegebenen Mitteilungen die wesentliche Entwicklung der Verhandlungen jeweils vollstaendig und richtig wiedergeben. Wie von zahlreichen Angeklagten (siehe u. a. ter Meer am 30.4.1948, engl. Prot. S. 13010, d. Prot. S. 13304, Haefliger am 16.3.1948, engl. Prot. S. 9191/92, dt. Prot. S. 9294/95) im Zeugenstand bestaetigt worden ist, haben diese Berichte in keiner Weise erkennen lassen, dass auf die franzoesischen Verhandlungspartner irgendwie in unzulaessiger Weise eingewirkt worden ist. Sollte dies doch der Fall gewesen sein - die Darlegungen der Verteidiger der un-

mittelbar beteiligten Angeklagten werden ergeben, dass diese Fragestellung eine rein theoretische ist - so koennte diese Tatsache dem Angeklagten Schmitz, da sie ihm nicht zur Kenntnis gekommen ist, und infolgedessen auch nicht die Grundlage seiner Zustimmung innerhalb des Vorstandes zu der Durchfuehrung der Transaktion gebildet hat, nicht zur Last gelegt werden.

Anlagepunkt III: Versklavung und Massenmord.

Unter dem Anlagepunkt III wird der I.G. und damit auch dem Angelegten Schmitz der Vorwurf gemacht, an dem Sklavenarbeitsprogramm der nationalsozialistischen Regierung teilgenommen und sich, sowohl durch die Beschäftigung dieser Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, als auch durch deren menschenunwürdige Behandlung unerhoerter Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit schuldig gemacht zu haben. So schwer dieser Vorwurf der Anklage ist, so unbegründet ist er mit Bezug auf den Angelegten Schmitz.

Im Sinne der zwischen den Verteidigern vereinbarten Arbeitsteilung wird von anderer Seite und zwar insbesondere in dem Schlussbrief fuer den Angelegten Schneider hinsichtlich der ausländischen Zivilarbeiter und in dem Schlussbrief fuer den Angelegten Duerrfeld hinsichtlich der Beschäftigung von Konzentrationslagerhäftlingen und Kriegsgefangenen die Problematik, die in der völkerrechtlichen Behandlung der Inanspruchnahme derartiger Arbeitskräfte liegt, nach der objektiv-wissenschaftlichen Seite behandelt werden, so dass hier auf deren Erörterung verzichtet werden kann. Darüber hinaus wird in dem Schlussbrief fuer den Angelegten Schneider auch die Schuldfrage behandelt werden, wie sie sich stellt, wenn man sich in der grundsätzlichen rechtlichen Beurteilung die Rechtsensicht der Anklagebehörde zu eigen macht. Wir verzichten deshalb im Rahmen dieses Schlussbriefes auch auf die Erörterung dieser Frage und beschränken

uns darauf, zusätzlich zu den vorerwähnten Ausführungen auf die Darlegungen des Erstunterzeichneten in seinem Plaidoyer fuer den Angeklagten Flick im Prozess vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof IV, Fall 5, (engl. Prot.S. 10920 - 10931, dt. Prot.S. 10659 - 10668) zu verweisen, in denen insbesondere die Frage des aus dem staatlichen Terror fuer den einzelnen Unternehmer resultierenden Notstandes ausführlich behandelt worden ist.

(Hinsichtlich der Auswirkungen dieser allgemeinen Situation auf den Angeklagten Schmitz sei noch hingewiesen auf die eidesstattliche Erklärung von Dr. Singer vom 21. März 1948, Schmitz Bew. 73, Schmitz Dok. 73, Schmitz Dok. Buch V, S. 13 ff., insbesondere S. 17.)

1. Der Angeklagte Schmitz war mit Fragen des Arbeitseinsatzes innerhalb der I.G. nicht befasst und fuer sie nicht zuständig.

Die nachstehenden Darlegungen beschränken sich deshalb darauf darzutun, dass der Angeklagte Schmitz mit den Fragen des Arbeitseinsatzes innerhalb der I.G. nicht befasst und fuer sie nicht zuständig war, wenngleich ihm die Tatsache als solche bekannt war, dass Fremdarbeiter und Kriegsgefangene und spaeter auch in einem Felle Konzentrationslagerhäftlinge von I.G. werken auf Grund staatlicher Zuweisungen beschaeftigt wurden. Keine Kenntnis hatte er dagegen von Einzelheiten dieses Einsatzes und ebensowenig ist ihm jemals etwas darueber bekannt geworden, dass die I.G. etwa ohne generelle staatliche Anweisung eine eigene Initiative nach dieser Richtung entwickelt hatte.

Die Anklagebehoerde hat als Beweismuecke 1312 und 1313 die Dokumente NI-6099 (Buch 68, engl. u. dt. S. 1) und

NI-6100 (Buch 61, engl.S. 7, dt.S. 8) vorgelegt. Es handelt sich dabei um Auszüge aus den Protokollen von Aufsichtersitzungen der I.G. vom 11.Juli 1941 und 30.Mai 1942. Ausweislich dieser Protokolle hat der Angeklagte Schmitz in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Vorstandes in dem von ihm namens des Vorstandes zu erstattenden Bericht an den Aufsichtsrat ueber das abgelaufene Geschäftsjahr ueber die Arbeitsinsatzverhältnisse innerhalb der I.G. wie folgt berichtet:

a. Nach dem Protokoll vom 11.Juli 1941:

"Die Werke muessen ihre Anstrengungen darauf richten, die erforderlichen Arbeitskraefte zu erhalten; durch auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene konnte der Bedarf im allgemeinen gedeckt werden."

(Buch 68, S. 3)

b. Nach dem Protokoll vom 30.Mai 1942:

"Der Mangel an Arbeitskraeften, insbesondere an Facharbeitern, musste durch veraengerte Arbeitszeit, den Einsatz von Frauen, Auslaendern und Kriegsgefangenen ausgeglichen werden."

(Buch 68, engl.S. 8, dt.S. 9)

Um den Angeklagten Schmitz mit der Verantwortung fuer die Beschaeftigung dieser Kategorien von Arbeitskraeften aus eigenem Entschluss zu belasten, macht die Anklagebehörde sowohl in der Anklageschrift (Ziffer 124, S. 53) wie auch in ihrem Preliminary Memorandum Brief (Teil III, S. 16) aus dieser Berichterstattung ueber das abgelaufene Geschäftsjahr einen fuer die Zukunft bestimmten Befehl des Angeklagten Schmitz an alle I.G.-Stellen. Die Verteidigung muss einem solchen Versuch mit aller Entschiedenheit widersprechen. Der klare Wortlaut der beiden obigen Zitate beweist, dass es sich um eine nachtraegliche Berichterstattung

ueber bereits abgeschlossene Vorgaenge handelt, ganz abgesehen davon, dass an anderer Stelle - insbesondere in dem Schlussbrief des Angeklagten Schneider - gezeigt werden wird, dass bei der in Deutschland geltenden staetlichen Regelung der Arbeitseinsatzverhaeltnisse fuer eine eigene Initiative der I.G. und damit fuer eine Anweisung, fuer die der Angeklagte Schmitz auch keinesfalls zustaeendig gewesen waere, gar kein Raum war.

Die Verteidigung hat in den Dokumenten Schmitz 54 (Schmitz Bew. 54, Schmitz Dok.Buch IV, S. 36), 85 (Schmitz Bew. 85, Schmitz Dok.Buch V, S. 53), 86 (Schmitz Bew. 86, Schmitz Dok.Buch V, S. 57) und 87 (Schmitz Bew. 87, Schmitz Dok.Buch V, S. 60) im einzelnen den Beweis dafuer erbracht, dass die Berichterstattung des Vorsitzers des Vorstandes an den Aufsichtsrat auf der Grundlage erfolgte, dass die einzelnen Leiter der Verkaufsgemeinschaften, der Sparten, die Werksleiter und sonstige Zentralstellen der I.G. aufgefordert wurden, einen Bericht ueber ihr Arbeitsgebiet einzureichen, der alle fuer die Berichterstattung an den Aufsichtsrat interessierenden und geeigneten Angelegenheiten enthalten sollte. Nach Eingang dieser Unterlagen wurde im ZA-Buero der Aufsichtsratsbericht durch Zusammenfuegung der verschiedenen Einzelberichte, die weitgehend gekuerzt wurden, fuer den Angeklagten Schmitz zusammengestellt. Dieser vom ZA-Buero erstellte Bericht wurde von Schmitz nur wenig veraendert, und zwar entweder gekuerzt oder mit ergaenzenden Bemerkungen aus seinem eigenen Arbeits-

ueber bereits abgeschlossene Vorgaenge handelt, ganz abgesehen davon, dass an anderer Stelle - insbesondere in dem Schlussbrief des Angeklagten Schneider - gezeigt werden wird, dass bei der in Deutschland geltenden staetlichen Regelung der Arbeitseinsatzverhaeltnisse fuer eine eigene Initiative der I.G. und damit fuer eine Anweisung, fuer die der Angeklagte Schmitz auch keinesfalls zustaeendig gewesen waere, gar kein Raum war.

Die Verteidigung hat in den Dokumenten Schmitz 54 (Schmitz Bew. 54, Schmitz Dok.Buch IV, S. 36), 85 (Schmitz Bew. 85, Schmitz Dok.Buch V, S. 53), 86 (Schmitz Bew. 86, Schmitz Dok.Buch V, S. 57) und 87 (Schmitz Bew. 87, Schmitz Dok.Buch V, S. 60) im einzelnen den Beweis dafuer erbracht, dass die Berichterstattung des Vorsitzers des Vorstandes an den Aufsichtsrat auf der Grundlage erfolgte, dass die einzelnen Leiter der Verkaufsgemeinschaften, der Sparten, die Werksleiter und sonstige Zentraleinstellen der I.G. aufgefordert wurden, einen Bericht ueber ihr Arbeitsgebiet einzureichen, der alle fuer die Berichterstattung an den Aufsichtsrat interessierenden und geeigneten Angelegenheiten enthalten sollte. Nach Eingang dieser Unterlagen wurde im ZA-Buero der Aufsichtsratsbericht durch Zusammenfuegung der verschiedenen Einzelberichte, die weitgehend gekuerzt wurden, fuer den Angeklagten Schmitz zusammengestellt. Dieser vom ZA-Buero erstellte Bericht wurde von Schmitz nur wenig veraendert, und zwar entweder gekuerzt oder mit ergaenzenden Bemerkungen aus seinem eigenen Arbeits-

gebiet versehen, während er sich hinsichtlich der Berichterstattung über die ihm fremden Arbeitsgebiete im Sinne der weitgehenden Selbstständigkeit seiner Kollegen hinsichtlich ihrer eigenen Arbeitsgebiete jeder Ergänzungen und eigenen Stellungnahme enthielt. (Siehe hierzu auch S. 9 u. 13 dieses Schlussbriefes.) Tatsächlich war der Angeklagte Schmitz, wie sich aus der Behandlung seiner Stellung und seiner besonderen Aufgaben im "Allgemeinen Teil" dieses Schlussbriefes ergibt, für die Fragen des Arbeitseinsatzes, die eine typische Angelegenheit der Werke waren, nicht zuständig und wurde auch mit ihnen nie befasst.

Die tatsächliche Situation in dieser Beziehung hat der Angeklagte Kuehne am 31.3.1948 (engl. Prot. S. 10223/24, dt. Prot. S. 10358/59) sehr klar geschildert:

F: Herr Dr. Kuehne, hatte mein Klient, Herr Schmitz, unmittelbar irgendetwas zu tun mit der technischen, kaufmännischen oder sozialen Führung oder Aufsicht über die Ihnen unterstehenden Werke?

A: Nein, ich wurde mir das auch sehr verboten haben, wenn Herr Schmitz etwa auf den Gedanken gekommen wäre, mich in Leverkusen zu kontrollieren. Ich trug für Leverkusen die volle Verantwortung, aber damit hatte ich auch naturgemäß den Willen zur Selbstständigkeit und die Selbstständigkeit.

F: Sagen Sie, Herr Kuehne, soweit nicht die Arbeitseinsatzfrage vom staatlichen Sektor bearbeitet wurde, arbeitete und so fort, sondern irgend etwas auch von der Betriebsleitung zu veranlassen war, zum Beispiel Anforderung von Arbeitskräften, deren Anzahl, hatte mit dieser Frage der Vorstand der I.G. als solcher und Herr Schmitz insbesondere irgendetwas zu tun?

A: Nein, ich glaube, es ist hier ja schon oft genug ausgeführt worden, dass besonders nach 1933 durch das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit allein der Betriebsführer zuständig war für die Beschaffung der Arbeitskräfte, und - wie ich vorher schon ausführte, - auch wenn das

nicht der Fall gewesen wäre, hätte ich mir von Herrn Schmitz nicht da hineinreden lassen.

F: Ist Ihnen in Erinnerung, ob jemals der Vorstand der I.G. als solcher oder Herr Schmitz persönlich einen Befehl oder auch nur eine Anweisung oder Aufforderung den Werksleitungen gegeben hat, Fremderbeiter einzustellen?

A: Nein, aber das ist ja auch weder seine Aufgabe gewesen noch hatte er da irgend etwas hineinzureden. Wir Werksführer mussten unsere Arbeiteranforderungen beim Arbeitsamt anmelden und mussten das nehmen, was uns das Arbeitsamt gab."

Wegen der insoweit bestehenden gesetzlichen Regelung in Deutschland, insbesondere durch das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit, und der sich daraus ergebenden praktischen Auswirkungen sei ebenfalls auf den Schlussbrief Schneider verwiesen. Da der Angeklagte Schmitz nicht Betriebsführer im Sinne dieses Gesetzes war, nahm er auch nicht an den Betriebsführerbesprechungen, sowie an den Sitzungen des Unternehmerbeirates der I.G. teil. Er wurde aber auch ueber ihren Inhalt nicht unterrichtet. Die das Gegenteil bekundende eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Schneider vom 22. April 1947 (Bew. 1329, NI-6849, Buch 68, engl.S. 90, dt.S. 109) hat dieser in seiner Vernehmung im Zeugenstand am 19. 2.1948 dahingehend richtig gestellt, dass

"sie (die Protokolle ueber die Betriebsführerbesprechungen und Sitzungen des Unternehmerbeirates) nicht an Geheimrat Schmitz gesandt worden sind."

(engl.Prot.S. 7403, dt.Prot.S. 7468)

Ausserdem hat der Angeklagte Schneider im Zeugenstand am 19.2.1948 (engl.Prot.S. 7398/99, dt.Prot.S. 7464) bekundet, dass die Frage des spaeteren zwangsweisen Einsatzes von Auslaendern weder im Unternehmerbeirat, in den Betriebsführerbesprechungen, noch im Vorstand

nach der Grundsatzlichen Seite erörtert wurde, da keine Möglichkeit bestand, auf diese Frage Einfluss zu nehmen, weil alles von den staatlichen Stellen zwingend geregelt wurde. Das Gleiche gilt uebrigens fuer die Beschaeftigung von Konzentrationslagerhaeftlingen (Aussage Schneider am 20.2.1948, engl.Prot.S. 7443, dt.Prot.S. 7503).

(Siehe hierzu auch die Aussage des Zeugen Struss am 20.11.1947, engl.Prot.S. 4059/60, dt.Prot.S. 4096/97, der die Aussage Schneiders auch hinsichtlich des TEL bestaetigt.)

Die Anklagebehoerde hat sich des weiteren darauf berufen, dass die mit der Beschaeftigung der Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlingen zusammenhaengenden Fragen im TEL regelmassig behandelt worden seien und dass der Angeklagte Schmitz, wenn auch nicht als Mitglied, so doch als Gast regelmassig oder wenigstens haeufig an den TEL-Sitzungen teilgenommen habe. Die allgemeine Frage, ob und in welchem Ausmass diese Fragen Gegenstand der Erörterung im TEL gewesen sind, ist von mehreren Angeklagten, insbesondere von ter Meer im Zeugenstand am 16.2.1948 (engl.Prot.S. 7129, dt.Prot.S. 7182) eingehend erörtert worden. Auf ihre Behandlung im Schlussbrief ter Meer kann hier verwiesen werden. Hinsichtlich der Teilnahme des Angeklagten Schmitz an den Sitzungen genuegt es, hier auf die Aufuehrungen auf Seite 11 dieses Schlussbriefes zu verweisen und darueber hinaus auf die Bekundung des Angeklagten ter Meer am 17.2.1948, in der er in Berichtigung bzw. Ergaenzung seiner eidstaatlichen Erklaerung vom 30.April 1947 (ter Meer

Bew. 237, ter Meer Dok. 75 (NI-5182), ter Meer Dok.

Buch III, S. 78) wie folgt Stellung genommen hat:

"Ich habe hier uebersehen, auch noch den Namen Schmitz zu nennen. Selbstverstaendlich war Herr Schmitz ebensoenig wie Herr von Knieriem und Herr von Schnitzler ueber die Vorgaenge in den Werken betreffend Arbeiterfragen unterrichtet."

(engl.Prot.S. 7173, dt.Prot.S. 7231)

Die Anklagebehoerde hat sich im uebrigen, um die Kenntnis der Angeklagten von dem Umfang der Beschaeftigung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerinsassen nachzuweisen, auf ihre Beweistuecke 1557 (NI-3761-A, Buch 68, engl.S. 11, dt.S. 13), 1558 (NI-11411-A, Buch 68, engl.S. 12, dt.S. 14), 1559 (NI-3762-A, Buch 68, engl.S. 15, dt.S. 16), 1560 (NI-11412-A, Buch 68, engl.S. 18, dt.S. 18) bezogen, sowie ferner auf eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Ernst Struss vom 27.Maez 1947 (Bew. 1318, NI-4999, Buch 68, engl.S. 22, dt.S. 20). Bei den ersten vier Dokumenten handelt es sich um Schaubilder, die die Entwicklung des Gesamtbelegschaftsstandes innerhalb der I.G. aufzeigen, waehrend die beiden letzteren die Beschaeftigungszahlen der wichtigsten I.G.-Werke am 1.August und 1.Oktober 1944 darstellen. In diesen Tabellen ist die Gesamtbelegschaft aufgliedert in vier Gruppen, die nach folgenden Gesichtspunkten gegliedert sind:

1. Deutsche Arbeitskraefte
2. Kriegsgefangene
3. Auslaender
- waehrend in der 4. Gruppe
- Leiharbeiter,
- auslaendische Leiharbeiter,
- Zwangsarbeiter
- Wehrmachtsstrafgefangene und
- Haeftlinge aus Konzentrationslagern
- in einer Ziffer zusammengefasst sind.

Wie der Zeuge Struss in seiner vorerwachten Erklärung vom 27. März 1947 bemerkt, handigte er dem Angeklagten Schmitz ein Exemplar der Schaubilder, wie sie in den TEL-Sitzungen aufgehängt wurden, jeweils persönlich aus. Diese Aufstellungen beweisen nichts anderes, als die Tatsache und den Umfang der Beschäftigung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlingen; hinsichtlich der Gruppe der Konzentrationslagerhäftlinge mit der sehr wesentlichen Einschränkung, dass diese mit mehreren anderen Gruppen in einer Zahl erfasst wurden, so dass insbesondere fuer die mit diesen Fragen persönlich nicht befassten Herren diese Gesamtzahl keinen Anhaltspunkt fuer bot, in welchem Ausmass und in welchen I.G.-Werken tatsaechlich Konzentrationslagerhäftlinge beschaeftigt waren. Tatsaechlich hat der Angeklagte Schmitz dies auch nicht gewusst. Wenn der Zeuge Struss in seiner Erklärung vom 27.3.1948 festgestellt hat, dass die meisten der letztgenannten Kategorie Konzentrationslagerhäftlinge waren, so ist das eine in seinem persönlichen Wissen begruendete Tatsache, die fuer den Betrachter dieser Schaubilder nicht erkenntlich war, wie er selbst auch ausdruesslich im Kreuzverhoer am 20.11. 1947 (engl. Prot. S. 4054, dt. Prot. S. 4091) bestaetigt hat, da sie nur als Unterlagen fuer die Kreditbewilligungen durch den TEL dienten. Im uebrigen sei auf die weiteren Bekundungen verwiesen, die der Zeuge Struss im gleichen Kreuzverhoer der Verteidigung (engl. Prot. S. 4059, dt. Prot. S. 4096) gemacht hat, aus denen sich ergibt, dass diese Tabellen in den Sitzungen des TEL "niemals diskutiert" wurden. Es bestand somit auch fuer den Angeklagten Schmitz, dessen Arbeitsgebiet diese

Fragen fernlagen, kein Anlass, sich mit ihnen zu beschäftigen.

Die Anklagebehörde hat keinen Beweis dafür erbracht, dass der Angeklagte Schmitz Kenntnis davon hatte, dass ein Teil der bei der I.G. eingesetzten ausländischen Arbeitskräfte nicht freiwillig, sondern zwangsweise nach Deutschland gekommen ist. Tatsächlich hat der Angeklagte Schmitz von dieser Tatsache auch keine positive Kenntnis gehabt. Er hat sich allerdings, als im weiteren Verlauf des Krieges die Zahl der von den staatlichen Arbeitseinsatzbehörden zugewiesenen ausländischen Arbeitskräfte in Deutschland allgemein immer mehr anstieg, Gedanken über diese Frage gemacht, aber ihre Erörterung für zwecklos gehalten, weil auch ein positives Wissen nach der Richtung, dass diese Arbeitskräfte teilweise gegen ihren Willen nach Deutschland verbracht waren, keine Möglichkeit eröffnet hätte, gegen ihre Beschäftigung Massnahmen zu ergreifen, da jeder derartige Versuch im Dritten Reich unter den Kriegsverhältnissen als Sabotage mit dem Verlust der Freiheit oder des Lebens bestraft worden wäre.

Die Anklagebehörde hat ferner einen Auszug aus der Niederschrift über die Vorstandssitzung vom 29.10.1942 (Bew. 1322, NI-8266, Buch 68, engl.S. 46, dt.S. 48) vorgelegt, aus der sich ergibt, dass auf Wunsch des Angeklagten Schmitz der Angeklagte Mann über einen Vortrag berichtete, den der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz, Sauckel, über die Arbeitseinsatzlage, die Behandlung, Bezahlung und Unter-

bringung von ausländischen Arbeitern vor dem Großen Beirat der Reichsgruppe Industrie gehalten hat. Bei der Einführung dieses Dokumentes hat die Anklagebehörde erklärt, es beweise, dass die "Angeklagten über die Methoden des Arbeitsmarktes unterrichtet wurden" (engl. Prot. S. 3227, dt. Prot. S. 3249).

Der Angeklagte Mann hat hierzu als Dokument Mann 159 (Mann Bew. 314, Mann Dok. Buch VI, S. 1) eine eidesstattliche Erklärung des früheren Leiters der Reichsgruppe Industrie, Wilhelm Zangen, vom 5. März 1948 vorgelegt, aus der sich ergibt, in welchem Sinne Sauckel vor den Vertretern der Deutschen Industrie zu diesen Problemen Stellung genommen hat. Jedenfalls war dieser Vortrag nicht geeignet, Bedenken auszulösen, sondern konnte nach seinem Gesamteinhalt in den Angeklagten nur die Überzeugung festigen, dass es auch der Wunsch der höchsten zuständigen staatlichen Stellen war, diese Fragen so gut wie nur möglich im Interesse der ausländischen Arbeitskräfte zu lösen. Irgendwelche Bedenken hinsichtlich der Beschaffung dieser Arbeitskräfte und hinsichtlich ihrer Unterbringung, Verpflegung und sonstiger Betreuung konnten daher für den Zuhörer und infolgedessen auch für die Vorstandsmitglieder der I.G. auf Grund des Berichtes Mann nicht entstehen. Insbesondere enthielt dieser Vortrag keinerlei Hinweise darauf, dass die ausländischen Arbeitskräfte gegen ihren Willen und mit unmenschlichen Methoden nach Deutschland gebracht wurden, noch war aus ihm zu entnehmen, dass ihre Verwendung mit den internationalen Kriegsregeln nicht

in Einklang stehende. Den tatsächlichen Eindruck, den dieser Vortrag bei den Zuhörern hinterlassen hat, hat der Zeuge Zengen in folgende Worte gekleidet:

"Ich erinnere mich noch sehr genau, dass ein befreites Aufstehen durch die Reihen der Zuhörer ging, als wir hörten, dass sich Herr Seuckel mit allem Nachdruck dafür einsetzte, dass auf allen Gebieten das Bestmögliche für die ausländischen Arbeiter zu geschehen habe, und dass er darauf hinwies, dass eine befriedigende Arbeitsleistung der ausländischen Arbeitskräfte nur dann erwartet werden könnte, wenn auch seitens der Unternehmer alles geschehe, um ihnen den Aufenthalt in Deutschland so erträglich und angenehm wie möglich zu gestalten."

(Mann Dok.Buch VI, S. 1 u.2)

2. Ebenso wenig wie für die Fragen des Arbeitseinsatzes war der Angeklagte Schmitz für Fragen der Unterbringung, Verpflegung und sonstigen Behandlung der bei der I.G. eingesetzten Arbeitskräfte zuständig und verantwortlich.

Die Frage der Behandlung der bei den I.G.-Werken eingesetzten Ausländer, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlingen wird von den Verteidigern derjenigen Angeklagten, die für die einzelnen Werke zuständig waren, im einzelnen behandelt werden. Jedenfalls lässt sich zusammenfassend feststellen, dass die Beweisaufnahme durch die Verteidigung das dunkle Bild, das die Anklage zu entwerfen bemüht war, entscheidend berichtigt hat, und dass trotz der Schwierigkeiten in der Beschaffung des Beweismaterials der Nachweis erbracht werden konnte, dass die I.G. im Bewusstsein ihrer stolzen sozialen Tradition, die nicht nur in Deutschland, sondern in der Welt bekannt und anerkannt war, sich bemüht hat, alles in ihren Kräften

stehende zu tun, um das Los auch ihrer ausländischen Arbeitskräfte so erträglich wie nur möglich zu gestalten. Einzelne, gelegentliche Entgleisungen untergeordneter Organe, falls solche vorgekommen sein sollten, sind wohl in solchen Fällen nicht zu vermeiden, auch bei höchster Sorgfalt der zuständigen Aufsichtsorgane. Zuständige und damit verantwortliche Aufsichtsorgane im Betrieb waren aber die Betriebsführer, zu denen der Angeklagte Schmitz, wie schon erwähnt, nicht gehörte. Es trifft ihn infolgedessen fuer etwa doch vorgekommene Missestände auch keine Verantwortung, es sei denn, dass der Nachweis erbracht wuerde, dass dem Angeklagten Schmitz derartige Missestände gemeldet oder auf sonstige Weise zur Kenntnis gekommen waren, und dass er trotzdem in Verletzung seiner allgemeinen Ueberwachungspflicht als Vorstandsmitglied, wie sie auf Seite 7 dieses Schlussbriefes behandelt ist, nichts zur Abstellung dieser Missestände getan haette. Die Anklagebehörde hat einen solchen Beweis nicht erbracht. Das einzige Dokument, das sich mit dieser Frage ueberhaupt beschaeftigt, ist die eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Krauch vom 26. Februar 1947 (Bew. 1332, NI-6060, Buch 63, engl.S. 102, dt.S. 127), in der es u.a. heisst:

"Ich habe diese Missestände sehr haeufig mit Dr. Christian Schneider besprochen, der hatte als Hauptbetriebsführer naturgemäß ein grosses Interesse daran. Abgesehen davon kann man sagen, dass sämtliche Herren des Vorstandes grosses Interesse an diesen Dingen an den Tag legten, und sogar Geheimrat Schmitz, der ja ein und fuer sich Kaufmann war, hat sich haeufig mit mir darueber unterhalten. Ich habe Herrn Geheimrat Schmitz nach den oben erwaehnten wie auch nach vielen anderen Besuchen berichtet und ihm mitgeteilt, mit wem ich gesprochen und was

ich zur Verbesserung vorgeschlagen hatte."

(engl.S. 103, dt.S. 128/129)

Schon der Wortlaut dieser Erklärung lässt klar erkennen, dass diese Unterredung des Angeklagten Schmitz nicht etwa aus Zuständigkeitsgründen erfolgte und mit der Tendenz, diesen seinerseits zu einem Einreife zu veranlassen, sondern ihren Grund darin hatte, dass Krauch die soziale und sehr menschliche Grundeinstellung von Schmitz und sein Interesse für die Sorgen des einfachen Mannes bekannt waren, so dass er aus diesem Grund sich mit Schmitz persönlich über seine Erfahrungen, die er bei der Besichtigung der verschiedenen I.G.-Werke gemacht hatte, unterhielt. Im übrigen hat der Angeklagte Krauch während seiner Vernehmung im Zeugenstand am 14.1.1948 zu den allgemeinen in seiner eidesstattlichen Erklärung behandelten Fragen und insbesondere zu den Vorgängen in Schkopau und Heydebreck Stellung genommen (engl.Prot. B. 5204 - 5207, dt.Prot.B. 5232 - 5234) und auf die Befragung durch die Verteidigung Schmitz am 16.1.1948 hinsichtlich seiner oben behandelten Unterredungen mit Schmitz zunächst richtig gestellt, dass der von ihm verwendete Ausdruck "noch vielen Besuchen" zu stark und deshalb nicht am Platze gewesen sei, und dass er an dieser Stelle besser nur von "manchen Besuchen" gesprochen hätte. Auf die Befragung, ob die Unterredungen mit dem Angeklagten Schmitz mit dem Ziel erfolgten, diesen noch zu eigener Initiative zu veranlassen, hat er wie folgt geantwortet:

"Es war nicht noetig, dass ich die Initiative von Geheimrat Schmitz zur Hilfe anrief; denn wenn ich irgendetwas mit den Werken zu besprechen hatte, so habe ich das persoenlich unternommen und von dem betreffenden Direktor, speziell von denen der I.G. da immer das weiteste Entgegenkommen gefunden, so dass es nie noetig war, eine so hohe Stelle, wie es Geheimrat Schmitz schliesslich als Praesident des Vorstandes war, in dieser Frage noch einmal anzusprechen."

(engl.Prot.S. 5384, dt.Prot.S. 5413)

3. Das Verhaeltnis des Angeklagten Schmitz zum I.G.-Werk Auschwitz.

Die von der Anklagebehoerde besonders ausfuehrlich behandelten Vorgaenge im Zusammenhang mit der Errichtung des I.G.-Werkes Auschwitz werden in den Schlussbriefen der unmittelbar beteiligten Angeklagten ausfuehrlich behandelt werden. Der Angeklagte Schmitz hatte mit diesen Vorgaengen nichts zu tun, seine Mitwirkung beschraenkte sich auf die im Vorstand beschlossene Bewilligung der fuer den Bau der Anlagen erforderlichen Mittel. Dass dies jeweils in sehr globaler Form geschah und dass dabei nicht einmal technische Einzelfragen, geschweige denn sonstige mit der Errichtung der Anlagen verbundene Probleme erortert wurden, ist in den Aussagen der unmittelbar beteiligten Angeklagten immer wieder zum Ausdruck gekommen. Was die Behandlung der in Auschwitz tuetigen Arbeitskraefte angeht, so genuegt es an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass weder der Angeklagte Krauch noch eines der angeklagten Vorstandsmitglieder, wie sich aus deren Bekundungen ergibt

(siehe Aussagen Krauch am 14.1.1948, engl.Prot.S. 5243, dt.Prot.S. 5269, Ambros am 27.2.1948, engl.

Prot.S. 7846-7848, dt.Prot.S. 7922/23, Schneider am 20.2.1948, engl.Prot.S. 7442, dt.Prot.S. 7500/7502, Bueteffisch am 9.3.1948, engl.Prot.S. 8783/84, dt.Prot.S. 8864/65)

bei ihren Besuchen in Auschwitz Misstände in der Behandlung der dort eingesetzten Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerinsassen festgestellt haben und sie infolgedessen auch nicht den übrigen Vorstandsmitgliedern zur Kenntnis gebracht haben konnten. Das Gleiche gilt für den Werksleiter von Auschwitz, den „angelegten“ Duerrfeld, der ebenfalls nach seiner eigenen Bekundung am 16.4.1948 (engl.Prot.S. 11658 - 11676, dt.Prot.S. 11867 - 11888) keinerlei Misstände zu beanstanden hatte und deshalb auch keine Veranlassung gesehen hat, seinem unmittelbaren dienstlichen Vorgesetzten Ambros oder dem Vorstand in seiner Gesamtheit einen derartigen Bericht zu unterbreiten. Bei dieser Sachlage konnten sich die übrigen Vorstandsmitglieder mangels jeglichen Hinweises, der ihren Verdacht hätte erwecken müssen, mit Recht darauf verlassen, dass die Verhältnisse in Auschwitz einwandfrei waren, zumal Dr. Ambros - ebenso wie Dr. Duerrfeld - als Techniker wie als Mensch einen gleich guten Namen hatte, so dass ter Meer Ambros sogar als seinen Nachfolger in Aussicht genommen hatte.

(In diesem Zusammenhang sei auf die Darlegungen auf Seite 8 dieses Schlussbriefes verwiesen, wonach die Aussage von Ambros in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 29. April 1947, Bew. 1419, NI-9542, Buch 72, engl.S. 47, dt.S. 80,

„Somit war mein Vorgesetzter Fritz ter Meer; mein nächster Vorgesetzter war der Vorsitzende des Vorstandes, Geheimrat Schmitz“

mit den tatsächlichen Verhältnissen nicht übereinstimmt.)

Dass im übrigen das Konzentrationslager Auschwitz

fuer die Standortwahl ohne Bedeutung war und dass die I.G. bemueht war, das Werk moeglichst mit deutschen Arbeitskraefte zu errichten und insbesondere keine Initiative wegen der Beschaeftigung von Konzentrationslagerinsassen ergriffen hat, sondern diese Frage erst aufnahm, als sie entgegen ihren Wuenschen nach der grundsuetzlichen Seite durch staatlichen Befehl entschieden war, ergibt sich aus den Bekundungen der unmittelbar beteiligten Angeklagten, auf deren Ausfuehrungen in ihren Schlussbriefen insoweit verwiesen wird.

Darueber hinaus ist festzustellen, dass auch die Aus-siedlung der eingesessenen Bevoelkerung, der Juden und Polen nicht im Vorstand oder TEL, sondern nur im kleineren Kreise erortert worden und infolgedessen dem Angeklagten Schmitz nicht zur Kenntnis gekommen ist, obwohl ihm auch bei Kenntnis dieser Vorgaenge keine Moeglichkeit des Eingreifens gegen diese staatlichen Massnahmen gegeben gewesen waere.

(Siehe Aussage Schneider am 20.2.1948, engl.Prot.S. 7444, dt.Prot.S. 7503, eidesstattliche Erklaerung Ambros vom 29. April 1948, Bew. 1419, NI-9542, Buch 72, engl.S. 47, dt.S. 90.)

Erwaehnt sei hier noch, dass auch ueber das spaeter errichtete Lager Monowitz nie im TEL gesprochen wurde (siehe Aussage Dr. Struss im Kreuzverhoer am 20.11.1947, engl.Prot.S. 4060, dt.Prot.S. 4097).

Die Anklagebehoerde hat im Zusammenhang mit der Behandlung der Vorgaenge in Auschwitz die eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Schneider vom 22. April 1947 (Bew. 1418, NI-7604, Buch 72, engl.S. 41,

dt.S. 68) vorgelegt, aus der sich ergibt, dass Schmitz die Protokolle ueber die Baubesprechungen in Auschwitz erhalten hat. Der Angeklagte Schneider hat diese unrichtige Bekundung im Zeugenstand am 20.2.1948 (engl. Prot.S. 7444, dt.Prot.S. 7523) richtig gestellt, ganz abgesehen davon, dass es unvertretend gewesen waere, wenn diese Protokolle, die sich ausschliesslich mit technischen Vorgaengen befassen und nicht einmal an den Vorsitzenden des TEL und an alle technischen Vorstandsmitglieder geschickt wurden, Schmitz als dem Finanzmann der I.G. zugeleitet worden waeren.

Tatsaechlich hat die Zeugin Ester in ihrer eidesstattlichen Erklaerung vom 9.November 1947 (Schmitz Bew. 59, Schmitz Dok. 59, Schmitz Dok. Buch IV, S. 48) ausgesagt:

"dass Geheimrat Schmitz mit groesster Wahrscheinlichkeit nicht das einzige Mal ein solches Protokoll erhalten hat, ganz sicher weiss ich, dass ihm daerartige Protokolle nicht haeufiger oder gar regelmassig zugegangen sind."

Der Zeuge Heidebreck, der das Baubesprechungsprotokoll ueber die Baubesprechungen in Auschwitz gefuehrt hat, hat in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 26.November 1947 (Schmitz Bew. 58, Schmitz Dok. 58, Schmitz Dok. Buch IV, S. 46) ausgesagt:

"Ich glaube heute aber mit ziemlicher Bestimmtheit sagen zu koennen, dass Herr Geheimrat Schmitz nicht auf der Verteilerliste stand. Meiner Erinnerung nach waren die hoechsten Dienststellen in der Gesellschaft, die regelmassig mit den Protokollen versehen wurden, das TEL-Buero in Frankfurt und die Direktion des Werkes Ludwigshafen und die Direktion des Ammoniakwerkes Merseburg."

(Schmitz Dok.Buch IV, S. 47)

Der Zeuge hat ferner darauf hingewiesen, dass alle Zweifel ueber die Frage der Protokollempfänger behoben werden koennten, wenn es gelingt, ein Exemplar der ersten oder zweiten Besetzung aufzufinden, in der ein protokollierter Beschluss darueber gefasst worden ist, wer die Protokolle zugesandt bekommen sollte. Die Anklagebehörde hat diese von dem Zeugen Heidebroek erwaehnten Protokolle als ihre Beweisstücke 1426 (NI-11115, Buch 72, engl.S. 98, dt.S. 153) und 1428 (NI-11116, Buch 72, engl.S. 111, dt.S. 182) eingefuehrt, in denen zu dieser Frage folgendes protokolliert ist:

"Um eine zwangslaeufige Orientierung des Baustabes und der Sachbearbeiter auf den Werken zu erreichen, wird ein Verteiler fuer die Schriftverkehr- und Aktenstücke festgelegt. Um aber einerseits den Schriftverkehr nicht zu groesse zu gestalten, werden drei Verteiler-Stempel festgelegt:

- 1.) 1 Verteiler fuer die Allgemeinfragen der Gesamt-Werksplanung
- 2.) 1 Verteiler fuer den Sachbearbeiterkreis des Binn-Werkes Auschwitz
- 3.) 1 Verteiler fuer den Sachbearbeiterkreis des Treibstoff-Werkes Auschwitz."

(Buch 72, engl.S. 98, dt.S. 159)

"Die Niederschriften der Baubesprechungen werden nach dem Verteiler 2 und 3 verteilt."

(Buch 72, engl.S. 112, dt.S. 184)

Hieraus und auch aus der eidesstattlichen Erklaerung Ambros vom 29. April 1947 (Bew. 1419, NI-9542, Buch 72, engl.S. 47, dt.S. 80) ergibt sich klar, dass der Angeklagte Schmitz nicht zu den Empfängern dieser Protokolle gehoert hat.

Um Missverständnisse zu vermeiden, sei noch aus-

druecklich darauf hingewiesen, dass diese Baubesprechungsprotokolle nicht identisch sind mit den sogenannten Wochenberichten, die unstreitig dem Angeklagten Schmitz ebenfalls nicht zur Kenntnis gekommen sind.

Im Zusammenhang mit der Entstehungsgeschichte des Bunkerwerkes Auschwitz hat die Anklagebehörde die eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Krauch vom 13. Februar 1947 (Bew. 1489, NI-4033, Buch 72, engl. S. 65. dt. S. 105) vorgelegt, in der Krauch ausgesagt hat, dass der Vorstand der I.G. den Bau der Bunkerfabrik in Auschwitz haette ablehnen koennen, dass er aber trotz Kenntnis von dem beabsichtigten Haeftlingseinsatz in Auschwitz den Bau des Werkes billigte und gegen den Haeftlingseinsatz keinen Einspruch erhob. Waehrend seiner direkten Vernehmung am 14.1.1948 (engl. Prot. S. 5227-5229, dt. Prot. S. 5254-5256) hat Krauch hierzu klargestellt, dass diese seine Aussage rein theoretischer Natur gewesen sei; er habe lediglich zum Ausdruck bringen wollen, dass nach dem damaligen Stand der Verhandlungen, wo noch keine Auflage des Ministeriums vorlag, die I.G. die theoretische Moeglichkeit gehabt habe, dem Wunsch des Ministeriums nicht zu entsprechen, was aber mit Sicherheit sofort eine entsprechende Auflage des Ministeriums zur Folge gehabt haette, da ja die I.G. die einzige Firma war, die Bunkerwerke bauen konnte und es sonst niemanden gab, der das Bunkerverfahren kannte und faehig war, ein derartiges Werk zu errichten. Er hat aber gleichzeitig darauf hingewiesen, dass er bei seiner damaligen theoretischen Aussage von einer falschen Grundlage ausgegangen sei, weil er sich

in der Zwischenzeit davon ueberzeugt habe, dass bereits im damaligen Stadium eine entsprechende Auflage des Reichswirtschaftsministeriums bestand, wie sich aus den Anklagebeweisstuecken 1408 - 1413 ergibt (Buch 72). Damit fallen auch die Schlussfolgerungen, die Krauch in dieser eidesstattlichen Erklerung gezogen hat, wegen des Fortfalls der Voraussetzungen, von denen seine Stellungnahme ausging, in sich zusammen.

Die Anklagebehoerde hat schliesslich noch eine Reihe von Auszuegen aus TEL- bzw. Vorstandsprotokollen (Buch 73, 74, 75 u. 77) vorgelegt, die etwas Selbstverstaendliches beweisen, naemlich dass finanzielle Mittel fuer den fortschreitenden Ausbau der Anlagen in Auschwitz im TEA und im Vorstand behandelt und genehmigt worden sind. Die Hoehe dieser Aufwendungen konnte, wie der Angeklagte Duerrfeld am 15.4.1948 (engl. Prot. S. 11564, dt. Prot. S. 11799) bekundet hat, zunaechst nicht uebersehen werden, zumal durch staetliche Auflagen mehrfach Erweiterungen und Ergaenzungen der Gesamtanlage befohlen wurden. Aus diesem Grunde befassten sich TEL und Vorstand mehrfach mit der Frage der Bewilligung der erforderlichen Mittel. Wie sich aus den uebereinstimmenden Aussagen der verschiedenen TEL- und Vorstandsmitglieder ergibt (u.a. Ambros, 27.2.1948, engl. Prot. S. 7839, dt. Prot. S. 7912, Buctefisch, 9.3.1943, engl. Prot. S. 8781, dt. Prot. S. 8861), sind im Rahmen dieser Eroerterungen aber kaum Angaben ueber technische Einzelheiten der Auschwitzer Anlagen gemacht worden, andere Probleme dagegen ueberhaupt nicht behandelt worden. Insbesondere haben die Angeklagten uebereinstimmend bestaetigt, dass Arbeitseinsatzpro-

bleme im Zusammenhang mit Auschwitz nicht erörtert worden sind und noch weniger Fragen, die sich auf die Behandlung der Fremdarbeiter und insbesondere der Konzentrationslagerhäftlinge bezogen.

(Nur nebenbei sei bemerkt, da die Anklagebehörde immer auf die Protokolle verweist, dass der Angeklagte Schmitz an der TEL-Sitzung vom 19.3.1941, in welcher "ueber die Planung des Grosswerkes Auschwitz" das erste Mal berichtet wurde, ausweislich des Protokolls nicht teilgenommen hat. Bew. 1425, NI-11827, Buch 72, engl.S. 88, dt.S. 143.)

Die Anklagebehörde hat schliesslich bei der Vorlage ihres Beweisstückes 1421, Schreiben der I.G. an das Reichswirtschaftsministerium (NI-11114, Buch 72, engl. S. 68, dt.S. 107) darauf hingewiesen, dass ein Durchschlag dieses Schreibens u.a. auch dem Angeklagten Schmitz zugegangen sei. Dieser Brief behandelt ausschliesslich Finanzierungsangelegenheiten, während Fragen des Arbeitseinsatzes und insbesondere der Beschäftigung von Konzentrationslagerinsassen in ihm nicht erwähnt oder erörtert wurden.

Dass der Angeklagte Schmitz tatsächlich zu den Vorgängen in Auschwitz keine unmittelbare arbeitsmässige Beziehung hatte, wird am besten durch die Tatsache beleuchtet, dass der Angeklagte Duerrfeld in seiner Vernehmung am 15.4.1948 (engl.Prot.S. 11554, dt.Prot. S. 11789) im Zeugenstand bekundet hat, dass er den Angeklagten Schmitz überhaupt erst im März 1945 kennengelernt hat.

In der offenkundigen Absicht nachzuweisen, dass dem Angeklagten Schmitz die Beschäftigung von Konzentrationslagerinsassen in Auschwitz unter menschenunwürdigen Bedingungen trotzdem bekannt gewesen wäre,

hat die Anklagebehörde als Beweisstück 1523 (NI-10927, Buch 78, engl.S. 145, dt.S. 170) eine Erklärung des englischen Oberstleutnants Tilley vom 11. April 1947 vorgelegt, die sich unter Ziffer 5 - 10 dieser Erklärung mit einem dem Angeklagten Schmitz anlässlich seines 25-jährigen Dienstjubiläums von dem Werk Auschwitz der I.G. Mitte 1944 überreichten Fotoalbum mit Werksansichten beschäftigt, mit dem das Werk Schmitz eine Freude machen und einen generellen Überblick über die Anlagen geben wollte, da er selbst Auschwitz nie besucht hatte. Der Zeuge Tilley schildert in seiner Erklärung, über die er am 20. November 1947 von der Verteidigung ins Kreuzverhör genommen wurde (engl.Prot.S. 4034-4039, dt.Prot.S. 4061-4066) die Auffindung dieses Albums im Büro des Angeklagten Schmitz und bemerkt dazu, dass die Sekretärin von Schmitz, Paula Ester, und eine andere von ihm nicht namentlich genannte Sekretärin dieses Album erst auf mehrfache Befragung unter Tränen herausgegeben und als Begründung für ihr Verhalten erklärt hätten, "dass sie sich dessen so schämten." Es soll damit der Eindruck hervorgerufen werden, als ob der Inhalt dieses Albums ^{der Grund} für diese Scham gewesen wäre. Dass das nicht so ist, ergibt sich aus den eidesstattlichen Erklärungen von Paula Ester vom 9. November 1947 (Schmitz Bew. 55, Schmitz Dok. 55, Schmitz Dok. Buch IV, S. 38) und Charlotte Thuemmel - es ist dies die zweite von Oberstleutnant Tilley erwähnte Sekretärin des Angeklagten Schmitz - vom 28. November 1947 (Schmitz Bew. 56, Schmitz Dok. 56, Schmitz Dok. Buch IV, S. 41).

Die Zeugin Ester, deren Aussage die Zeugin Thuemmel im vollen Umfang beitrifft, erklart ueber die Gruende ihres Verhaltens dem Zeugen Tilley gegenueber auf Seite 39/40 im Schmitz Dok.Buch IV:

"Es ist richtig, dass ich dieses Album erst auf wiederholtes Befragen herausgegeben habe. Ich tat dies, weil ich mich unter dem Eindruck der Veroeffentlichungen im Radio und in der Presse als Deutsche der Vorgeenge im Konzentrationslager Auschwitz, wie sie damals geschildert wurden, schreute. Mit dem Album selbst hatte diese meine Einstellung nichts zu tun, da nach meiner Ansicht dieses Album nichts enthielt, was auf die in der Presse und im Rundfunk behandelten Vorgeenge im Konzentrationslager Auschwitz die geringsten Rueckschluesse zulies. Soweit ich mich erinnern kann, enthielt das Album keine Abbildung von Juden oder Konzentrationslagerhaeftlingen. Jedenfalls sind mir solche, als ich mir das Album, bald nachdem Geheimrat Schmitz es zum Geschenk erhalten hatte, einmal ansah, nicht aufgefallen."

Wie die Zeugin weiter ausfuehrt, hat dieses Album seit Mitte 1944 offen auf einem Tisch in dem Arbeitszimmer des Angeklagten Schmitz in Heidelberg gelegen. Es blieb dort, als Schmitz mit von Knieriem und Jlgner Heidelberg im Maerz 1945 verliess, und zwar auch, nachdem Heidelberg von amerikanischen Truppen besetzt worden war. Erst als nach dem deutschen Zusammenbruch im Radio und in der Presse Veroeffentlichungen ueber die Greuelthaten im Konzentrationslager Auschwitz erschienen und dabei auch das I.G.-Werk Auschwitz immer wieder erwuehnt wurde, hat die Zeugin aus eigener Initiative und ohne jede Weisung des Angeklagten Schmitz das Album von seinem bisherigen Platz entfernt und entweder sofort oder spaeter in das Safe, das der Zeuge Tilley als Versteck bezeichnet, gelegt.

Auch der Zeuge Savelsberg bestaetigt in seiner eides-

stättlichen Erklärung vom 14. Dezember 1947 (Schmitz
Bew. 57, Schmitz Dok. 57, Schmitz Dok. Buch IV, S. 43)
auf Seite 44:

"Ich selbst habe das Album in Auschwitz nach Fertigstellung durchgesehen und hätte die persönliche Ausbeurteilung nicht übernommen, wenn darin etwas Verletzendes oder Entehrendes enthalten gewesen wäre."

An anderer Stelle (S. 44) sagt er:

"Meines Wissens enthielt dieses Album keinerlei verletzende oder verächtlich machende Darstellungen oder Hinweise der juedischen Rasse, bzw. anderer Personengruppen. Es enthielt ferner nichts, dessen sich der Beschenkte oder sonst jemand hätte schämen müssen."

Gegenüber diesen ganz klaren und eindeutigen Bekundungen kann den sehr vagen Äußerungen des Zeugen Tilley - er hat diese Erklärung auf Ersuchen der Anklagebehörde übrigens erst etwa zwei Jahre nach dem Vorfall abgegeben - die er noch dazu im Kreuzverhör eingeschränkt bzw. abgeschwächt hat, kein Beweiswert für dieses Verfahren zugemessen werden, zumal auch seine eigenen Aussagen vielleicht geeignet sind, dieses Album als eine Geschmacklosigkeit erscheinen zu lassen, nicht aber eine Kenntnis des Angeklagten Schmitz von kriminellen Tatbeständen darzutun. Im übrigen muss die Verteidigung des Angeklagten Schmitz auch in diesem Zusammenhang darum bitten, in dieser Frage keine Schlüsse zu Ungunsten des Angeklagten zu ziehen, da er sich in einem von ihm nicht verschuldeten Beweisnotstand befindet. Wie sich sowohl aus der eidesstattlichen Erklärung der Zeugin Ester, als auch aus den Bekundungen des Angeklagten Tilley ergibt, ist dieses Album Alliierten Ver-

nehmungsbeamten auf deren Verlangen ausgesondert worden. Wenn es jetzt nicht mehr aufzufinden ist und also im Verfahren nicht vorgelegt werden kann, so darf dies nicht zu Lasten des Angeklagten Schmitz gewertet werden.

Die Zeugin Ester hat - wieder in Uebereinstimmung mit der Zeugin Thuemmel - darueber hinaus ueber die Kenntnis des Angeklagten Schmitz ueber Missteende in der Behandlung der in Auschwitz eingesetzten Arbeitskraefte folgendes ausgesagt:

"Ich moechte in diesem Zusammenhang betonen, dass mir waehrend meiner Tuetigkeit fuer Geheimrat Schmitz keinerlei Korrespondenz oder sonstige Unterlagen in die Haende gekommen sind, die irgendwelche Rueckschluesse darauf zulassen, dass im Zusammenhang mit der Errichtung des Werkes Auschwitz Missteende in der Behandlung der dort eingesetzten Arbeitskraefte bestanden, obwohl mit ganz seltenen, meist zufaelligen, Ausnahmen die gesamte Korrespondenz und alle sonstigen Geheimrat Schmitz zugehenden dienstlichen Unterlagen durch meine Haende gingen. Ich habe infolgedessen auch nicht den geringsten Anhaltspunkt dafuer, dass Geheimrat Schmitz von etwaigen Missteenden Kenntnis gehabt hat, zumal er sich mir gegenueber auch nie in diesem Sinne geaussert hat."

(Schmitz Dok.Buch IV, S. 40)

Die Anklagebehoerde hat auch nichts vorgetragen, was eine solche Kenntnis des Angeklagten Schmitz dartun koennte und tatsaechlich ist diese Kenntnis bei ihm auch nicht vorhanden gewesen. Das gilt nicht nur hinsichtlich etwaiger Missteende in der Behandlung der in dem I.G.-Werk Auschwitz beschaeftigten Konzentrationslagerhaeftlinge, sondern im gleichen Umfang auch hinsichtlich der nach dem deutschen Zusammenbruch bekannt gewordenen grauenvollen Untaten in

dem Konzentrationslager Auschwitz selbst. Der Angeklagte Schmitz hat, fuer einen Mann seiner beruflichen Stellung, ein ausserordentlich zurueckhaltendes Leben gefuehrt, das mit seiner Berufserbeit vollausgefuehlt und daneben seiner Familie gewidmet war. Wie sich aus den eidestuetlichen Erklaerungen Singer vom 21. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 97, Schmitz Dok. 97, Schmitz Dok. Buch V, S. 87) und Ester vom 15. Maerz 1948 (Schmitz Bew. 98, Schmitz Dok. 98, Schmitz Dok. Buch V, S. 90) ergibt, hat Schmitz ab Mitte 1943 aus gesundheitlichen Gruenden Heidelberg praetisch nicht mehr verlassen, so dass die vorher vorhandenen geringen Verbindungen ebenfalls abrisen. Es ist ausserdem eine alte Erfahrungstatsache, dass Geruechte an Personen in gehobener sozialer Stellung wesentlich schwieriger gelangen, als an den einfachen Mann. Im uebrigen ist im Verlauf dieses Verfahrens ja Beweis dafuer angetreten worden, dass die Kenntnis der Vorgaenge im Konzentrationslager Auschwitz auch geruechteweise nur auf einen ausserordentlich engen Personalkreis beschraenkt gewesen ist. Es sei hier insbesondere auf die Aussage des Zeugen Muench am 11.5. 1948 (engl. Prot. S. 14328-14330, dt. Prot. S. 14666-14668) verwiesen, der bekundet hat, dass weder das deutsche Volk schlechthin noch leitende Persoenlichkeiten, die nicht in direkter Verbindung mit Auschwitz gestanden haetten, von den dortigen Schreckenstaten gewusst haben koennten.

4. Die Vorwuerfe der Anklagebehoerde im Zusammenhang mit Fuerstengruube und Jenina.

Unter dem Anklagepunkt III hat die Anklagebehoerde auch die Beschaeftigung von Konzentrationslagerinsassen

auf den Grubenbetrieben der Fuerstengrube G.m.b.H. behandelt. Noch weniger als fuer die Vorgaenge in Auschwitz oder irgendeinem anderen Werk der I.G. hat der Angeklagte Schmitz fuer diese Vorgaenge bei der Fuerstengrube oder der von dieser treuhänderisch verwalteten Jenine, die beide rechtlich selbständige Unternehmen waren, irgendeine Zuständigkeit und damit Verantwortung, zumal er weder der Geschäftsführung noch dem Aufsichtsrat angehörte. Trotzdem wurde er natürlich, wenn er ueber Mißstände, fuer die die Verwaltung verantwortlich war, unterrichtet worden wäre, ein Eingreifen des I.G. Vorstandes veranlaßt haben. Diefuer ist aber von der Anklagebehörde nichts dargetan.

Die von der Anklagebehörde vorgelegten Niederschriften ueber die Vorstandssitzungen (Buch 73 u. 80) behandeln lediglich kaufmännische Fragen des Erwerbs und des Ausbaues der Fuerstengrube, nicht aber Fragen des Arbeitseinsatzes.

In ihrem Bemuehen, den Angeklagten Schmitz entgegen den tatsächlichen Verhältnissen mit diesen Vorgaengen, zumindest mittelbar, in Verbindung zu bringen, hat die Anklagebehörde u.a. das Protokoll der Vorstandssitzung vom 2.3.1944 (Bew. 1551, NI-8258, Buch 81, engl. S. 43, dt.S. 74) vorgelegt und im Inhaltsverzeichnis dazu folgendes gesagt:

"Buetevisch reports on negotiations concerning the purchase of Jenine mine for Fuerstengrube which up to that time operated the mines as "administrative" rather than legal owner. The Vorstand authorizes Buetevisch to handle the final negotiations together with Schmitz."

Auch hier wird diese Darstellung wieder den tatsächlichen Verhältnissen, wie sie sich aus dem Protokoll ergeben, nicht gerecht, denn Geheimrat Schmitz ist mit den Verhandlungen ueber den Erwerb der Jenina-Grube nie befasst gewesen. Ausweislich des Protokolls ist dort vielmehr folgendes festgestellt:

"Der Vorstand ermächtigt Dr. Bueteffisch im Einvernehmen mit Geheimrat Schmitz die abschliessenden Verhandlungen ueber die Kapitalbeschaffung in Pless zu fuehren."

(Buch 81, engl.S. 44, dt.S. 80)

Hieraus ergibt sich klar, dass der Angeklagte Schmitz nicht in die Erbsverhandlungen bezueglich der Jenina eingeschaltet wurde, sondern dass dem Angeklagten Bueteffisch lediglich aufgegeben wurde, hinsichtlich der ueber die Kapitalbeschaffung mit Pless zu fuehrenden Verhandlungen Verbindung mit dem Angeklagten Schmitz zu halten.

Um die Kenntnis des Angeklagten Schmitz von gewissen Vorgaengen hinsichtlich des Arbeitseinsatzes bei der Fuerstengrube nachzuweisen, hat die Anklagebehoerde das Beweisstueck 1547 (NI-12015, Buch 81, engl.S. 22, dt.S. 33), Auszug aus einem Bilanzpruefungsbericht der Fuerstengrube per 31.Dezember 1943, sowie ein Anschreiben der Zentral-Buchhaltung vom 28.September 1944, mit welchem dieser Bericht von der Zentral-Buchhaltung an verschiedene I.G.-Stellen, darunter den Angeklagten Schmitz, versandt wurde, beige eicht. In ihrem Preliminary Memorandum Brief (Teil III, engl.S. 112/113, dt.S. 112, 112a,113) hat die Anklagebehoerde darauf hingewiesen, dass in diesem Bilanzpruefungs-

bericht die Beschäftigungszahlen der Fuerstengrube Ende 1942 und Ende 1943 einander gegenübergestellt seien. Er heisst dort:

"Unter den Arbeitern, die in den Zahlen von 1942 aufgefuehrt sind, befinden sich 1.026 'Fremdarbeiter und Juden'. Unter der Ueberschrift 'Fremdarbeit und Konzentrationslagerhäftlinge' ist eine leere Stelle. Im Jahre 1943, nachdem die I.G. die Kontrolle uebernommen hatte, ist die Spalte mit der Ueberschrift 'Fremdarbeiter und Juden' leer, aber die Spalte unter der Ueberschrift 'Fremdarbeiter und Konzentrationslagerhäftlinge' enthaelt die Ziffer 1.007. Als die I.G. erschien, uebernahm die SS die Lager und die Juden, die verhaeltnismässig frei waren, verschwinden."

Hierzu ist folgendes hinsichtlich des Angeklagten Schmitz festzustellen: Wie sich aus der eidesstattlichen Erklärung von Paul Dencker vom 15. April 1948 (Schmitz Bew. 102, Schmitz Dok. 109, Nachtrag zum Schmitz Dok. Buch V, S. 4) ergibt, erhielt der Angeklagte Schmitz jährlich 80 - 100 Prüfungsberichte inländischer Konzernunternehmen, bis zu 60 Prüfungsberichte ueber Jahresabschluesse in den I.G. Hauptbuechern und gelegentlich Berichte ueber Abschlussprüfungen bei ausländischen Konzernunternehmen. Wie der Zeuge Dencker betont, waren diese Berichte sehr ausfuehrlich gehalten und enthielten zahlreiche Feststellungen, die fuer den Angeklagten Schmitz nur von nachgeordnetem Interesse waren.

(Wie sich aus S. 46 des DAG-Schlussbriefes ergibt, hatte z.B. der Bilanzprüfungsbericht der DAG fuer das Jahr 1938 mit den Anlagen mehr als 100 Seiten.)

Der Zeuge Dencker erklært deshalb:

"Bei der Fuelle des Materials und der Aufgaben von Herrn Geheimrat Dr. Schmitz konnte nicht erwartet werden, dass er die Zeit finden wuerde, jeden Bericht im einzelnen zu studieren oder auch nur zu lesen."

"Deshalb pflegte ich in den Begleitschreiben, mit welchem die Prüfungsberichte verteilt wurden, eine kurze Darstellung ihres wesent-

lichsten Inhaltes zu geben, die zur Unterrichtung ueber die finanzielle Lage der betreffenden Gesellschaften dienen sollte und zu einem allgemeinen Ueberblick auch ausreichte."

(S. 5)

Ueber den Zweck der Uebersendung der vollstaendigen Berichte an den Angeklagten Schmitz sagt der Zeuge folgendes:

"Die Zuleitung der Pruefungsberichte an Herrn Geheimrat Dr. Schmitz hatte den Zweck, neben dem in Frankfurt befindlichen Archiv der Zentralbuchhaltung auch im Buero von Herrn Geheimrat Dr. Schmitz in Berlin bzw. spaeter in Heidelberg ein Nachschlagematerial anzulegen, welches einen Einblick in die wirtschaftliche und finanzielle Entwicklung der Konzernteile ermöglichen und Herrn Geheimrat Dr. Schmitz in die Lage versetzen sollte, sich im Bedarfsfalle, z.B. bei Berechnungen ueber die in Betracht kommenden Gesellschaften, zu unterrichten."

(S. 4/5)

Bei dieser Sachlage kann man unmöglich erwarten, dass der Angeklagte Schmitz einen derartigen Bericht in allen Einzelheiten studierte, was ja notwendig gewesen waere, um auf die von der Anklagebehoerde getroffenen Feststellungen aufmerksam zu werden. Entscheidend ist aber folgendes: Die Anklagebehoerde interpretiert die Angaben ueber die Beschaeftigungszahlen bei der Fuerstengrube im Lichte der nachtraeglichen, heute vorhandenen Kenntnis von den Unmenschlichkeiten, die mit dem Namen Auschwitz fuer immer verknuepft sein werden. Es ist nicht das geringste da fuer dargetan - und tatsaechlich auch nicht der Fall gewesen (siehe S. dieses Schlussbriefes) - dass der Angeklagte Schmitz von diesen Unmenschlichkeiten damals Kenntnis gehabt hat. ^{mit} ~~Somit~~ ^{dieser} Kenntnis gab

es aber fuer das Ausscheiden der juedischen Arbeitskreefte bei der Fuerstengrube zahlreiche plausible andere Erklaeerungen, da derartige Bewegungen unter den Arbeitskreeften, insbesondere unter den erschwerten Verhaeltnissen der letzten Kriegsjahre, durchaus ueblich waren. Die Anklagebehoerde hat ja auch keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass diese bei der Fuerstengrube ausgeschiedenen Juden das Schicksal ihrer Rassegossen geteilt haben. Als letztes sei darauf hingewiesen, dass - wie sich aus dem Dokument selbst ergibt - die Versendung dieses Bilanzpruefungsberichtes erst in den letzten Septembertagen 1944 erfolgt ist, also in einem Zeitpunkt, als sich der deutsche Zusammenbruch bereits anbahnte und kurze Zeit spaeter das infragestehende Gebiet bereits im Besitz der russischen Truppen war. Selbst wenn also dem Angeklagten Schmitz in diesem Bericht etwas aufgefallen waere, was tatsaechlich, wie nachdruecklich betont werden muss, nicht der Fall war, haette sich praetisch gar keine Moeglichkeit mehr ergeben, Nachforschungen anzustellen.

5. Die sonstigen Vorwuerfe der Anklagebehoerde unter Anklagepunkt III.

Hinsichtlich der uebrigen unter dem Anklagepunkt III behandelten Vorwuerfe, naemlich der Menschenversuche und der Verwendung von Zyklon B fuer die Vernichtung von Menschen im Konzentrationslager Auschwitz verzichtet die Verteidigung des Angeklagten Schmitz auf eine Eroerterung des Anklagematerials

sowie des Entlastungsmaterials der Verteidigung,
da die Anklagebehörde selbst den Angeklagten
Schmitz, der von Zyklon B das erste Mal hier in
Nuernberg gehoert hat, mit diesen Vorgehen nicht
in Verbindung gebracht hat.

Anklagepunkt IV: Mitgliedschaft in der SS.

Nach der Anklageschrift werden gegen den Angeklagten Schmitz unter diesem Punkt keine Vorwuerfe erhoben, da dieser Anklagepunkt sich auf die Frage der Zugehoerigkeit der Angeklagten Schneider, Bueteffisch und v.d.Heyde zur Schutzstaffel der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (SS), einer vom IMT und Artikel 2, Par. 1d des Kontrollratsgesetzes Nr.10 fuer verbrecherisch erkleerten Organisation, be-schraenkt.

Da jedoch im Preliminary Memorandum Brief der Anklage-behoerde unter Teil IV auch die Spenden von je RM 100.000.- behandelt werden, die vom Jahre 1942 ab wohl dreimal auf ein "SonderkontoSS" beim Koelner Bankhaus Stein & Co. auf Veranlassung des Angeklagten Schmitz gezahlt wurden, heelt es die Verteidigung auch ihrerseits fuer zweckmaessig, sich mit diesen Spenden unter Anklagepunkt IV zu beschaeftigen.

Sie moechte d-bei ausdruuecklich klarstellen, dass der unter Punkt IV der Anklage behandelte und in Artikel 2, Par. 1d des Kontrollratsgesetzes Nr.10 festgelegten Verbrechenstatbestand nur in der Mitgliedschaft bei einer verbrecherischen Organisation besteht, so dass eine Unterstaetzung einer verbreche-rischen Organisation, von der im uebrigen im vor-liegenden Fall keineswegs die Rede sein kann, den Straftatbestand dieser Bestimmung nicht erfuehlt, wie dies offenbar im Flickprozess rechtsirrig an-genommen worden ist. Abgesehen davon koennte eine

Verurteilung des Angeklagten Schmitz unter Punkt IV im Rahmen dieses Verfahrens aus prozessuellen Gruenden schon deshalb nicht erfolgen, weil Ordinance No. 7 in Artikel IV vorschreibt, dass die Anklageschrift die (d.h. alle) gegen den Angeklagten erhobenen Beschuldigungen enthalten muss, waehrend die Anklageschrift unter Punkt IV den Angeklagten Schmitz ueberhaupt nicht erwaeht.

Vorweg sei eines noch einmal besonders hervorgehoben: Der Angeklagte Schmitz hat ebensowenig wie der Partei oder der SS dem sogenannten "Freundeskreis Himmlers" jemals angehört. Er hat nie an einer Veranstaltung dieses Freundeskreises teilgenommen, noch jemals eine Einladung dazu erhalten.

(Die I.G. als solche unterhielt ebenfalls keine Beziehung zum Freundeskreis: die Teilnahme des Angeklagten Bueteffisch hatte, wie er in seiner Vernehmung wiederholt bekundet hat - s. insbesondere engl.Prot.S. 8834, dt.Prot.S. 8920 - "mit der I.G. nicht das Geringste zu tun. Ich habe das rein persoenlich gemacht aus den Gruenden, wie ich sie hier geschildert habe." Insofern gibt es den Sachverhalt nicht richtig wieder, wenn der Angeklagte Bueteffisch in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 17.April 1947, Bew. 1976, NI-6233, ausgesagt hatte, dass Krauch und Schmitz seine Teilnahme am Freundeskreis gebilligt haetten. Da es sich hierbei um eine rein persoenliche Entscheidung handelte, war fuer eine Stellungnahme durch Schmitz im Sinne einer Billigung oder Ablehnung gar keine Voraussetzung gegeben. Der Angeklagte Bueteffisch hat deshalb im Kreuzverhoer der Anklagebehoerde am 10.Maerz 1948, engl.Prot.S. 8877, dt.Prot.S. 8966, auch erkluert, dass er es nicht fuer eine Notwendigkeit erachtet habe, Schmitz davon zu verstaeendigen, sondern dass er es ihm "gelegentlich" erzaehlt habe.)

Es bedarf also insoweit hier keiner Eroerterung des Charakters dieses Freundeskreises. Die Anklage versucht nun aber, die vorerwaehnten Zahlungen mit dem Freundeskreis dadurch in Verbindung zu bringen,

dass sie sie im Rahmen ihres Preliminary Memorandum Briefs unter der Ueberschrift "Himmlers (oder Kepplers) Freundeskreis" behandelt (Teil IV, S. 4/5) und dabei den Eindruck erwecken will, dass diese Zahlungen ueber Bankier v. Schroeder, als den Schatzmeister mit anderen Worten im Rahmen des Freundeskreises, des Freundeskreises, ~~an~~ Himmler fuer dessen nicht naeher definierte "Sonderaufgaben" geleistet worden seien. Die Anklagebehoerde ist jedoch fuer diese Darstellung den Beweis schuldig geblieben, waehrend die Verteidigung des Angelegten Schmitz den eindeutigen Nachweis erbracht hat, dass von der Seite des Spenders aus gesehen, diese Zahlungen mit dem Freundeskreis nicht das Geringste zu tun hatten, dass sie nicht fuer Himmlers "Sonderaufgaben" bestimmt waren, sondern dass es sich um zweckgebundene Unterstuetzungszahlungen fuer Witwen und Waisen gefallener Angehoeriger der SS und der Schutzpolizei handelte.

Im einzelnen wird zur Wuerdigung des diesbezuglichen Beweismateriels folgendes vorgetragen:

Der Vorgang, der zu der ersten Spende von RM 100.000.- im Fruehjahr 1942 gefuehrt hat, ist in der eidesstattlichen Erklaerung von Dr. E.R. Fischer vom 29. Januar 1943 (Buete-fisch Bew. , Buete-fisch Dok. B194, Buete-fisch Dok. Buch X, S. 52) behandelt. Danach ist es voellig eindeutig, dass diese Spende nicht fuer nicht naeher definierte "Sonderaufgaben" Himmlers, sondern als eine zweckgebundene Spende fuer die Unterstuetzung von Hinterbliebenen gefallener SS- und Polizeiangehoeriger erbeten worden ist, und

zwar zu einem Zeitpunkt, als es infolge der hohen blutigen Verluste der SS bereits viele Witwen und Waisen von SS-Angehörigen gab (siehe Schmitz Bew. 88 - 90, Schmitz Dok. 88 - 90, Schmitz Dok. Buch V, S. 62 - 67). Der Angeklagte Bueteffisch hat in seiner Vernehmung am 10.3.1948 (engl. Prot. S. 8835 ff., dt. Prot. S. 8913 ff.) die Schilderung des Zeugen Fischer in vollem Umfang bestätigt und insbesondere unterstrichen, dass er der Erklärung von Krenofuss, wonach die erbetene Spende fuer die Linderung der Not von Hinterbliebenen gefallener SS-Leute und Angehöriger der Schutzpolizei Verwendung finden sollte, absolut vertraut habe und deshalb die an ihn herangetragene Bitte mit gutem Gewissen an Schmitz weiterleiten konnte. Auf ausdrückliche Befragung hat Bueteffisch weiter bestätigt (engl. Prot. S. 8859, dt. Prot. S. 8945/46), dass er selbst bei Weiterleitung dieser von Krenofuss geäußerten Bitte den Freundeskreis Himmlers dem Angeklagten Schmitz gegenüber nicht erwähnt, sondern die Bitte als von Krenofuss, der ebenso wie der Angeklagte Bueteffisch Vorstandsmitglied der Braunkohlen Benzin A.G. (Brabag) war, kommand gekennzeichnet habe. Er hat weiter bestätigt, dass er auch bei sich selbst die Tatsache, dass Krenofuss an ihn herangetreten sei, nicht mit dem Freundeskreis in Zusammenhang gebracht habe, zumal ja Krenofuss gleichzeitig den Zeugen Fischer, der dem Freundeskreis ebenfalls nicht angehörte, in der gleichen Unterhaltung um eine Spende gebeten habe. Auch der Angeklagte Krauch hat sich in seiner Vernehmung vom 13.1.1948 (engl. Prot. S. 5158, dt. Prot.

S. 5182) zu dieser Spende und zwar wie folgt geäußert:

"Ich glaube es war Weihnachten 1941, wo Geheimrat Schmitz aus Anlass eines Besuches bei meiner Familie gelegentlich mitteilte, dass er ihn der Wunsch herangetragen wäre, für die SS eine Spende von 100.000.- Mark zu geben. Geheimrat Schmitz und ich haben uns über diese Spende unterhalten und sind beide zu dem Entschluss gekommen, dass die SS ja wohl eine politische Einrichtung der Partei wäre und dass wir kein Interesse hätten, für politische Organisationen der Partei Summen zu geben und deshalb die Spende wohl abzulehnen sei. Es war einige Wochen später, dass Geheimrat Schmitz bei einer gelegentlichen Zusammenkunft mit mir erklärte, man habe sich doch entschlossen, diese Spende zu zahlen, nachdem sich herausgestellt hatte, dass sie für charitative Zwecke benutzt werden sollte, dass heisst für die Frage der Fürsorge von Hinterbliebenen, Witwen und Waisen der SS."

Daneben kann es keinem Zweifel unterliegen, dass die Spende von dem Angeklagten Schmitz als für charitative Hilfeleistungen zweckgebunden betrachtet und aus diesem Grunde bewilligt worden ist. Damit ordnet sich die Spende ein in die allgemeine aus der sozialen Grundhaltung des Angeklagten Schmitz zu erklärende Spendentätigkeit sowohl aus eigenen Mitteln, wie - soweit er darauf Einfluss nehmen oder Wünsche aussprechen konnte - auch aus Mitteln der I.G. (siehe S. 36/37 dieses Schlussbriefes). Besonders hingewiesen sei auf die Tatsache, dass die Linderung der Wunden, die der Krieg geschlagen hat, und vor allem die Fürsorge für Witwen und Waisen das sich immer wiederholende Motiv seiner persönlichen Spenden ist, wie es auch die von ihm entschiedene Zweckbestimmung der nach ihm genannten, aus Anlass seines 60. Geburtstages und 25-jährigen Dienstjubiläums errichteten Firmenspende ist.

(Siehe hierzu Schmitz Bew. 62 - 66, Schmitz Dok. 62 - 66, Schmitz Dok. Buch IV, S. 55 - 72 u. Schmitz Bew.

91, Schmitz Dok.Buch V, S. 68).

Ist es unter solchen Umstaenden verbrecherisch oder auch nur moralisch zu beanstandend, wenn der Angeklegte Schmitz auch die Hinterbliebenen von gefallenem SS-Leuten in den Kreis seiner sozialen Fuersorge einbezog? Diese Frage bejahen wurde bedeuten, das Prinzip der Sippenhaftung einzufuehren und Frauen und unschuldige Kinder entgolten zu lassen, was die Vetter moeglicherweise gesuendigt haben, womit man sich in eklatanten Gegensatz zu den Grundgesetzen der Ethik und der christlichen Lehre setzen wuerde.

Die Anklage versucht nun, dieses - von der Seite des Angeklegten Schmitz her gesehen - voellig klare Bild dadurch zu verwirren, dass sie im Dokumentenbuch 91 einige wenige diese Spenden unmittelbar betreffende und dem Angeklegten Schmitz zur Kenntnis gekommene Beweisstuecke bewusst vermischt mit einer Reihe von Dokumenten, die der Angeklegte Schmitz nie zu Gesicht bekommen hat, und deren Inhalt infolgedessen auch - soweit es sich um sein Wissen handelt - nicht gegen ihn verwertet werden kann.

Die Verteidigung moechte ganz klarstellen, dass der Angeklegte Schmitz von den Anklagebeweisstuecken

1584 (NI-8125, Buch 91, engl.S. 22, dt.S. 25)
 1586 (NI-6045, Buch 91, engl.S. 24, dt.S. 27)
 1591 (EC-454, Buch 91, engl.S. 34, dt.S. 37)
 1592 (EC-453, Buch 91, engl.S. 35, dt.S. 38),

die sich auf die Spendensammlung des Freundeskreises beziehen, fruher niemals Kenntnis bekommen hat, vielmehr auch von der Spendenliste und der Hoche der Spenden erst laengere Zeit nach dem deutschen Zusammenbruch durch Presseveroeffentlichungen erfahren hat.

Die Anklagebehörde wäre für das Gegenteil beweispflichtig und sie hat nicht einmal den Versuch gemacht, einen solchen Beweis anzutreten. Typisch für die oben gekennzeichnete Verwirrung des Tatbestandes ist die Inhaltsangabe zu dem Beweisstück 1585 (NI-12400, Buch 91, engl.S. 23, dt.S. 26), in der es heisst:

"Memo of Farben's Central Finance Administration (Zefi), Berlin NW 7, to the Office of the Central Committee of Farben's Vorstand noting that Farben paid RM 100.000.- at the direction of the defendant Schmitz to the Himmler Circle of Friends, 12 Feb 1942."

Tatsächlich ergibt sich aus diesem Beweisstück nichts anderes, als dass der Betrag auf ein "Sonderkonto" beim Bankhaus J.H. Stein gezahlt worden ist. Alles weitere ist eine unzulässige, aus dem dem Angeklagten Schmitz nie bekannt gewordenen Briefwechsel Himmler - Schroeder hergeleitete Deduktion. Die einzigen, dem Angeklagten Schmitz zur Kenntnis gekommenen Briefe sind die Dokumente NI-2856 (Bew. 1594, Buch 91, engl.S. 40, dt.S. 44) und NI-3807 (Bew. 1595, Buch 91, engl.S. 41, dt.S. 45), Schreiben Schroeder an Schmitz vom 16. März und 24. April 1944. Im ersten dieser Briefe, in denen der Freundeskreis mit keinem Wort erwähnt ist, wird Schmitz unter Hinweis, dass die I.G. in vergangenen Jahren dem Reichsführer für seine besonderen Aufgaben jeweils einen Betrag von RM 100.000.- zur Verfügung gestellt habe, um Wiederholung der Spende gebeten, während im zweiten Schreiben für den Eingang des Betrages gedacht wird. Wer will bestreiten,

dass die Fuersorge fuer Witwen und Weisen gefallener Angehoeriger der SS und Polizei zu den besonderen Aufgaben des Reichsfuehrers SS gehoerte und deren vor- dringlichste haette sein muessen? Der Angeklagte Schmitz konnte sich daher mangels irgendeines Hin- weises, der seinen Argwohn geweckt haette - es muss dabei immer beruecksichtigt werden, dass er diesen Kreisen und auch Himmler selbst voellig fern gestan- den hat - darauf verlassen, dass die bei der ersten Spendenbitte gemachten Angaben ueber den Verwendungs- zweck zutreffend waren, und dass die Wiederholungen dieser Bitte unter der gleichen Zweckbestimmung standen, solange er nicht vom Gegenteil unterrichtet wurde.

Selbst wenn man einmal unterstellen wuerde, dass die Betraege entgegen den gemachten Zusagen zweck- widrig verwendet worden waeren, so wuerde das den Angeklagten Schmitz in keiner Weise belasten. Tat- saechlich aber ergibt sich aus den Schmitz Beweis- stuecken 88 (Schmitz Dok. 88, Schmitz Dok.Buch V, S. 62), 89 (Schmitz Dok. 89, Schmitz Dok.Buch V, S. 64) und 90 (Schmitz Dok. 90, Schmitz Dok.Buch V, S. 66), dass die auf Veranlassung des Angeklagten Schmitz zur Verfuegung gestellten Betraege fuer die Linderung sozialer Not im Sinne der ihm gegen- ueber genannten Zweckbestimmung verwendet worden sind.

Es mag auffaellig erscheinen, dass der Angeklagte Schmitz ueber diese Spenden allein entschieden und den ZA mit ihnen nicht befasst hat. Dass er unter den damaligen Kriegsverhaeltnissen von der ueblichen Behandlung der Spendengesuche abwich und sich darauf

beschränkte, dem Aufsichtsratsvorsitzer Kenntnis zu geben, hat seinen Grund darin, dass er verhüten wollte, dass das Bekanntwerden dieser Spenden innerhalb der I.G. dazu führen würde, dass sich andere Stellen zu Spenden an die SS veranlasst sehen könnten, bei denen es dann vielleicht nicht immer möglich gewesen wäre, sich über den Verwendungszweck, wie in seinem Fall, vorher zu unterrichten und die Entscheidung davon abhängig zu machen.

Hingewiesen sei schliesslich noch darauf, dass ganz abgesehen davon, dass diese soziale und charitative Zweckbestimmung der Spenden allein ausgereicht hätte, Schmitz zu ihrer Hergabe zu veranlassen, noch ein weiteres Motiv bei Schmitz eine Rolle spielte, das ihn ebenfalls veranlasste, diese Spenden nur dem Angeklagten Kreuch zur Kenntnis zu bringen, da jede Indiskretion oder Unvorsichtigkeit für ihn die schwersten Konsequenzen zeitigt hätte. Dieses Motiv ist begründet in Unterhaltungen, die der Angeklagte Schmitz mit dem Grafen Spreti geführt hat (Schmitz Bew. 53, Schmitz Dok. 53, Schmitz Dok. Buch IV, S. 32), und in denen er von diesem die ihm an sich schon bekannte Tatsache bestätigt erhalten hatte, dass auch der SS gegenüber Geld eine wirkungsvolle Waffe sein könnte. In Anbetracht der Schwierigkeiten, denen sich die I.G. allgemein und insbesondere in der Judenfrage gegenübersehen (siehe die auf S. 34/35 dieses Schlussbriefes gegebenen Hinweise), erschien es Schmitz - wie er auch seinen amerikanischen Interrogatoren gegenüber von allem Anfang an betont hat - als zweckmässig, eine moralisch in keiner Weise zu

beanstandende Geste in Form dieser erbetenen Spende fuer Hinterbliebene von Gefallenen der SS gegenueber zu machen, von der er hoffen konnte, dass sie sich im Ernstfall als nuetzlich erweisen wuerde. Tatsaechlich hat ja auch, wie sich aus der oben erwaehten eidesstattlichen Erklaerung Sprei und aus der eidesstattlichen Erklaerung Gierlichs vom 17. Februar 1948 (Buete-fisch Bew. 235, Buete-fisch Dok. 266, Buete-fisch Dok. Buch X, S.16) ergibt, die Intervention bei Himmler fuer Arthur v. Weinberg, die einige Monate nach der ersten Spendensammlung notwendig wurde, bei Himmler selbst den erwuenschten Erfolg gehabt.

Bei dieser Sachlage ist es eine voellig unberechtigte und unverständliche Unterstellung, fuer die nicht der Schatten eines Beweises erbracht ist, und die deshalb mit aller Entschiedenheit zurueckgewiesen werden mues, wenn die Anklagebehoerde in Ziffer 136 der Anklageschrift (S. 58) die Behauptung aufstellt:

"Um sich die Mithilfe der SS bei der Beschaffung von Arbeitskraefte aus den Konzentrationslagern zu sichern, ging die I.G. deren, freundschaftliche Beziehungen zur SS herzustellen. Im Jahre 1941 machte die I.G. durch den 'KREIS' der SS eine Zuwendung von RM 100.000.-; aehnliche Zuwendungen an die SS erfolgten dann jaehrlich."

Weere diese Behauptung richtig, so haette der Angeklagte Schmitz alles Interesse daran haben muesen, diesen Spenden groesste Publizitaet innerhalb der I.G. zu verschaffen. Tatsaechlich hat er aber von sich aus nicht einmal den Angeklagten

Buetefisch, der ihm die Bitte von Krenefuss uebermittelt hatte, unterrichtet (siehe Aussage Buetefisch am 10.3.1948, engl.Prot.S. 8836, dt.Prot.S. 8921/22). Die tatsächliche Situation war danach so, dass abgesehen von Krauch Schmitz als einziger von den Spenden wusste, daher aber von "Verhandlungen" ueber die Beschaffung von Arbeitskraefte aus den Konzentrationslagern keine Kenntnisse hatte, waehrend diejenigen, die auf Grund der behoerdlichen Anordnungen mit der Frage des Einsatzes von Haeftlingen befasst waren, von den Spenden nichts wussten.

Anklagepunkt V: Gemeinsamer Plan oder Verschwörung.

Nach Ansicht der Verteidigung hat die Anklagebehörde keinen Beweis dafür erbracht, dass die unter Anklagepunkt I erhobenen Vorwürfe einer Beteiligung an der Planung, Vorbereitung und Föhrung von Angriffskriegen hinsichtlich des Angeklagten Schmitz berechtigt sind. Entfällt aber der Anklagepunkt I, so kann noch viel weniger der Vorwurf der Beteiligung an der Verschwörung zu einem Angriffskrieg zu Recht bestehen. Nur vorsorglich verweist daher die Verteidigung zu dieser Frage auf die Darlegungen im Auftrag der Gesamtv Verteidigung im Schlussbrief von Professor Wehl sowie die Ausführungen in den Plaidoyers von Professor Wehl und Dr. v. Metzler zu dem gleichen Thema.

Allgemeine Theorie der Verantwortlichkeit.

Zu den Ausführungen der Anklagebehörde in ihrem Preliminary Memorandum Brief unter der obigen Überschrift ist hinsichtlich der Aufgaben des Angeklagten Schmitz und seiner daraus sich ergebenden Verantwortung im "Allgemeinen Teil" dieses Schlussbriefes bei der Behandlung seiner Stellung als Vorsitzender des Vorstandes, bei der Darlegung seines eigenen Arbeitsgebietes innerhalb des Vorstandes sowie auch bei der Schilderung der Bedeutung des Verwaltungsrates ausführlich Stellung genommen worden. (Siehe S. 1 - 18 dieses Schlussbriefes.)

Bezüglich der rechtlichen Würdigung werden die Rechtsgutachten von Dr. Walter Schmidt (Vert.Bew. 280) und Prof. Dr. Mezger (Vert.Bew. 281) in Bezug genommen, desgleichen die diese Frage behandelnden Ausführungen im Plaidoyer von Dr. v. Metzler.

Zusammenfassung:

Unter Bezugnahme auf die Darlegungen dieses Schlussbriefes vertritt die Verteidigung des Angeklagten Schmitz die Auffassung, dass ihr Mandant von allen Anklagepunkten

freizusprechen

ist.

Nuernberg, den 2. Juni 1948

Dr. Rudolf Dix
Dr. Rudolf Dix

Hanns Gierlich
Hanns Gierlich

*) Anmerkung zu Seite 66:

Die Entscheidung des Gerichtshofes vom 24. Mai 1948 ueber die Zulassung des Statements des Angeklagten Schmitz vom 17.9.1945 ist der Verteidigung erst zugegangen, als der betr. Teil des Schlussbriefes bereits fertig gestellt war. Die Verteidigung uebermittelt den Schlussbrief aus diesem Grunde in unversendeter Form.

CLOSING BRICKS SENTINEL
(G-BRAND)

Case 6
Defense

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI

FALL VI

SCHLUSSBRIEF

fuer

Dr. Christian Schneider

ueberreicht von
dem Verteidiger

Dr. Hellmuth Dix

Gegen



Inhaltsverzeichnis

	Seite
I. Planung, Vorbereitung und Führung von Angriffskriegen	

A. <u>Planung und Vorbereitung</u>	1
1. Einleitung	1
2. Teilnahme	1
a) finanzielle Unterstützung	1
b) Zusammenarbeit mit der Wehrmacht	5
c) Vierjahresplan und wirtschaftliche Mobilisierung	8
d) Schaffung und Ausrüstung des deutschen Kriegsapparates	9
e) Bevorratung von Kriegsmaterialien	28
f) Die Verwendung von internationalen Abmachungen zur Schwächung möglicher Feinde Deutschlands	31
g) Propaganda, Nachrichtenwesen, Spionage	33
3. Der subjektive Tatbestand	34
B. <u>Führung eines Angriffskrieges</u>	39
II. Inanspruchnahme der Wirtschaftskraft besetzter Gebiete	42

III. <u>Zwangserbeit</u>	44

A. <u>Allgemeine Rechtsprobleme der Arbeitspflicht und Zwangserbeit</u>	44
1. Historische Entwicklung seit dem 1. Weltkrieg	45
2. Zwangserbeit und Arbeitspflicht im 2. Weltkrieg	50
a) Die deutschen Massnahmen in den einzelnen Ländern und ihre rechtliche Begründung	51a
b) Grundsätzliche Rechtsfragen	57
3. Die Vorschriften ueber die Lebens- und Arbeits- bedingungen der ausländischen Arbeitskräfte in Deutschland während des 2. Weltkriegs	62

	Seite
4. Die Auslaenderzwangsarbeit und die deutsche Privatwirtschaft	79
a) Die Verantwortlichkeit ueberhaupt	79
b) Produktionszwang und Notstand	83
<u>B. Der persoenliche Verantwortungsbereich Schneiders in Bezug auf Arbeitspflicht und Zwangsarbeit</u>	93
1. Im Rahmen der Gesamt-I.G.	93
a) Seine Verantwortlichkeit als Hauptbetriebsfuehrer	93
b) Fremdarbeiter	101
c) Kriegsgefangene	108
d) KL-Haeftlinge	110
e) Besondere Anklagedokumente	114
f) Zusammenfassung	121
2. Laina	122
a) Fremdarbeiter	123
b) Kriegsgefangene	127
c) E-Haeftlinge	128
d) besondere Anklagedokumente	130
e) Zusammenfassung	136
3. Auschwitz	137
C. Sonstige Beschuldigungen unter Anklagepunkt III	145
<u>IV. Beziehungen Schneiders zur SS</u>	146
A. Foerdernde Mitgliedschaft	146
B. Hauptabwehrbeauftragter	148
<u>V. Gesamtverantwortung und Verschwörung</u>	151
<u>VI. Die Persoenlichkeit Schneiders</u>	152

I. Planung, Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen

A. Planung und Vorbereitung

1. Einleitung

In diesem Schlussbrief wird im wesentlichen dem Aufbau des Trialbriefs der Anklage vom Dezember vorigen Jahres gefolgt werden. Hierbei wird Bezug genommen werden auf die wesentlichen Teile dieses Trialbriefs, der Anklageschrift und der den Angeklagten Schneider betreffenden Beweismittel.

Unter Punkt II und III des Trialbriefs (Teil I) behandelt die Anklage unter dem oben erwachten Anklagepunkt allgemein die Verantwortlichkeit von Privatpersonen, die wesentlichen Tatbestandsmerkmale von Verbrechen gegen den Frieden, die subjektive Seite und die Bedeutung von Befehl und Zwang. Insoweit wird auf die Ausfuehrungen der Verteidigung fuer die anderen Angeklagten und auf die hier spaeter zu dem Anklagepunkt III A folgenden verwiesen.

2. Teilnahme

Unter IV des Trialbriefs (Teil I) beschuldigt die Anklage saemtliche Angeklagten und damit auch den Angeklagten Schneider, Verbrechen gegen den Frieden im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 begangen zu haben.

a) Finanzielle Unterstuetzung

Unter A. des Trialbriefs auf Seite 14 beschuldigt die Anklage zur Stuetzung ihres Standpunktes die Angeklagten, sie haetten durch finanzielle Unterstuetzung Hitler zur Macht verholfen und durch betraechtliche

finanzielle Zuwendungen in der Folgezeit dazu beigetragen, dass Hitler die Macht konsolidieren konnte.

Die Anklage behauptet, dass alle Zuwendungen an die Partei und zu politischen Zwecken vom Zentralausschuss geregelt werden mussten, der dem Arbeitsausschuss und später dem Vorstand Bericht zu erstatten hatte.

Anklagebehauptung

Verteidigung

1.. (Ankl.Exh.56, Buch 3)

1. u. 2.

Die I.G. hat zum Wohlfond
der NSDAP am 1.3.33
RM 400 000 beigetragen.

Schneider hatte keine Kennt-
nis von der Zahlung der
RM 400 000 und den weiteren
fuer Himmler an das Bankhaus

2. (Ankl.Exh.1585 / 1594 /1595,
Buch 91)

Zuwendungen fuer Himmleran
das Bankhaus Schroeder.

Schroeder. Diese Zahlungen
sind weder in dem fruher
hierfuer zustandigen Arbeits-
Ausschuss noch im Zentralaus-
schuss oder Vorstand vorge-
bracht worden. Die Anklage hat
hierfuer keinerlei Beweis er-
bracht.

-Auss. ter Meer Prot.d.S.6897,
e.p.6771/72-
-Auss. Hoorlein " d.S.6263-71,
e.p.6207-15
d.S.6406-07
e.p.6348-5c-

3. (Ankl.Exh.80, Buch 4)

3.

Die I.G. hat, nachdem Hitler
zur Macht kam, in den Jahren
1933-1944 beträchtliche fi-
nanzielle Zuwendungen in Höhe
von ueber RM 40 Millionen an
die NSDAP und verschiedene

Diese Zuwendungen sind im Di-
rektverhoer der Angeklagten
Hoorlein und ter Meer auch in
Bezug auf ihre Bedeutung kri-
tisch beleuchtet worden.

-Auss. Hoorlein Prot.d.S.6263-71
e.p.6207-15

Parteiorganisationen geleistet.

-Auss. Hoerlein Prot. d. S. 6406-07
e.p. 6348-50-
-Auss. ter Meer " d. S. 6897
e.p. 6771-72

Des weiteren ist von anderen Verteidigern und durch die Basis-Information belegt worden, dass die Höhe dieser Zuwendungen keineswegs von Bedeutung ist gegenüber Umsatz, Ertrag, Lohn- und Gehaltssummen und sozialen Aufwendungen der I.G. Darüberhinaus hat der Trial-brief der Anklage auf Seite 14 zugegeben, dass Winterhilfswerk und Adolf Hitler Spende eine die ganze Wirtschaft betreffende anteilige Umlage waren.

Erwähnt sei noch, dass an der Bewilligung dieser Spenden in den ersten Jahren auch die juedischen Aufsichtsratsmitglieder v. Simson, v. Weinberg und Merton mitwirkten, vgl. z.B. Ankl. Exh. 78 u. 79, Buch 4.

4. Geburtstagsgeschenke an Goering

4.

(Ankl. Exh. 484-489, Buch 22 / Prot. d. S. 884-85, e.p. 921-23)

Die Geschenke an Goering beweisen, wie die I.G. Farben, insbesondere Krauch und Schneider, mit Goering in Einklang standen.

Von diesen Geschenken hatte Schneider nur von einem Bild Kenntnis. Auch diese Geschenke waren im Zentralausschuss oder

Vorstand nicht Gegenstand einer
Eroerterung, wie die Angeklagten
ter Meer und Hoerlein bestae-
tigt haben.

-Auss.Schneider Prot.d.S.7402
e.p.7339-
-Auss.Hoerlein " d.S.6263-71
e.p.6207-15
d.S.6406-07
e.p.6348-50-
-Auss..ter Meer " d.S.6897
e.p.6771-72-

(Ankl.Exh.484, Buch 22 /
Prot.d.S.884, e.p.921)

Schneider schlaegt vor, Goe-
ring dadurch zu ehren, dass
10 000 Exemplare einer Goering-
Biographie an Angestellte der
I.G. verteilt werden.

Krauch sagte in seinem Direkt-
Verhoer in Bezug auf die Goe-
ring-Biographie aus, dass sich
der Verfasser dieses Buches,
Gritzbach, an ihn wandte und da-
rum bat, das Buch zu Geschenk-
zwecken fuer Angestellte und Ar-
beiter zu verwenden. Diesen
Wunsch hat Krauch an Schneider
weitergegeben.

Es ist abwegig, daraus einen
Einklang zwischen Goering und
Schneider zu konstruieren.

-Auss.Krauch Prot.d.S.5442-43,
e.p.5413 -

5. (Ankl.Exh.834, Buch 46)

Spende fuer das Sudetendeut-
sche Hilfswerk und Sudeten-
freikorps.

6. (Ankl.Exh.1046, Buch 51)

Zahlung von RM 500 000 fuer

5. und 6.

Diese Zahlungen sind ebenfalls
weder im Zentralaussschuss noch
Vorstand vorgebracht worden.

Schneider erhielt davon erst
Kenntnis nach erfolgter Zah-

das sudetendeutsche Gebiet.

lung.

-Auss.Schneider Prot.d.S.7402,
e.p.7339-
-Auss.Hoerlein " d.S.6263-71,
e.p.6207-15
d.S.6406-07,
e.p.6348-50-
-Auss.ter Meer " d.S.6897,
e.p.6771-72-

Im uebrigen hat auch der Zeuge
Lammers ausgesagt, dass derar-
tige Zahlungen fuer die Wirt-
schaft nicht zu vermeiden waren.

-Auss.Lammers Prot.d.S.5693,
e.p.5654.

b) Zusammenarbeit mit der Wehrmacht

Trialbrief der Anklage S. 15 - 18

Die Anklage behauptet, dass die I.G. von 1933-1939 eng mit der
Wehrmacht beim Aufbau der deutschen militaerischen Macht zusam-
mengerarbeitet habe. Sie leitet aus dieser Taetigkeit das Wissen
der daran beteiligten Angeklagten um einen Angriffskrieg ab.

Anklagebehauptung

Verteidigung

1. (Ankl.Exh.101, Buch 5,
99, Buch 5,
140, Buch 6,
Prot.d.S.770, e.p.801-02,
Ankl.Dokumentenbuecher 6-10)

1.

Schaffung einer militaerischen
Verbindungsstelle (Vermitt-
lungsstelle W) zwecks Vorbe-
reitung der I.G. fuer die
Mobilisierung.

Ueber Einrichtung, Zweck und
Aufgabe der Vermittlungsstelle
W (V W) haben sich Krauch und
ter Meer in ihrem Direktver-
hoer grundsatzlich eingehend
geaussert, weshalb hierauf Be-
zug genommen wird.
-Prot.d.S.5073 ff., e.p.5052,
Prot.d.S.6954 ff., e.p.6885 ff.-

Ausserdem haben verschiedene Zeugen zu diesem Thema bekundet, dass die Vermittlungsstelle W nichts weiter war, als was ihr Name sagt, und vorwiegend eine rein vermittelnde Post- und Brieftaetigkeit ausuebte.

-Auss.Struss Prot.d.S.1848,
e.p.1861-63-
-Auss.Wagner " d.S.552-54,
e.p.581-84-
-Auss.Diekman " d.S.2195-96,
e.p.2202-

Die Zusammenarbeit der Vermittlungsstelle W mit dem Vorstand und den Spartenleitern war nicht gross.

-Auss.Wagner Prot.d.S.551,
e.p.580-
-Auss.Diekman " d.S.2197,
e.p.2202-

Dasselbe bestaetigt Ankl.Exh.

141, Buch 6, Ziffer 4.

2. (Ankl.Exh.29, Buch 3, S.32, 2.
183, Buch 7, S.88,
239, Buch 9, S.1 /
Ankl.Dokumentenbaeche 6-10)

In diesem Zusammenhang hat die I.G. Vorbereitungen fuer die Mobilisierung wie Luftschutzmassnahmen, Mob-Plaene fuer die Erzeugung, Kriegslieferungsvertraege, Kriegsspiele, geheime militaerische Patente, Bevorratung usw. getroffen.

Alle diese Massnahmen waren auf behoerdliche Anweisungen zurueckzufuehren, wie sich ganz deutlich aus dem Geheimbericht des Reichswirtschaftsministeriums vom 30.9.34 ergibt.

(Ankl.Exh.716, Buch 38)

Auch hierzu haben sich Krauch und ter Meer eingehend geaus-

sert

-Auss.Kreuch Prot.d.S.5073
e.p.5053
-Auss.ter Meer " d.S.6954,
e.p.6885 ff.-

Die Mob-Plaene waren allein auf
behoerdliche Anordnungen zurueck-
zufuehren.

-Aff.Wagner, Ankl.Exh.142, B.6,
d.S.64, e.p. 38 -
-Aff.Krueger, Ankl.Exh.259, B.10,
d.S.51, e.p. 39 -
-Aff.Mureck, Ankl.Exh.668, B.31-

Die Vorstandsmitglieder wurden
ueber diese Mob-Plaene von den
Sachbearbeitern niemals direkt
unterrichtet.

-Auss.Diekmann Prot.d.S.2197,
e.p.2204-

Von allen chemischen Fabriken
Deutschlands wurden Mob-Plaene
aufgestellt.

-Auss.Struss Prot.d.S.1841,
e.p.1855-

Auch die Geheimhaltungsvorschrif-
ten waren auf behoerdliche Anord-
nungen zurueckzufuehren, wie sich
aus zeitgenoessischen Dokumenten
des Anklagebuches 7 ergibt.

Ein Verstoss dagegen haette fuer
alle Sachbearbeiter der I.G.
Strafverfolgung nach Par.88-93
des Reichsstrafgesetzbuches zur
Folge gehabt.

-Auss.Wagner Prot.d.S.587,
e.p.617-18-

Das Flanspiel in Leuna war, wie alle Luftschutzmassnahmen, ebenfalls von der Luftwaffe befohlen und trug selbstverstaendlich defensiven Charakter.

-Luss.Milch Prot.d.S.5366,
e.p.5337-

Wie aus dieser Beweisfuehrung der Verteidigung klar hervorgeht, war die Vermittlungsstelle W eine Durchgangsstelle mit dem Zweck, den notwendigen Verkehr zwischen I.G.-Stellen und Berliner Behoerden zu steuern. Es kam ihr aber keinesfalls die Bedeutung zu, die die Anklage ihr beimisst.

Mob-Plaene, Geheimhaltungsvorschriften, Flanspiele usw. waren Massnahmen, die behoerdlich angeordnet waren und im Rahmen der allgemeinen Aufruestung Deutschlands lagen. Sie konnten zwanglos im Sinne von Sicherungsmassnahmen zum Zwecke der Verteidigung aufgefasst werden. Angriffsabsichten der deutschen Regierung konnten jedenfalls daraus nicht abgeleitet werden. Auch in anderen Laendern wurden derartige Mobilisierungsplaene fuer die Wirtschaft durchgefuehrt.

c) Vierjahresplan und wirtschaftliche Mobilisierung

Trialbrief der Anklage Seite 19 - 27

1936 verkueendete Hitler den Vierjahresplan. In seinem Rahmen war Krauch taetig, und zwar seit 1938 als Generalbevollmaechtigter fuer die chemische Erzeugung (Gebechem).

Anklagebehauptung

Verteidigung

1. (Ankl.Exh.358, Buch 13,
d.S.135, e.S.75)

1.

Leuna war ein Gebechem-Betrieb. Hierdurch war Schneider in

keiner Weise ueber den Charakter der Plaene des Vierjahresplans informiert. Er hatte nur die eng beschraenkten Auflagen innerhalb seiner Sparte und seines Betriebes zu erfuellen. Gerade das Anklagebuch 7 zeigt, dass es sich hierbei meist um geheime oder vertrauliche Vorgaenge der Boerden handelte.

2. (Ankl.Exh.512, Buch 17)

Schneider war offizieller Berater von Krauch.

2.

Dies trifft nicht zu.

-Juss.Krauch Prot.d.S.5442,
e.p.5413-
-Ilgnier-Exh.192,B.XI,S.87 -

d) Schaffung und Ausruestung des deutschen Kriegsapparates

Trial-Brief der Anklage, S. 26 - 43

Die Anklage behauptet, dass die Angeklagten wussten, dass die Produktion der I.G. der Schaffung des Kriegsapparats der Nazis dienen sollte, und zwar aufgrund der Art der erzeugten Produkte und der Tatsache, dass die Vertreege und Verhandlungen hauptsaechlich mit militaerischen Stellen getaetigt wurden. Die Angeklagten mussten sich bewusst sein, dass der Kriegsapparat der wohlbekannten nationalen Expansionspolitik dienen sollte. Aus dem Produktionsprogramm der I.G. hat die Anklage 18 Produkte herausgestellt, die als besonders kriegswichtig bezeichnet werden. Sie leitet aus diesen angeblichen Tatsachen und der starken Entwicklung dieser Produkte in der Zeit von 1933-1939 den Schluss her, dass die I.G. an einem Kriege interessiert sein musste.

Fuer den Angeklagten Schneider kommen aus diesem Sortiment folgende

Produkte in Frage: Stickstoff, Methanol, Benzin und Cele, Toluol, Bleitetraethyl.

Anklagebehauptung

Verteidigung

Allgemeine Synthese

1. (Luss. Elias Prot.d.S.1347-48, 1.
e.S.1372-74)

Der Zeuge beschreibt die Bedeutung, welche die Entwicklung der grundlegenden chemischen Prozesse fuer die Erzeugung von synthetischen Produkten aus Kohle, Wasser und Luft durch die I.G. fuer Deutschland hatte und fuehrt u.a. an, dass 84,5% von Deutschlands Brennstoffen fuer die Luftfahrt, 85% seines Autobenzins und 100%konzentrierte Salpetersaeure, welche eine Grundverbindung fuer alle Sprengstoffe darstellt und 99% seines gleich wichtigen Methanols ueber die Synthese durch I.G.Farben erzeugt wurde.

Im Jahre 1938 betrug die Flugbenzinerzeugung der I.G. ca. 80 000 to = ca. 80% der deutschen Erzeugung.

-Buetefisch-Exh.19, Buch I-
Ist diese Menge an sich schon unbedeutend, so ging ein beträchtlicher Teil in die zivile Luftfahrt.

Die Erzeugung von Autotreibstoff betrug im selben Jahr 358 000 to = 12,3% des deutschen Verbrauchs.

-Buetefisch-Exh.18, Buch I-

zwar
Die I.G. war/der einzige Erzeuger von konzentrierter Salpetersaeure, aber der Anteil an der Gesamtstickstofferzeugung der I.G. betrug in 1938/39 einschl. Ammonitrat nur ca. 6% und an der Gesamtstickstofferzeugung Deutschlands nur 3,5%.

-Schneider-Exh.13, B.VIII, Tab.I-
-Prot.d.S.8729, o.p. 8645

Der Anteil der I.G.-Produktion von Methanol mit 99% an der deutschen Erzeugung ist richtig.

2. (Ankl.Bh.261, Buch 9,
d.S.132, e.p.104)

2. - 4.

Bustefisch: "Ohne I.G.Farben, insbesondere die I.G.Produktionen auf den Gebieten des synthetischen Gummi, Teibstoffs und Magnesiums, waere es fuer Deutschland ausgeschlossen gewesen, einen Krieg zu fuehren."

Die Tatsache, dass ein Krieg ohne die Produktionen der Sparte I an Stickstoff, Oelen und Methanol kaum moeglich war, wird nicht bestritten. Wie bereits erwahnt, trifft dies aber auch fuer die meisten industriellen handelsueblichen Kriegsprodukte zu. Es ist ummoeglich, eine strenge Linie zwischen Kriegs- und Friedensmaterial zu ziehen.

3. (Auss.Hennecken Prot.d.S.981,
e.p.1020)

"Ohne I.G.Farben waerde eine Kriegfuehrung praktisch kaum moeglich gewesen sein."

-Auss.Morgan Prot.d.S.706,
e.p.741-

4. Zu diesem Thema wurden von der Anklage ferner folgende Exhibits eingefuehrt:

701, 705, 707, Buch 37.

S t i c k s t o f f

5. (Auss.Elias Prot.d.S.1325,
e.p.1348)

5.

Ohne Stickstoff haette nicht eine einzige Tonne militaerischen Sprengstoffes oder Kartuschenpulver erzeugt werden koennen. Gewisse militaerische Sprengstoffe waren vollkommen sowohl von synthetischem

Auch diese Behauptung trifft aus den oben angefuehrten Gruenden zu, doch ebenfalls mit obiger Einschraenkung.

Methanol als auch von Ammoniak
abhaengig.

6. (Ankl.Bzh.715, Buch 37,
d.S.163, e.p.152)

Die U.S.Strategie Bombing Survey stellt in der Reihenfolge der Kriegswichtigkeit, wie sie die Deutschen sahen, die wichtigsten Chemikalien auf u. gibt an, dass Stickstoff das wichtigste war.

6.

Wenn auch der Stickstoff in der Kriegswirtschaft eine gewisse Rolle spielte, so ist in der Vorkriegszeit seine Verwendung fuer diesen Zweck verschwindend gering, wie spaeter bewiesen wird.

7. (Ankl.Bzh.592, Buch 33 / 525,
Buch 12 / 1051, B.51,

7.

Das Haber-Bosch-Verfahren fuer die Herstellung des synthetischen Ammoniaks entwickelte Nitrate, den unentbehrlichen Bestandteil fuer die Sprengstoffherstellung und befahigte damit Deutschland, Sprengstoffe unabhaengig von der Einfuhr chilenischer Nitrate zu erzeugen.

Diese Tatsache bestand bereits nach dem 1. Weltkrieg, ohne dass die damaligen Siegermächte die Erzeugung von synthetischem Ammoniak bzw. Salpetersaure in Deutschland verboten hatten.

-Auss.Morgan Prot.d.S.719,
e.p.751-52-

8. (Auss.Elias Prot.d.S.1345,
e.p.1369-70)

8.

Sprengstoffe sind von Salpetersaure, welche aus Ammoniak gewonnen wird, abhaengig. Die Zahlen fuer Ammoniak sind hoechst bedeutsam, da der Anteil von Ammoniak in den I.G.Farben im Jahre 1937 auf 70% und auf 75%

Die angefuhrten Produktionszahlen fuer 1932-1939 sind richtig. In Bezug auf die Steigerungstendenz wird aber von dem Zeugen uebersehen, dass die Stickstoffherzeugung der I.G. in 1928-29 bereits

im Jahre 1943 anstieg. Die Tonnage, die in Metertonnen erzeugt wurde, betrug 281 000 to im Jahre 1932 und stieg bis zu 554 000 to im Jahre 1939 an.

622 000 to betrug, die später nie mehr erreicht wurden. Es ist irreführend, das Krisenjahr 1932 als Ausgangspunkt für diese Betrachtungen zu wählen.

-Schneider-Exh.13, Tab.I, B.III-

9. (Auss.Elias Prot.d.S.1346, e.p.1371)

9.

Im Jahre 1934 war die Kapazität für konzentrierte Salpetersäure 120 000 to pro Jahr und stieg ununterbrochen bis 1939 an, wo der Höhepunkt mit 312 000 to pro Jahr erreicht wurde.

Die Produktionen für konzentrierte Salpetersäure für 1934 und 1939 sind falsch, wie aus Schneider-Exh.13, Tab.I, Buch VIII, hervorgeht. Die technische Stickstoffherzeugung der I.G., in der die konzentrierte Salpetersäure nur einen Teil ausmachte, betrug in 1934-35 40 000 to und in 1938-39 100 000 to.

10. (Auss.Elias Prot.d.S.1346, e.S.1371)

10.

Ein grosser Teil der gesteigerten Ammoniakproduktion nach 1932 wurde für Explosivstoffe, Schiesspulver und Streckmittel verwandt.

Diese Ansicht des Zeugen ist grundfalsch. Schneider-Exh.13, Tab.I, Flache 7, Buch III, weist aus, dass der Stickstoffverbrauch für den Sprengstoffsektor im Jahre 1933-34 ca. 4,4% und im Jahre 1938-39 6% betrug.

-Auss.Struss Prot.d.S.4147-48, e.p.4119-
-Auss.Elias " d.S.1376, e.p.1401-02-

11. (Ankl.Exh.616, Buch 34, 11.
d.S.232, e.p.129,
Auss.Elias Prot.d.S.1350,
e.p.1375-76)

Die Pulver- und Sprengstoff-
erzeugung war in dreierlei Be-
ziehung an die Erzeugung von
synthetischem Ammoniak gebun-
den. Die Haupt-Spreng- und
Treibstoffe waren alle von Sal-
petersäure oder Nitraten in
einer Form abhaengig, zumindest
was die Herstellung anbelangt.
Synthetisches Ammoniak war der
Hauptrohstoff fuer die Erzeu-
gung nitrierfahiger Salpeter-
säure. Im ersten Halbjahr des
Jahres 1944 gingen ungefaehr
36% der Gesamtmenge an synthe-
tischen Ammoniak in die Spreng-
und Treibladungsindustrie.
Der wichtigste Mitbewerber auf
dem Ammoniakgebiet war die
Kunstduengerindustrie.

Die Tatsache, dass trotz der
starken Steigerung des Stick-
stoffes fuer den Sprengstoff-
sektor im Kriege im Jahre 1944
nur 36% der synthetischen
Stickstoffherzeugung in die
Spreng- und Treibladungsindu-
strie gegangen sind, beweist
nichts fuer die Verhaeltnisse
vor dem Krieg (s. Ziff. 10).

12. (Ankl.Exh.127, Buch 5) 12.

Die Anklage will mit der Vor-
lage dieses Dokuments in der
zeitlichen Steigerung des tech-
nischen Stickstoffs im Jahre
1937 scheinbar einen Beweis
fuer die starke Beteiligung
der Sparte I an wehrwirt-
schaftlichen Produkten er-

Abgesehen von der Bedeutungslo-
sigkeit des fuer den militaeri-
schen Sektor eingesetzten Stick-
stoffs an sich wird mit
Schneider-Exh.14, Buch VIII
bewiesen, dass 3 Monate nach
der Feststellung in Ankl.Exh.
127 die Produktion des techni-

blicken.

sehen Stickstoffs wieder stark
ruecklaeufig war. Ferner wird
mit Schneider-Exh.15, Buch VIII
gezeigt, dass eine Stickstoff-
besprechung am 25.8.39, also
6 Tage vor Kriegsausbruch, ei-
nen Plan fuer eine starke Aus-
weitung des Stickstoffs fuer
landwirtschaftliche, also rein
friedliche Zwecke diskutierte.
Dies beweist, dass in Kreisen
der Stickstoffherzeuger zu je-
ner Zeit mit Krieg ueberhaupt
nicht gerechnet wurde.

Methanol

13. (Ankl.Exh.715, Buch 37, 13.
d.S.763, e.p.152)
163

Die U.S.Strategic Bombing Sur-
vey stellt in der Reihenfolge
der Kriegswichtigkeit, wie sie
die Deutschen sahen, die 10
wichtigsten Chemikalien auf
und gibt an, dass Methanol
an zweiter Stelle steht.

Die Bedeutung des Methanols
fuer die Sprengstoffindustrie
wird ebenfalls nicht bestrit-
ten. Aber vor dem Kriege war
seine Verwendung fuer diesen
Zweck so verschwindend gering,
dass es fuer diese Betrachtung
vollstaendig vernachlaessigt
werden kann.

-Schneider-Exh.16, Buch VIII-

14. (Auss.Elias Prot.d.S.1352-53, 14.
e.p.1377-78)

Ein wesentlicher Teil der
Methanolverzeugung diente
fuer Kriegszwecke.

Soweit sich diese Aussage
des Zeugen auf die Zeit vor
dem Kriege bezieht, ist sie

mit Bezug auf Ziffer 13 unzutreffend.

15. (Auss.Elias Prot.d.S.1352-53, 15.
e.p.1377-78)

Die I.G.Farben erzeugten Methanol fuer ganz Deutschland. Fuer 1932 bis 1939 trat eine Steigerung von 600% ein, und im Jahre 1943 waren es 2000%

Die starke Steigerung der Methanolproduktion von 1932-39 war wesentlich bedingt durch die Beimischung dieses Produktes zum Autotreibstoff, der Rest diente mit Ausnahme verschwindender Mengen in 1938/39 friedlichen Zwecken.

-Schneider-Exh.16, Buch VIII-

16. (Auss.Elias Prot.d.S.1349-50, 16.
e.p.1375)

Toluol, der wichtigste Bestandteil des TNT, war knapp. Die I.G. stellte Methanol synthetisch her und hieraus wiederum das synthetische Toluol.

Methanol wurde erst seit 1942 zur Herstellung von Toluol verwendet.

-Auss.Struss Prot.d.S.1856,
e.p.1871-72-

17. (Ankl.Exh.616, B.34, d.S.129, 17.
e.p.232,
Auss.Elias Prot.d.S.1350,
e.p.1375-76)

Die Pulver- und Sprengstoffherzeugung war in dreierlei Beziehung an die Erzeugung von synthetischem Methanol gebunden: 2 der modernsten und wirksamsten Sprengstoffe, Hexogen und Penta, benoetigten Formaldehyd, welcher seinerseits aus Methanol hergestellt wurde, das in ent-

Da einer der direkten Rohstoffe fuer die Sprengstoffe Hexogen und Nitropenta Formaldehyd ist, der seinerseits aus Methanol hergestellt wird, ist Methanol ein sekundaeerer Rohstoff fuer diese Sprengstoffe. Weder Formaldehyd noch die Sprengstoffe wurden in der Sparte I fabri-

scheidenden Mengen bei der Synthese von Toluol aus TNT Verwendung fand. Im ersten Halbjahr des Jahres 1944 gingen ungefaehr 41% des Methanols in die Sprengstoff- und Treibladungsindustrie.

ziert.
-Ankl.Exh.669, Buch 31, d.S.22, e.p.21-
wie uebrigens die DAG-Dokumente der Verteidigung beweisen, wurde Hexogen vor dem Kriege ueberhaupt nicht und Nitropenta nur in kleinen Versuchsmengen hergestellt, so dass die Verwendung von Methanol fuer diese Zwecke fuer die Frage der Vorbereitung eines Krieges bzw. Angriffskrieges nicht in Betracht kommt

Benzin und Oel

18. (Ankl.Exh.541, B.27, d.S.169, 18.
e.p.154,
542, B.27, d.S.171,
e.p.157)

Im Fruehjahr 1933 begann die I.G. eine Erzeugung in grossem Ausmasse von synthetischem Benzin in den Leuna-werken.

Es entspricht nicht den Tatsachen, dass die Erzeugung von synthetischem Benzin in den Leuna-werken seit 1933 bis Ausbruch des Krieges in grossem Masse erfolgte. Die Produktion war 1933 erst in den Anfaengen. Die Treibstoffproduktion Leunas und damit der Gesamt-I.G. betrug 1938 ca. 36% der deutschen synthetischen Benzinproduktion, ca. 18% der deutschen Motortreibstoffproduktion und 12,3% des Treibstoffverbrauchs Deutsch-

lands,

-Schneider-Exh.13, Buch VIII-
-Bietefisch-Exh.19 u.20, B.I-

so dass man keineswegs von einem
grossen Ausmass der Entwicklung
sprechen kann.

Hierbei ist auch zu beachten,
dass die Motorisierung Deutsch-
lands gegenüber anderen Lan-
dern sehr zurueckgeblieben war
und von der Regierung sehr ge-
foerdert wurde., so dass der
voraussichtliche Friedensbe-
darf durch das synthetische
Benzin in keiner Weise ge-
deckt wurde.

-Krauch-Exh.4, Buch I-

19. (Auss.Elias Prot.d.S.1332,
e.p.1954,
Ankl.Exh. 612, Buch 34)

Im Trialbrief der Anklage S.35
werden die obigen Beweismittel
dafuer angefuehrt, dass die Er-
zeugung von synthetischem Ben-
zin von 200 Kubiktonnen im
Jahre 1935 auf 22 000 Kubik-
tonnen im Jahre 1939 und auf
118 000 Kubiktonnen im Jahre
1943 stieg.

19.

Die Angabe im Trialbrief muss
auf einem Irrtum beruhen. Die
Protokollseite 1332 bzw.engl.
1954 enthaelt keine Angaben
ueber Benzin, sondern ueber
Buna, desgl. beziehen sich die
genannten Produktionszahlen in
Ankl.Exh.612 auf Buna.

20. (Auss.Elias Prot.d.S.1328,
e.p.1951)

Die Erzeugung von synthetis-
chem Treibstoff in grossem

20.

Abgesehen davon, dass die An-
gaben des Zeugen Elias ueber

Stile konnte nicht durch rein wirtschaftliche Gründe gerechtfertigt werden, da die Investitionskosten fuer synthetische Treibstoff- und Schmieroelwerke 10 bis 30 mal hoeher sind als die Investierungskosten fuer die Erzeugung gleicher Mengen fluessigen Treibstoffes aus natuerlichem Petroleum.

die Investierungskosten fuer synthetischen Treibstoff im Vergleich zur Erzeugung gleicher Mengen aus natuerlichem Petroleum nicht stimmen, sind fuer die Wirtschaftlichkeit des Verfahrens die Gestehungskosten massgebend im Vergleich zum Importbenzin in Deutschland. Leuna hat einen Preis erreicht von 13,5 Pfg. pro Liter Benzin, waehrend der Preis fuer Importbenzin 1926 19 kfg. zuzueglich eines Zolles von 7 Pfg. betrug. Spaeter sank zwar der Importpreis erheblich, da aber neben Leuna andere Treibstoffherzeuger, wie die Benzol-, Erdoesl- und Teerindustrie, vorhanden waren, wurde der Zoll entsprechend erhoeht.

-Prot.d.S.8471-73, e.p.8692-94-
-Buete-fisch-Exh.13, 14, 15, 16,
Buch I-

21. (Auss.Elias Prot.d.S.1339,
e.p.1362,
Ankl.Exh.612 u.615, Buch 34)

Im Jahre 1937 betrug die Erzeugung Farbens an synthetischem Benzin und Schmiermitteln 60% der deutschen Gesamtzeugung.

21.

1938 betrug die Benzinproduktion der I.G. 375 000 to = 20% der deutschen Produktion an leichten Treibstoffen. Die Schmieroelproduktion der I.G. betrug 1937 2 700 to = 0,7 % der deutschen Erzeugung.

-Buete-fisch-Exh.13 u.22, Buch I-

22. (Ankl.Exh. 525, Buch 26,
d.S. 151, e.p. 109,
526, Buch 26,
d.S. 154, e.p. 111,
527, Buch 26,
d.S. 160, e.p. 112)

Die Erzeugung des syntheti-
schen Benzins wurde durch das
Reich durch die Gewährung
von besonderen Steuerermaes-
sungen usw. unterstuetzt.

22.

Bei den Exhibits 525 und 526
handelt es sich um einen An-
trag der Wirtschaftsgruppe Che-
mische Industrie zwecks Erlass
der Exportfoerderungsabgabe
speziell fuer Erzeugnisse der
Erdcel- und Teerdestillation
und des Benzols. Exhibit 527
betrifft Mineraloel ueberhaupt
nicht.

23. (Ankl.Exh. 523, Buch 26,
d.S. 136, e.p. 94,
524, Buch 26,
d.S. 144, e.p. 101,
535, Buch 27,
d.S. 103, e.p. 114,
536, Buch 27,
d.S. 110, e.p. 119)

Die I.G. begann im Jahre 1933,
mit der Luftwaffe Besprechun-
gen ueber hochgradiges Flieger-
benzin fuer die Luftwaffe ab-
zuhalten.

23.

Aus diesen Besprechungen hat
die I.G. vor dem Kriege die
Flugbenzinfabrikation nur in
sehr geringfuegigem Masse ent-
wickelt. Ueber die Bedeutungs-
losigkeit des durch die I.G.
vor dem Kriege erzeugten Flie-
gerbenzins und Schmieroels hat
Baetefisch in seinem Direktvor-
hoer eingehend ausgesagt.

-Prot.d.S. 8762-70, e.p. 8683-91-
-Baetefisch-Exh. 21 u. 22, Buch I-

Ueber die Verhandlungen mit der
Luftwaffe im allgemeinen wird

verwiesen auf die Aussage Krauch.

-Prot.d.S.5064, e.p.5043

24. (Auss.Elias d.S.1341, e.p.1365, 24.
Ankl.Exh.523, Buch 26)

Ablehnung dieser Verfahren infolge geringer Wirtschaftlichkeit kann fuer die Zwecke des RLM nicht ausschlaggebend sein, wenn es mit ihrer Hilfe gelingt, besonders hochwertige Stoffe fuer einen begrenzten Anwendungsbereich herzustellen.

Es handelt sich hierbei um die Spezialprodukten hochwertiger Schmieroel und Isooktan, fuer die das RLM fuer die Zwecke der Aufruestung Interesse hatte, da auch das Ausland diese Produkte verwendete. Es ist bereits nachgewiesen, dass diese Produkte vor dem Kriege in ganz unerheblichem Masstab produziert wurden; Spezialschmieroel 439 to und Isooktan 4 000 to in 1938.

-Buete-fisch-Exh.19 u.22, Buch I-
Diese Zahlen beweisen schlagend, dass Deutschland in diesen von der Anklage als so besonders kriegswichtig bezeichneten Produktionen in keiner Weise auf einen Krieg bzw. einen Angriffskrieg geruestet war.

25. (Auss.Elias d.S.1342,e.p.1365) 25.

Es konnte kein Zweifel bestehen, dass diese in Frage stehenden Erzeugnisse (Fliegerbenzin und Spezialschmieroel) fuer militaerische Zwecke bestimmt waren.

Die Ansicht des Zeugen Elias trifft zu, gibt aber keinen Beweis fuer die Absicht eines Angriffskrieges, da diese Massnahmen im Rahmen einer normalen defensiven Aufruestung liegen konnten.

Am 11.10.1934 wurde eine Besprechung im Leuna-Werk zwischen General-Bockelberg, dem Chef des Heereswaffenamtes als Vertreter der Wehrmacht, und I.G.-Vertretern, unter ihnen die Angeklagten Krauch, Schneider und Buetefisch, abgehalten, bei der Massnahmen fuer den 4-Fall (Kriegsfall) diskutiert wurden.

Der Angeklagte Schneider hatte mit der Braunkohlen-Benzin-I.G., fuer deren Gruendung diese Besprechung die Unterlagen liefern sollte, nichts zu tun. Er war spaeter weder im Vorstand noch im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft. Ueber diese Gesellschaft und ihre Beziehungen zur I.G. haben Krauch und Buetefisch in ihrem Direktverhoer ausgesagt.

(Prot.d.S.5068-70, e.p.504'-50-
-Prot.d.S.8755-56, e.p.8675-77-

Die Teilnahme Schneiders an der Besprechung vom 11.10.1934 erfolgte lediglich in seiner Eigenschaft als damaliger technischer Leiter von Leuna.

T o l u o l

27. (Ass.Elias Prot.d.S.1349-50, 27.
e.p.1375-76)

Toluol, der wichtigste Bestandteil des TNT, war knapp, und die I.G. stellte Methanol synthetisch her und hieraus wiederum das synthetische Toluol. Die Erzeugung des synthetischen Toluols durch Methanol war ein kostspieliges Verfahren.

Die Toluol-Anlage Waldenburg wurde erst 1942 als Wifo-Anlage errichtet. Das Verfahren stammt nicht von der I.G.. Fuer die Betrachtung der Vorbereitung eines Angriffskriegs muss also dieses Produkt ausscheiden.

-Prot.d.S.1856, e.p.1872-
-Ankl.Exh.325, Buch 12-
-Ankl.Exh.667 II, Ziffer 7,
Buch 31-

Bleitetraethyl

28. (Auss.Elias Prot.d.S.1343,
e.p.1366)

28. - 30.

Die I.G. war der einzige Hersteller von Tetraethyl in Deutschland.

29. (Auss.Elias Prot.d.S.1340-41,
e.p.1363-64)

Farben löste das Problem der Flugzeugtreibstoffherstellung, wie ich sagte, durch 2 Methoden; nämlich indem sie nicht nur Isooktan, sondern auch Tetraethylblei machte, das zum gewöhnlichen Benzin, das aus dem flüssigen Treibstoffprozess gewonnen wurde, hinzugefügt wurde, um den Oktangrad zu erhöhen.

30. (Ankl.Exh.715, Buch 37,
d.S.157, e.p.144,
524, Buch 26,
d.S.147, e.p.108)

Die Methyl-Flüssigkeit ist ein unentbehrlicher Bestandteil des hochwertigen Fliegerbenzins. Die Zugabe von Methyl-Flüssigkeit zum Benzin in winzigen Mengen hat einen so günstigen Einfluss, dass kein modernes Flugzeug ohne die Zugabe betrieben wurde. In Deutschland gab es nur 2 Betriebe für Bleitetra-

Zunächst muss festgestellt werden, dass das Bleitetraethyl nicht von der I.G. erzeugt wurde, sondern von der Ethyl G.m.b.H., an der je zur Hälfte die I.G. über die Ammoniakwerk Merseburg GmbH. und die Ethyl-Lead-Corporation beteiligt waren. Es trifft also nicht zu, dass die I.G. die alleinige Herstellerin des Produktes war.

Ankl.Exh. 391, Buch 15, d.S.111, e.p. Die Anklage will den Nachweis 99

führen, dass das Bleitetraethyl ausschließlich zu militärischen Zwecken erzeugt wurde. Demgegenüber wird darauf hingewiesen, dass es in überwiegendem Masse wie in allen Ländern der Welt auch in Deutschland zur Verbesserung des gewöhnlichen Motorbenzins und des Flugbenzins für zivile Zwecke diente.

-Auss.Struss Prot.d.S.1852,
e.p.1866-

-Auss.Bietefisch Prot.d.S.8765,
e.p.8686-

aethyl: Capel bei Berlin, Kapazität 100 to monatlich, und Frose, 300 to monatlich.

F a b r i k a n l a g e n

31. (Ankl.Exh.668/669/670/671, B.31, 31.
603/604, Buch 34,
752/754, Buch 41,
112, Buch 5, 683, B.38)

In einigen Fällen benutzte die I.G. ihre eigenen Gelder, um neue Anlagen zu errichten oder bestehende zu erweitern. Eine andere Art der Finanzierung bestand darin, dass die Regierung die Gelder bei Fabrikanten aufbrachte. Dies war besonders der Fall, als die Anlagen der "Wifo" gebaut wurden. Als Beispiel der wichtigsten Anlagen im Bauprogramm führt die Anklage im Trialbrief fuer das Gebiet der Sparte I die Bleitetränanlagen in Capel und Frose auf.

Die Anklage hat aber auch verschiedene Beweisstücke eingeführt, die Beziehungen der Sparte I zur Wifo auf dem Gebiet der hochkonzentrierten Salpetersäure betreffen.

Die Beziehungen der Sparte I zur Wifo und die daraus entstandenen Bereitschaftsanlagen wurden von Schneider in seinem Direktverhoer behandelt.

-Prot.d.S.7411-14, e.p.7347-51-
-Schneider-Exh.19 u.20, B. VIII-

Die Wifo wurde von den Behörden errichtet.

-Ankl.Exh.666, Buch 31-

Die I.G. hat ihren geringen Anteil an der Wifo bereits 1935 abgetreten

-Ankl.Exh.754, Buch 41-

und war also seitdem nicht mehr an der Wifo beteiligt.

Die Bleitetränaethylanlage in Capel, an der, wie erwähnt, die I.G. nur mit 50% beteiligt war, war keine Bereitschaftsanlage, sondern fuer Friedensbedarf in Betrieb. Die Anlage wurde auf Verlangen der Behörden errichtet.

-Prot.d.S.7411-14, e.p.7349-51-
-Prot.d.S.1852, e.p.1866-
-Prot.d.S.8765, e.p.8686-
-Ankl.Exh.667 II, Ziffer 3-

Die Anlage in Frose kam erst im Krieg in Betrieb und kommt daher fuer Vorkriegsbetrachtungen nicht in Frage. Sie wurde ebenfalls auf Verlangen der Behoerden errichtet.

-Prot.d.S.7414, e.p.7351-
-Ankl.Exh.667 II, Ziffer 4-
Buch 31, d.S.10, e.p. 13.
Die Hoko-Anlagen, die die I.G.

im Auftrage des Wehrwirtschafts-
amtes fuer die Wifo errichten
musste (Ankl.Exh.669, Buch31,
d.S.19, e.p.19/²⁰ 668, Buch 31,
d.S.13, e.p.16), waren zwar
typische Bereitschaftsanlagen,
die aber ebenfalls aus dem Rahmen
einer allgemeinen Aufruestung
nicht herausfielen und keinen
Hinweis auf einen Angriffskrieg
geben. Auch in England wurden
Anlagen gleicher Art mit Hilfe
der I.G. errichtet.

-Schneider-Exh.21, Buch VIII-
-Ass.Diekmann Prot.d.S.2202,
e.p. 221⁶

Vor dem Kriege sind nur Bauver-
traege mit der Wifo fuer 4 An-
lagen (Doberitz, Piesteritz,
Langelsheim und Embsen) abge-
schlossen worden.

Die im Ankl.Exh.112, Buch 5,
erwaehte Anlage von Vienenburg
war ein Projekt und ist nie zur

Ausführung gekommen.

-Aff.Hartmann Schn.Ex.19,
Buch VIII, S.2-

Die Nickel-Anlage in Frose war eine Bereitschaftsanlage fuer die einzige Nickel-Anlage der I.G. in Oppau. Der Ausbau erfolgte im Auftrag des Landes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe.

-Ankl.Exh.638, Buch 38-

Sie stand in Zusammenhang mit einer Bevorratung in Nickel wegen des sehr geringen Vorrates in Deutschland. Dieser Komplex wurde von dem Angeklagten Haefliger behandelt.

-Prot.d.S.9215-19, e.p.9119-23-
-Haefliger-Exh.17 u.27, Buch II-

32. (Ankl.Exh.696 u.697; Buch 32) 32.

I.G. behandelte alle neuen, seit 1933 fuer Gliederungen der Wehrmacht errichteten Bauten entweder als Vertrags- oder als Vierjahresplananlagen. Die Anlagen wurden von der I.G. unter Vertrag auf Befehl des Reiches errichtet und von den Behoerden, die sie wuenschten, finanziert.

Das Ankl.Exh.697, d.S.96-98, 95-101 e.p. , zeigt, dass die Werke der Sparte I bis zum Jahre 1938 keinerlei Finanzierungsvertraege mit dem Reich getaetigt hatten. Im Rahmen des Vierjahresplans haben die Treibstoffanlagen der I.G. bis Kriegsausbruch keine Ausweitung erfahren. Die rein volkswirtschaftlich bedingte Steigerung von Stickstoff und Methanol wurde bereits nachgewiesen.

Die von der Anklage als unbedingt kriegswichtig bezeichneten Produkte der Sparte I wurden durch den Angeklagten Schneider im Direktverhoer in der generellen Linie behandelt,

-Prot.d.S.7404-10, e.p. 7340 - 7347,
-Prot.d.S.7415-24, e.p. 7351 - 7360.

waehrend der Angeklagte Bietefisch in seinen Direktverhoer spezielle Fragen dieser Produkte wie Forschung, Investierung, Vertragsverhandlungen, Erfahrungsaustausch und Beziehungen zur Wehrmacht beleuchtet hat.

-Prot.d.S.8696-8770, e.p. 8617-8691-

Dadurch, dass die Anklage die weit ueberwiegende friedliche und volkswirtschaftliche Bedeutung der grossen Produktionen der Sparte I vollkommen ausser Acht laesst und sie einseitig von der militaerischen Seite betrachtet, wird ein gaenzlich falscher Eindruck erweckt, und daher sind auch ihre Schlussfolgerungen bewusst irrefuehrend.

Es wurde zweifelsfrei nachgewiesen, dass die Produktionsentwicklung der Sparte I, speziell in Stickstoff und seinen Umwandlungsprodukten, Methanol und Oelen, in den Vorkriegsjahren fast ausschliesslich von volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten diktiert war, wobei Arbeitsbeschaffung, Devisenlage und gewisse Antarkiebestrebungen die Hauptrolle spielten.

Es war selbstverstaendlich, dass die Wehrmacht an dieser Entwicklung wie an der der meisten industriellen Erzeugnisse im Sinne der allgemeinen Aufruestung ein Interesse haben musste. Daraus erklaren sich die Besprechungen mit Wehrmachtsstellen ueber diese Entwicklung. Bei Stickstoff, Methanol, Oelen und Bleitetraaethyl handelte es sich daher um typische handelsuebliche Kriegsprodukte, die in der Friedenswirtschaft fast restlos untergebracht waren und hier ihre Entwicklung keines Krieges bedurften.

wenn die Anklage die Erzeugung von Stickstoff, Methanol und

Toluol in besonderer Beziehung zur Sprengstoffherzeugung hervor-
gehoben hat, wird in diesem Zusammenhang auch auf die Aussage des
Zeugen Schindler hingewiesen, der angibt, dass bei Kriegsbeginn
die Pulver-Kapazität Deutschlands bei 5 000 Monatstonnen und die
Sprengstoff-Kapazität bei 5 500 Monatstonnen lag. Er erklärte
aus dieser Tatsache, dass daraus das Gegenteil als die Absicht
eines Angriffskriegs abgeleitet werden kann.

-Prot.d.S. 12546, e.p. 12341

e) Bevorratung von Kriegsmaterialien

Trialbrief der Anklage S. 44 - 46a

Die Anklage behauptet, dass die I.G. schon im Jahre 1934 begonnen
habe, Rohmaterial zu bevorraten und zwar als Teil des Rüstungs-
programms der "wirtschaftlichen Vorbereitung" zum Kriege.

Anklagebehauptung

Verteidigung

1. (Ankl.Exh. 747, Buch 40,
d.S. 69, e.p. 53)

1.

In Zusammenarbeit mit den
Reichskriegsminister, dem
Reichsluftfahrtminister und
der Wifo erbaute die I.G.
schon im Oktober 1935 bomben-
sichere Benzinreservoirs.

Bei dem hier angesprochenen
Stollenprojekt in Niedersachs-
werfen hatte die I.G. bzw. die
Ammoniakwerk Merseburg GmbH,
nicht das mindeste mit dem Ben-
zinbevorratungsproblem zu tun.
In Schneider-Exh. 22, Buch VIII
wird klargestellt, dass das Ammo-
niakwerk lediglich als Bauunter-
nehmer auftrat, da es Erfahrungen
im Stollenbau hatte. Bauherr war
das Reichswirtschaftsministerium
bzw. die Wifo. Die Einlagerung

von Produkten in den fertiggestellten unterirdischen Bäumen war einzig und allein Sache der Wifo. Auch unterhielt die I.G. fuer die Einlagerung von Benzin nur Lager fuer den laufenden Produktionsbedarf.

-Auss.Schneider Prot.d.S.7424-25,
e.p.7361-
-Auss.Diekmann " d.S.2203-04,
e.p.2212-13-
-Aff.Grimmel, Schneider-Exh.22,
Buch VIII-
S. 62

2. (Ankl.Exh.731, Buch 39,
994, Buch 43)

2.

Im Jahre 1936 kauften die Angeklagten von der Standard-Oil fuer 20 Mill.Dollar Benzin, um fuer die Luftwaffe Benzinvorräte zu haben.

Schneider hatte weder mit dieser Transaktion etwas zu tun noch hatte er Kenntnis davon. Das Ankl.-Exh.994, Buch 43, das aus dem Jahre 1944 stammt und u.a. auch an Schneider gerichtet ist, ist kein Beweis fuer seine Kenntnis der Angelegenheit, die sich im Jahre 1936 abspielte. Wie uebrigens aus dem Ankl.Exh.731, Buch 39, hervorgeht, wurde dieser Benzinkauf fuer die deutsche Regierung getaetigt.

3. (Ankl.Exh.732, Buch 39,
733, Buch 39)

3.

Im Juli 1938 (zur Zeit als Goering seine aggressive Rede in Karinhall hielt und der Angeklagte Krauch fuer Goering seinen Karinhall-Plan ausarbei-

Diese Transaktion wurde ueber die Ethyl GmbH. durch deren Geschaefsfuehrer Dr.Mueller-Gunradi getaetigt. Der Angeklagte Schneider hatte keinerlei Kenntnis

tete) trafen die Angeklagten mit der Ethyl-Lead-Corporation ein Uebereinkommen, sich 500 to Tetraethylblei auszuborgen, das fuer die Erzeugung von hochwertigem Luftwaffenbenzin unbedingt noetig war.

Diese Transaktion wurde durchgefuehrt, weil Deutschland im Kriegsfall nicht genugend Tetraethylblei zum Kriegsfuehren hatte, weshalb das Deutsche Reich eine Politik der Bevorratung verfolgte.

von diesem Geschaefte. Er ist in keinem der vielen Briefe und Aktennotizen des Ankl.Exh. 732, Buch 39, angeschrieben. Wenn auch das Ammoniakwerk Merseburg an der Ethyl GmbH. zu 50% beteiligt war, so hatte der Angeklagte Schneider trotzdem keine naechere geschaeftliche Verbindung zu dieser Gesellschaft. Geschaeftsfuehrer war Dr. Mueller-Gunradi. Die Teilhaberschaft der Ammoniakwerk Merseburg GmbH. war rein von finanztechnischen Gesichtspunkten der I.G. diktiert.

-Prot.d.S.7427, e.p.7362-

Bueteffisch sagt im Direktverhoer aus: "Ueber den Einkauf von Benzin, Bleitetraethyl ist weder im Vorstand noch TEA noch Spar- te I berichtet worden.

-Prot.d.S.8790, e.p.8712-

4. (Ankl.Exh.291, Buch 87
756, Buch 41)

Obwohl diese Dokumente im Trialbrief der Anklage nicht besonders aufgefuehrt sind, betreffen sie die Bevorratungsfrage, speziell fuer Harnstoff.

4.

Der Angeklagte Schneider hat in seinem Direktverhoer zu dieser Frage eingehend Stellung genommen. Es wird daher darauf verwiesen.

-Prot.d.S.7425-26, e.p.7361-62-

Die Bevorratung, auf die sich

das Ankl.Exh.756, Buch 41, be-
zieht, faellt in die Kriegszeit,
hat also mit angeblichen Kriegs-
vorbereitungen nichts zu tun.

f) Die Verwendung von internationalen Abmachungen zur Schwachung
moeglicher Feinde Deutschlands

Trialbrief der Anklage S. 47 - 53

Die Anklage behauptet, Deutschland habe den Kartellbegriff als
ein Mittel zur Erhoehung seiner Faehigkeit, Krieg zu fuehren,
und auf der anderen Seite zur Schwachung der Verteidigungskraft
seiner moeglichen Feinde benuetzt.

Zu diesem Thema erhebt die Anklage gegen die I.G. den Vorwurf,
durch Vorenthalten von Verfahren und Erfahrungsaustausch gegen-
ueber amerikanischen Firmen bewusst zur Schwachung der Vertei-
digungskraft der USA beigetragen zu haben.

Soweit es die Beziehungen der I.G. zur Standard Oil auf dem Ge-
biet der Hydrierung betrifft, wird dieser Komplex vom Angeklag-
ten Bueterfisch behandelt. Der Angeklagte Schneider war direkt
an Verhandlungen auf diesem Gebiet nicht beteiligt.

Fuer die uebrigen Gebiete der Sparte I bleibt lediglich uebrig,
zu 2 Punkten Stellung zu nehmen.

Anklagebehauptung

Verteidigung

1. (Ankl.Exh.952, Buch ⁴² P, d.S. 95, e.p.) 1.

In einem Brief der I.G. Lud-
wigshafen wird die Chemnyco
New York gebeten, Dupont
tunlichst nicht zu infor-
mieren ueber eine Klarstel-

Man muss aus dem Satz in diesem
Brief: "Wir hoffen, dass binnen
kurzem eine Klaerung im Sinne un-
seres bisherigen Verhaltens ge-
genueber Fragen dieser Art ein-

lung, wie die deutsche Regierung internationale Vereinbarungen ueber technische Zusammenarbeit beurteilt, da man die auslaendische Industrie moeglichst nicht unter den Eindruck kommen lassen wollte, dass man in dieser Hinsicht nicht verhandlungsfahig sei.

treten wird" eher den Schluss ziehen, dass sich die I.G. bemuehte, trotz Schwierigkeiten, die sie mit der deutschen Regierung hatte, den alten Verhandlungsgeist beizubehalten. Eine seitens der I.G. beabsichtigte Schwachung der USA-Industrie kann keinesfalls herausgelesen werden.

-Prot.d.S.7428, e.p.7363-64-

2. (Ankl.Exh.1018, Buch 43)

Die I.G. hat sich geweigert, der Hercules-Powder-Company in den Jahren 1933 - 1936 eine Lizenz ueber ihr Stickstoff-Verfahren zu geben; in gleicher Weise nach Ausbruch des Krieges gegenueber der Atlas-Powder-Co.

2.

Es ist nicht ersichtlich, inwiefern die I.G. durch diese Weigerung die Wirtschaftskraft der USA schwachen konnte. Die amerikanischen Gesellschaften waren in der Lage, das amerikanische NEC-Verfahren zu verwenden und waren nicht abhaengig von der I.G. Der Angeklagte Schneider hat in seinem Verhoer auf die Tatsache hingewiesen, dass die I.G. im Jahre 1936 bereit war, dem English-War-Office ihre Stickstoff-Synthese fuer den Bau von 3 Salpeteranlagen zur Verfuegung zu stellen. Aus diesem Beispiel ist klar ersichtlich, dass bei der I.G. keine Tendenz bestand, die Verteidi-

gungskraft moeglicher Feinde
Deutschlands zu schwachen.

-Prot.d.S.7428-29, e.p.7364-
-Schneider-Exh.21, Buch VIII-

Die Vorgeenge zu 1. und 2. liegen mit Ausnahme der Angelegenheit mit der Atlas-Powder-Co. vor der Uebernahme der Leitung der Sparte I durch Schneider. Im Vorstand sind diese Angelegenheiten nicht besprochen worden.

g) Propaganda, Nachrichtenwesen, Spionage

Trialbrief der Anklage S. 54 - 71

Zu den Voruerfen der Anklage in Bezug auf eine angebliche Taetigkeit der I.G. auf den Gebieten von Propaganda, Nachrichtenwesen und Spionage in der Vorkriegszeit hat die Anklage, soweit Schneider als Leiter der Sparte I in Betracht kommt, die Exhibits 922 u. 923 in Buch 49 eingefuehrt, die Mitteilungen der Vermittlungsstelle W an den Wehrwirtschaftsstab ueber englische Bereitschaftsanlagen fuer Primaerstickstoff enthalten.

Diemann hat im Ankl.Exh.920, Buch 49, d.S.109, e.p.82, unter Eid erklaert, dass er vom Wehrwirtschaftsstab um Auskunft ueber diese Angelegenheit befragt wurde. Schneider hatte von dieser Angelegenheit der Vermittlungsstelle W keine Kenntnis.

Ein weiteres Dokument, das auf Nachrichtenermittlung Bezug haben koennte, ist das Ankl.Exh.881, Buch 48. mit dem die Anklage scheinbar beweisen will, dass Schneider ueber eine angenommene Spionagetatigkeit der Chemnyco New York auf dem Oel- und Stickstoffgebiet Kenntnis hatte. Schneider hatte mit der Chemnyco speziell nichts zu tun. Deshalb war er ueber ihre Aufgaben, mit Ausnahme der in dem Brief, wie ihn das Ankl.Exh.881 aufzeigt, enthaltenen Angaben, nicht naeher orientiert. Hieraus aber konnte er im Sinne der Anklage nichts folgern.

-Prot.d.S.7439, e.p.7368/ d.S.7581, e.p.7519-

Auf die Stellung Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter wird später zurückgekommen, da er diese erst im Kriege übernommen hat.

3. Der subjektive Tatbestand

Wenn die Anklage behaupten will, dass Schneider derartige Stellungen in der I.G. und im öffentlichen Leben bekleidet habe, dass er hieraus ein besonderes Wissen herleiten konnte, so ist dies unzutreffend.

Die Stellungen Schneiders in der I.G. ergeben sich aus den Anklagedokumenten Exh. 317 und 318, Buch 11 / 384, Buch 15 / 512 und 377, Buch 17 / 437, Buch 20 / 919 und 146, Buch 49 / 1328 und 1329, Buch 68 / 1333, Buch 69 / 490, Buch 22 = engl. Buch 24.

Hieraus ist hervorzuheben, dass Schneider ordentliches Mitglied ^{der I.G.,} des Vorstandes/ordentlicher Geschäftsführer der Ammoniakwerk Merseburg GmbH., ständiges Mitglied des Zentralausschusses und des TEA und Hauptbetriebsführer erst seit 1938 und Betriebsführer der Leuna-Werke seit 1936 war. Mitglied des früheren Arbeitsausschusses war er von 1937-38. An den Sitzungen des Arbeitsausschusses und des TEA nahm er vor 1937 bzw. 1938 schon häufig als Gast teil, da er stellvertretendes Vorstandsmitglied der I.G. und stellvertretender Geschäftsführer der Ammoniakwerk Merseburg GmbH. war. Die Angabe im Ankl.Exh. 317, Buch 11, dass Schneider 1938 selbständig die Leitung der Sparte I übernahm, ist dahin zu berichtigen, dass diese Übernahme erst 1939 erfolgte.

Soweit Schneider unter dem Anklagepunkt I wegen seiner Tätigkeit in diesen Stellungen angesprochen worden ist, wurde dies sachlich in allen wesentlichen Teilen bereits im vorstehenden erörtert.

Ueber die Verantwortlichkeit und die Bedeutung der Stellung Schneiders als Mitglied des Zentralausschusses, des Vorstands, des Arbeitsausschusses, des T.E. sowie als Spartenleiter hat ter Meer in seinem Verhoer eingehend Stellung genommen, so dass hierauf verwiesen werden kann.

- Prot. d. S. 6885/6894/6902/6910,
e.p. 6760/6767/6774/6784 -

Ausserdem sei hinsichtlich der Verantwortung des Vorstandes auch auf die Ausfuehrungen des Herrn von Metzler in seinem Plaidoyer Bezug genommen

(s. auch Defense-Exhibits 280 und 281, Krierendokument 39 und 40).

Die Aufsichtsrats- und Verwaltungsratsposten beschränkten sich auf Verkaufsgesellschaften der I.G. und die Kohlengruben und sind in diesem Zusammenhang ohne Bedeutung.

Die offiziellen und halboffiziellen Stellungen gaben Schneider keine Kenntnis von den politischen und militärischen Absichten der Regierung.

Die Stellungen in der Zentralinstanz in Berlin bei der Reichsgruppe Industrie, der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und dem Reichsinstitut fuer Berufsausbildung betrafen soziale Arbeitsgebiete.

Die anderen Positionen waren rein provinzieller Art und vermittelten ihm bei der zentralistischen Natur der nationalsozialistischen Regierung keinerlei Wissen um Dinge der grossen Politik.

- Prot.d. S. 7438-39, e. p. 7373 -

Die Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer war eine reine Titulatur.

- Auss. Schneider, Prot. d. S. 7439, e. p. 7374,
- Auss. Warlimont, Prot. d. S. 2307, e. p. 2314,
- Schneider Exh. 31 u. 32, Buch VIII -

Ueber die Beurteilung der Produktion von Leuna und damit praktisch der Sparte I haben sich ausserdem verschiedene leitende Herren aus Leuna geäussert.

z.B. -Miss.Giesen Prot.d.S.7592, e.p.7529
-Miss.Kaeding " d.S.7647, e.p.7580
-Aff.Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, S.21-

Die ablehnende Einstellung Schneiders gegenüber dem Krieg be-
kunden beispielsweise die Zeugen

-Giesen Prot.d.S.7592, e.p.7528
- Aff. Sauer, Schneider-Exh. 4, Buch VIII -

Es beruht in diesem Zusammenhang etwas eigenartig, wenn die
Anklage sowohl in der Anklageschrift wie in der Eröffnungsan-
sprache und im Trialbrief immer wieder auf eine angebliche, an
sich fuer jeden verstaendigen Menschen unerhebliche Aussage
eingeht, die Schneider Ende August 1939 in einer Versammlung
der Hauptabteilungsleiter des Leuna-Werkes getan haben soll, und
zwar mit den Worten "Das ist der Krieg".

(Ankl.Exh.261, Buch 9)

Schneider hat in seinem Direktverhoer erklart, dass er sich
nicht erinnere, diesen oder aehnliche Ausdruecke gebraucht zu
haben.

-Prot. d.S.7437-38, e.p.7371/73-

Auch andere leitende Herren von Leuna koennen sich an eine solche
Aussuerung Schneiders nicht erinnern.

-Schneider-Exh. 4 und 30, Buch VIII-
-Miss.Giesen Prot.d.S.7593, e.p.7529/30.

Bietefisch, in dessen Affidavit (Ankl.Exh.261, Buch 9) dieser
Ausdruck zu finden ist, hat in seinem Direktverhoer seine Aus-
sage berichtigt.

-Prot.d.S.8792, e.S.8714-

In diesem Zusammenhang wird auch auf das Ankl.Exh.29, Buch 3,
verwiesen, das das Vernehmungsprotokoll darstellt, aus dem das
Ankl.Exh.261 entstanden ist. Dort hat Bietefisch den Ausdruck
gebraucht "Es ist jetzt Krieg". Beide Aussagen sind fuer
jeden selbstverstaendliche Schluesse aus der damaligen allge-
meinen Lage.

Mit Ankl.Exh.258, Buch 10 hat die Anklage ein Affidavit von Ruther eingeführt, in welchem der Affiant die Behauptung aufstellte, dass es mit seiner und der allgemeinen Auffassung des intelligenten Teiles der Angestellten von Leuna uebereinstimme, dass das nationalsozialistische System unbedingt einen Krieg bedeuten muesse. In einem zweiten Affidavit desselben Affianten

Ankl.-Exh. 261, Buch 9.

erklärt er, dass sich diese Meinung nicht auf die Entfesselung eines Angriffskrieges durch Deutschland beziehe, sondern dass das anmassende Gebaren des Nationalsozialismus eher die auslaendischen Mächte zu einem militärischen Einschreiten gegen Deutschland veranlassen wuerde.

Die Behauptung Ruthers im Ankl.Exh.258, Ziffer 5, dass der Abbau der Belegschaft in Leuna 1932 erfolgt sei, um dadurch freigeordnete Arbeitskraefte der Partei in die Arme zu treiben, und Neueinstellungen erst 1933 wieder erfolgten, wird durch Schneider-Exh.12, Buch VIII, widerlegt, wonach bereits 1932 Neueinstellungen vorgenommen wurden. Die vorher in der Zeit der allgemeinen Wirtschaftskrise notwendig gewordenen Entlassungen waren selbstverstaendlich nur aus wirtschaftlichen Erwaegungen erfolgt.

Militärische und politische Vermutungen und Massnahmen waren auch bei einflussreichen Persoenlichkeiten keineswegs ein schluessiger Beweis fuer ein Wissen im Sinne des Anklagepunktes I, wie der Freispruch des Reichswirtschaftsministers Funk vor dem IRT zu diesem Punkt zeigt. Auch die Besatzungsmächte erkennen dies an, da eine grosse Zahl massgebend in der Aufruestung testig gewesener hoher Beamter und Offiziere, wie manche in diesem Prozess vernommene Zeugen, wieder in Freiheit sind, obwohl sie viel besser ueber diese Dinge orientiert waren als beispiel sweise Dr. Schneider.

Es sei noch darauf hingewiesen, dass niemand ausser seinen informierten/Mitarbeitern Hitler gegenüber vor Kriegsausbruch die Vermutung eines Angriffskrieges aussprechen konnte, was fuer jeden, der die Verhaeltnisse gekannt hat, auf der Hand liegt und sich von dem Zeugen Schmidt im letzten Herbst bestaetigt wurde.

-Prot. d.S.1575, e.p. 154-

Sogar seinen engsten Mitarbeitern gegenüber hat Hitler selbst die Möglichkeit eines Krieges ueberhaupt noch Sommer 1939 bestritten.

-Auss.Milch Prot.d.S. 5356 e.p. 5329/30.

Die deutsche chemische Industrie aber haette gar keinen Grund gehabt, in dieser Richtung vorstellig zu werden, da ihre Produktion, wie bewiesen wurde, volkswirtschaftlich friedensmaessig bedingt war. Dies haben nach dem ersten Weltkrieg sogar die alliierten Maechte anerkannt.

-Auss.Morgan Prot.d.S.705 ff., e.p. 740ff.-

Zu den Ausfuehrungen des Trialbriefs auf Seite 104 ff. ueber die Bedeutung von Befehl und Zwang wird auf spaetere Ausfuehrungen unter Teil I B und Teil III A 4 b dieses Closing-Briefes verwiesen. Die Zusammenfassung des angeblichen Standpunktes der Angeklagten auf Seite 104 ebenda deckt sich mit diesem in keiner Weise. Die Beweisaufnahme hat klar ergeben, dass die I.G. Hitler nicht zur Macht verholfen hat und ihm auch keine wesentliche Unterstuetzung leistete. Die wirtschaftliche Entwicklung der I.G. und ihre Beteiligung an der Aufruestung entsprach der der gesamten deutschen Wirtschaft. Besondere Rueckschluesse auf einen Angriffskrieg konnten die Angeklagten hieraus nicht ziehen. Soweit gesetzliche Vorschriften bestanden, mussten sie sich ihnen fuegen, wie das auch vor diesen Gerichten stets anerkannt worden ist.

So waren auch Schneider die Pläne der Regierung nicht bekannt. Ebenfalls hatte er keinen Zugang zu vertraulichen Dokumenten der Behörden, wie sie die Anklage z.B. in Buch 19 vorgelegt hat.

B. Führung eines Angriffskrieges

Im Kriege war die gesamte Produktion der Industrie ebenso wie fast alle Lebensgebiete durch behördliche Vorschriften und Auflagen geregelt. Ihre Erfüllung war durch strenge Strafen sanktioniert. Es wird insoweit insbesondere verwiesen auf die Ausführungen im folgenden Teil III 4 4 b und die dort vor allem behandelten Dokumente ab Schneider-Exh.201 in Band VI und Exh. 228 und 229 in Band VII, sowie fuer Leuna auf das Lff.Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, S.21.

Es ist auch vor diesen Gerichten anerkannt worden, dass die Deutschen im Kriege den Gesetzen und Befehlen ihrer Regierung zu gehorchen hatten und sich hierdurch nicht eines Verbrechens schuldig gemacht haben.

-Urteil Case 3, d.S.96, c.p.10705-10706 -

Dies gilt auch fuer die Stellung Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter der I.G., die er 1940 widerstrebend uebernommen hat.

-Schneider-Exh.23 und 24, Buch VIII-

Die damit verbundenen Funktionen wurden von ihm im Direktverhoer eingehend geschildert.

-Prot.d.S.7429-36, c.p. 7365 - 7371.

Es geht daraus hervor, dass die Zusammenarbeit der I.G. wie auch anderer grosser Firmen in Deutschland mit der OKW-Abwehr eine durch den Krieg bedingte Zwangslage war. OKW-Abwehr verlangte durch den Admiral Canaris die Mitarbeit der I.G. in verschiedenen Fragen der Abwehr, wie sie Schneider im Direktverhoer aufgezeichnet hat.

-Prot.d.S.7430-31, c.p. 7365 - 7367.

Dass diese Zusammenarbeit eine sehr lose und fuer OKW-Abwehr keineswegs befriedigende war, beweisen die Feststellungen Fockes und ferner die Tatsache, dass Focke noch im Jahre 1944 es fuer notwendig hielt, vor dem I.G.-Vorstand einen Vortrag zu halten, in dem er die Notwendigkeit einer besseren Zusammenarbeit betonte.

-Ankl.Exh.925, Buch 49, d.S.137/38 e.p. 98-
-Schneider-Exh.25, Buch VIII-

Die Taetigkeit Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter war eine mehr autoritative, d.h. er sollte bei evtl. Unstimmigkeiten zwischen OKW-Abwehr und den Sachbearbeitern der I.G. eingreifen. Er hat sich direkt mit den Abwehraufgaben mit Ausnahme dreier grundlegender Besprechungen mit OKW-Abwehr nicht beschaeftigt, sondern diese Aufgaben seinen Stellvertretern im Buero 4 ueberlassen.

-Schneider-Exh.23, Buch VIII, S.71-72-

Die Fuederfuehrung in Auslandsfragen der Abwehr wurde, soweit es sich um kaufmaennische Fragen handelte, Herrn von Schnitzler bzw. dem KA uebertragen.

-Ankl.Exh.941, Buch 49, d.S.189 e.p. 144.

Die Zusammenhaenge, die die Anklage im Kreuzverhoer Schneiders zwischen seiner Stellung als Hauptabwehrbeauftragter und Reichssicherheitshauptamt bzw. Gestapo zu konstruieren versuchte, werden unter Punkt IV. behandelt.

Zum Schluss sei noch darauf hingewiesen, dass im Kriege nicht nur eine passive Abwehr, sondern auch ein aktiver Nachrichtendienst nicht voelkerrechtswidrig ist, und zwar auch nach amerikanischer Rechtsauffassung.

-Schneider-Exh.26 und 27, Buch VIII-

"Pflichtgemaess handeln" war das Leitmotiv Schneiders, ohne irgendwelche Initiative zu einer verbrecherischen Aktion. Er hat

lediglich seine Pflicht dem Vaterland gegenüber erfüllt.

Jede Weigerung hatte nach den bestehenden Gesetzen die ernstesten Folgen nach sich gezogen.

II. Inanspruchnahme der Wirtschaftskraft besetzter Gebiete

Zu diesem Anklagepunkt hat sich Dr. Schneider in seinem Direktverhoer wie folgt geaussert:

"Mit den Vorgaengen, die die Anklage in Punkt II der I.G. zur Last legt, hatte ich in keinem Fall persoenlich etwas zu tun. Ich hatte allerdings Kenntnis von den Vorgaengen, soweit sie in den Vorstandssitzungen vorgetragen wurden. Alle Faellen, die sich auf den Punkt II beziehen, wurden entweder von sachverstaendigen Gremien oder von verantwortlichen Vorstandsmitgliedern sorgfaeltig vorbereitet und es war mir bekannt, dass Vertraege und Abmachungen, die zur Erwerbung oder Beteiligung fuehrten, sowohl nach der technischen, kaufmaennischen und juristischen Seite genauestens geprueft wurden. Ich musste das volle Bewusstsein und Vertrauen haben, dass in allen Faellen korrekt und gewissenhaft verfahren wurde, so dass ich als Nicht-Sachverstaendiger die Vorgaenge lediglich zur Kenntnis nehmen konnte."

-Prot.d.S.7440/41-

Diese Auffassung ist von seinem Standpunkt aus voll berechtigt. Er hatte in seinem Arbeitsgebiet mit jenen Vorgaengen im Ausland nichts zu tun und konnte sich aus diesem Grunde und im Hinblick auf Umfang und Bedeutung seiner eigenen Aufgaben nicht damit befassen. Die insoweit bei dem Umfang des Unternehmens berechnete dezentralisierte Arbeitsmethode der I.G. ergibt sich beispielsweise aus dem Affidavit Jakobi, Defense.-Exh.171, Buch V, und Affidavit Pistor, Oster-Exh. 19, Buch II.

Wie wenig Schneider die Zusammenhaenge im Ausland gegenwaertig waren, zeigt die Korrespondenz vom Herbst 1942, in der er von Schnitzler fragt, an welchen franzoesischen Firmen die I.G. interessiert ist und dieser ihn ueber die 51%ige Beteiligung an Francolor unterrichtet.

-Ankl.Exh.1327, Buch 68-

Im Kreuzverhoer Rumscheidt am 11.5.48 wurde das Anklagedokument NI Nr.14680, Ident.Nr.2354 vorgelegt, dass den Abbau der Anlage Sluiskil behandelt. Es wurden von der Anklage Vorhaltungen gemacht, dass verschiedene werke der I.G., darunter z.B. das zur Sparte I gehoerige werk Haydebreck, ebenfalls in gewissem Umfange Maschinen von Sluiskil erhalten haetten. Durch die Aussage des Zeugen Rumscheidt ist festgestellt worden, dass es sich dabei um Massnahmen der Reichsstellen handelte.

-Prot.d.S.14711, e.p.14431-

Schneider hatte selbstverstaendlich von diesen Einzelvorgaengen innerhalb der Sparte I keine Kenntnis.

Bei den technisch, rechtlich, finanziell und in allen sonstigen Beziehungen so ausgedehnten und notwendigerweise komplizierten Verhaeltnissen der I.G. war es fuer einen Einzelnen unmoeglich, auch nur die wichtigeren Vorgaenge und Probleme zu beurteilen, selbst wenn es sich um fachlich so hochqualifizierte Personen handelte, wie dies bei den Angeklagten der Fall ist. Deswegen kann aber aus Anlass dieser Vorgaenge von einer strafrechtlichen Verantwortung Schneiders keine Rede sein. Eine solche setzt nach dem Recht aller zivilisierten Staaten und der Rechtsprechung dieser Gerichte eine individuelle Kenntnis der betreffenden Vorgaenge voraus, die hinsichtlich dieser Vorgaenge im Ausland bei Schneider nicht vorhanden war und auch nicht vorhanden sein konnte.

III. Zwangsarbeit

III. -----

Trialbrief der Anklage Teil III, I und II A

A. Allgemeine Rechtsprobleme der Arbeitspflicht und Zwangsarbeit

Der Unterzeichnete hatte im Rahmen der Gesamtverteidigung bei der Beweisvorlage die Bearbeitung der Probleme der Auslaenderzwangsarbeit uebernommen. Entsprechendes gilt fuer diesen Schlussbrief, der deshalb insbesondere diese Probleme eingehend behandelt.

Die Anklage erhebt insoweit den Vorwurf, der einzelne Industrielle habe sich durch Beschaeftigung von Zwangsarbeitern nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 und dem Urteil des IAT strafbar gemacht. Sie stuetzt sich hierbei insbesondere auch auf die Haager Landkriegsordnung von 1907, deren Bestimmungen auf den ersten Seiten ihres Trialbriefes wiedergegeben sind.

Diese voelkerrechtliche Vereinbarung ist entstanden zu einer Zeit, in der politisch, geistig und wirtschaftlich auch in Europa die liberale Betrachtung aller Probleme noch allgemein Gueltigkeit hatte und der moderne Krieg mit seinen technischen und sonstigen Auswirkungen noch unbekannt war. Zwangsarbeit war damals nicht nur in USA, sondern auch in Europa etwas Unbekanntes. Seitdem hat die Welt zwei grosse Kriege erlebt mit bis dahin unvorstellbaren Auswirkungen, die selbstverstaendlich nicht ohne staerkste Wirkungen auf das Recht der betroffenen Voelker und damit auch auf das Voelkerrecht blieben. Ein kurzer Ueberblick ueber die historische Entwicklung seit dem ersten Weltkrieg ist deshalb notwendig, um die in Frage kommenden Probleme zu verstehen.

1. Historische Entwicklung seit dem 1. Weltkrieg

In den Jahren 1914 - 1918 erlebte Europa den ersten grossen Krieg, der vor allem nicht nur mit militärischen, sondern auch mit technischen und wirtschaftlichen Mitteln geführt wurde, und zu dem nicht nur in Deutschland gebräuchlichen Begriff des "Totalen Krieges" führte. Zwingende wirtschaftliche Notwendigkeiten und das Vordringen staatssozialistischer Ideen^{listischer} veranlassten damals verschiedene Staaten zur Einführung der Arbeitspflicht für ihre Staatsangehörigen, so z.B. Deutschland durch das Hilfsdienstgesetz vom 5.12.1916.

-Schneider-Exh.82, Buch I-

Darüberhinaus überführte das Deutsche Reich eine grosse Anzahl von Belgiern zur Arbeit nach Deutschland, was zu einem Protest der Vereinigten Staaten führte.

-Trialbrief der Anklage III, d.S.3, e.p. 3-

Die deutsche Regierung begründete diese Massnahmen nach Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung (HLKO) mit der in Belgien durch die Blockade herrschenden Arbeitslosigkeit, die im Interesse der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung eine Beschäftigung der belgischen Arbeitslosen erforderte. Im Hinblick hierauf bestätigten die Vereinigten Staaten eine besondere Regelung dieser Massnahmen, ohne ihren Protest nochmals zu wiederholen.

-Schneider-Exh.103 C, Buch II-

Nach dem Krieg wurde sich von alliierten Völkerrechtlern die Berechtigung des deutschen Standpunktes anerkannt. So sagt der englische Völkerrechtler M. de Mattville in Grotius Society VII (1922) p.147:

"If the plea of economic necessity is combined with the unwritten right of a commander-in-chief in the field to clear any district of its inhabitants (see Holland, The Laws of war on land p.16), it must be

conceded that there exists considerable justification for the steps taken by the German command to move large numbers of Belgian and, still more so, French subjects from the area of operations."

-zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler im Fall 5, S.5-

Das deutsche Reichsgericht stellte 1925 das Verfahren gegen den in erster Linie verantwortlichen Generalfeldmarschall von Hindenburg wegen Kriegsverbrechens ein, weil die Deportationen zur Arbeit nach den Artikeln 43 - 52 der HKO gestattet und nicht voelkerrechtswidrig waren. Kurze Zeit danach wurde von Hindenburg Praesident des Deutschen Reiches, ohne dass die fremden Maechte hiergegen im Hinblick auf die fruerehen Vorgaenge irgendwelche Einwendungen erhoben.

Ueber die Rechtsprechung des Reichsgerichts in den Kriegsverbrecherprozessen nach dem 1. Weltkrieg ausserte sich aber der englische Jurist Glaid Mullins wie folgt:

"Die Kriegsverbrecherprozesse wurden mehr durch eine erregte oeffentliche Meinung als durch die Staatsmaenner und die fechtende Truppe gefordert. Haette man der oeffentlichen Meinung des Jahres 1919 ihren Lauf gelassen, haetten diese Verfahren ein uebles Schauspiel dargeboten, dessen sich kuenftige Generationen geschaemt haetten. Aber dank der Staatsmaenner und der Juristen wurde der oeffentliche Schrei nach Rache verwandelt in eine echte Demonstration der Majestaet des Rechtes und der Macht des Gesetzes."

-zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler im LT-Prozess, d.S.104-105, e.p. 13 636 LT-Protokoll v. 16.7.46.

Ausserdem befasste sich mit den Vorgaengen in Belgien waehrend des 1. Weltkrieges eine besondere Kommission des deutschen Reichstages unter Vorsitz des bekannten deutschen Pazifisten, Demokraten und Voelkerrechtlers Prof. Schuecking, der auch Mitglied des Internationalen Gerichtshofes im Haag war. Diese Kommission kam zu dem Ergebnis, dass die damaligen Massnahmen der deutschen Regierung unter den obengenannten Voraussetzungen im Hinblick auf die militaerischen Noetwendigkeiten und nach Artikel 43 HKO voelkerrechtlich begruendet waren. Unter II ihres Beschlusses

verwies die Kommission auf die damalige Blockade Deutschlands, die mit den seinerzeit herrschenden völkerrechtlichen Auffassungen vieler Staaten, auch der USA, in wesentlichen Punkten nicht vereinbar war.

-Schneider-Exh.103 A, Buch II, S.19 ff.,-
-vgl.auch Charles Cheney Hyde: International Law,
2.Auflage, Seite 2177 ff.-

Das dem Reichstagskommissionsbeschluss beigelegte Gutachten von Geheimrat Kriege äussert sich zu den in Frage kommenden Problemen wie folgt:

„Das dem Befehlshaber nach Artikel 43 zustehende Recht schliesst zweifellos die Befugnis zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ein, falls diese in einem Umfange besteht, der eine Bedrohung der öffentlichen Ordnung und des öffentlichen Lebens darstellt. Unter der gleichen Voraussetzung ist eine zwangsweise Heranziehung Arbeitsloser zur Arbeit auch ohne oder gegen entsprechende Vorschriften der Landesgesetzgebung zulässig, sofern auf anderem Wege der Arbeitslosigkeit wirksam nicht gesteuert werden kann. Endlich ist der Befehlshaber auf Grund des Artikel 43 in der Lage, die Arbeitslosen auch ausserhalb ihres Heimortes, ja selbst ausserhalb des besetzten Gebiets, also beispielsweise im Gebiet der Besatzungsmacht, zu verwenden, sofern in ihrem Heimorte oder in dem besetzten Gebiet eine ausreichende Beschäftigung fuer sie nicht möglich ist. Dann da fuer, dass die auf Grund des Artikel 43 getroffenen Massnahmen raumlich auf das besetzte Gebiet beschränkt sein sollen, liegt keinerlei Anhaltspunkt vor; Voraussetzung ihrer Zulässigkeit ist nur, dass sie im Interesse des besetzten Gebiets erlassen werden und objektiv geeignet sind, einem solchen Interesse zu dienen.

Es fragt sich aber weiter, ob nicht etwa das fuer die Besatzungsmacht aus Artikel 43 sich ergebende Recht durch die folgenden Bestimmungen der Landkriegsordnung, die die Rechte der Bevoelkerung des besetzten Gebiets zu sichern bestimmt sind, hat eingeschränkt werden sollen; In Betracht kommen hier namentlich der Artikel 46, der dieser Bevoelkerung die sogenannten Grundrechte - Ehre, Familienrechte, Leben, Eigentum, Religionsfreiheit - gewahrleistet, und der Artikel 52, der das Requisitionsrecht im besetzten Gebiet regelt und auf die Bedürfnisse des Besatzungsheeres beschränkt. Dass diese oder andere Rechte der Bevoelkerung die Besatzungsmacht gegebenenfalls hindern sollte, die öffentliche Ordnung und das öffentliche Leben im besetzten Gebiet wiederherzustellen oder aufrechtzuerhalten, erscheint schon nach der Natur der Sache voellig ausgeschlossen. Denn der Schutz dieser öffentlichen Interessen ist sowohl fuer die Besatzungsmacht aus Gruenden der militärischen Sicherheit als auch fuer das besetzte Gebiet aus Gruenden der allgemeinen Wohlfahrt von so ausschlaggebender Bedeutung, dass dahinter auch die sonst geschuetzten Privatinteressen der Bevoel-

kerung zurueckzutreten haben. Der Artikel 43 muss daher den nachfolgenden Artikeln uebergeordnet sein, dergestalt, dass er ihnen jederzeit vorzugehen hat, und diese nicht etwa Ausnahmebestimmungen gegenueber der von ihm aufgestellten Regel enthalten. Dass dies die Absicht der Landkriegsordnung gewesen ist, ergibt sich weiter daraus, dass der Artikel 43 der Besatzungsmacht ausdruesslich das Recht einraeumt, zur Wiederherstellung oder Aufrechterhaltung der oeffentlichen Ordnung und des oeffentlichen Lebens noetigenfalls ueber die Landesgesetze, also auch ueber die zum Schutze von Person und Eigentum erlassenen, hinwegzugehen. Endlich wird die in Rede stehende Auslegung des Artikels 43 bestaetigt durch die Entstehungsgeschichte der Artikel 46, 52, aus der klar hervorgeht, dass den dort aufgefuehrten Rechten der Bevoelkerung die militaerischen Noetwendigkeiten vorzugehen sollen; denn darueber kann ein Zweifel nicht wohl bestehen, dass in einem besetzten Gebiete die Wiederherstellung oder Aufrechterhaltung der oeffentlichen Ordnung und des oeffentlichen Lebens eine militaerische Noetwendigkeit ist."

-Schneider-Exh.103 B, Buch II, S.30 - 32-

Nach dem 1. Weltkrieg kehrte Europa auch bei der Beurteilung des Zwangsarbeiterproblems nicht zu den alten liberalen Anschauungen zurueck. 1926 wurde von dem ueberwiegenden Teil der europaeischen und aussereuropaeischen Staaten ein Uebereinkommen betreffend die Sklaverei abgeschlossen. Dieses definiert in Artikel I, Ziffer 1, den Begriff der Sklaverei wie folgt:

"Sklaverei ist der Zustand oder die Stellung einer Person, an der die mit dem Eigentumsrecht verbundenen Befugnisse oder einzelne davon ausgeuebt werden."

-Schneider-Exh.89, Buch I, S.3-

Der Artikel 5 laesst dagegen die Zwangsarbeit grundsaeztlich zu:

"Die Hohen vertragschliessenden Teile erkennen an, dass die Anwendung der Zwangsarbeit oder der Arbeitspflicht ernste Folgen haben kann, und verpflichten sich, jeder fuer die seiner Staatshoheit, seiner Gerichtsbarkeit, seinem Schutze, seiner Oberhoerrlichkeit oder seiner Vormundschaft unterstellten Gebiete, durch zweckmaessige Massnahmen zu verhueten, dass die Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht der Sklaverei aehnliche Verhaeltnisse herbeifuehrt.

Es besteht Einverstaendnis darueber:

1. dass vorbehaltlich der nachstehend in Ziffer 2 enthaltenen Uebergangsbestimmungen Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht nur zu oeffentlichen Zwecken verlangt werden kann,
2. dass die Hohen Vertragschliessenden Teile in Gebieten, wo Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht zu anderen als zu oeffentlichen Zwecken noch besteht, sich bemuehen werden, dieser Uebung in zunehmendem Masse und so

rasch als moeglich ein Ende zu machen, und dass diese Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht, solange sie noch besteht, nur ausnahmsweise gegen eine angemessene EntschaeDIGung und unter der Bedingung Anwendung finden wird, dass kein Wechsel des gewoehnlichen Wohnsitzes verlangt werden darf,

3. dass in jedem Falle die Zentralbehoerden des betreffenden Gebietes die Verantwortung fuer die Anwendung der Zwangsarbeit oder der Arbeitspflicht tragen sollen."

(Unterstreichungen hier)

-Schneider-Exh.83, Buch I, S.3-4 -

Im englischen Text des Abkommens wird "Zwangsarbeit" mit "compulsory" oder "forced labor" uebersetzt und damit schon in der juristischen Diktion der Unterschied zur "slave labor" anerkannt.

Die Vereinigten Staaten sind diesem Abkommen mit Ausnahme des Artikels 5, Ziffer 1, beigetreten, was den Unterschied der rechtlichen Entwicklung zwischen Europa und den Vereinigten Staaten charakterisiert.

-Schneider-Exh.232, Zus.Buch II-

Dass Arbeitspflicht im Kriege als eine solche zu oeffentlichen Zwecken anerkannt wird, hat die weitere Entwicklung gezeigt. So hat sogar das neutrale und ausgesprochen rechtsstaatlich denkende Schweden durch Gesetz vom 30.12.1939 fuer den Kriegsfall die Arbeitspflicht eingefuehrt.

-Schneider-Exh.88, Buch I-

Deutschland fuehrte aufgrund des Vierjahresplanes bereits vor dem Kriege mit Verordnung vom 15.10.1938 und 13.2.1939 weitgehende Arbeitspflichten innerhalb des Reichsgebietes ein und zwar grundsätzlich auch fuer Auslaender.

-Schneider-Exh.84, Par.1, Ziffer 1 - 4, Buch I-

-Schneider-Exh.85, Buch I-

Obwohl diese Arbeitspflicht fuer Auslaender innerhalb des Staatsgebietes damals als eine Haerte empfunden wurde, folgte auch wiederum Schweden dieser grundsuetzlichen Regelung gemuess Kapitel 8, Par.17, des eben erwachten Dokumentes, Exh.88 in Buch I. Ebenso fuehrte Frankreich schon vor dem 2. Weltkrieg und vor der deut-

schen Besetzung teilweise die Arbeitspflicht fuer Auslaender in seinem Staatsgebiet ein.

-Schneider-Exh.86, Buch I, unter II.-

Das Gleiche gilt fuer Russland fuer die Zeit vor seinem Eintritt in den 2. Weltkrieg.

-Schneider-Exh.87, Buch I-

Dort heisst es, was fuer die im folgenden behandelten Probleme von grosser Wichtigkeit ist, wie folgt:

"Durch Dekret vom 19.10.40 (ACS Nr.42, vom 26.10.40) wurde die Zwangsversetzung von Ingenieuren, technischen Meistern, Angestellten und gelernten Arbeitern aus einem Betrieb und einer Bencerde in andere Betriebe und Behoerden angeordnet. Den Volkskommissaren der UdSSR wurde die Berechtigung zur zwangsweisen Versetzung der Arbeitskraefte nach jedem beliebigen Ort zugebilligt.

Durch Verordnung vom 25.10.40 (VCS 1940, Nr.30, Art.730) wurde die Frauenarbeit bei Untertagearbeit im Bergbau zugelassen.

Diese Verordnungen auf dem Gebiete des Arbeitsrechts sind durch entsprechende Normierungen auf dem agraren Sektor ergaenzt worden.

Diese verschaeften arbeitsrechtlichen Bestimmungen haben nach der Besetzung von Teilen Polens, Rumaniens und der baltischen Staaten 1939/40 auch auf diese Anwendung gefunden."

-Schneider-Exh.87, Buch I, S.23-

2. Zwangsarbeit und Arbeitspflicht im 2. Weltkrieg

Was die deutschen Massnahmen in diesem Krieg betrifft, so ist zu beachten, dass das Internationale Militar-Tribunal das Zwangsarbeitsprogramm in seiner Gesamtheit mit allen Begleitumstaenden als Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen und insbesondere den Angeklagten Sauckel wegen all der mit ihm verbundenen erschreckenden Vorgaenge bei der Aushebung der Arbeitspflichtigen und ihrem Abtransport verurteilt hat, ohne auf die Probleme einzugehen, die sich aus der Einfuehrung der Arbeitspflicht im einzelnen ergeben. Auch hat es den rechtlichen und tatsaechlichen Charakter der Beschaeftigung der Zwangsarbeiter in der deutschen Industrie und Landwirtschaft ^{innerhalb des Reichsgebietes} nicht naeher, sondern nur insoweit behandelt, als es auf verschiedene Misstaende hinwies. Die Frage, ob und inwieweit sich der einzelne, mit diesem Programm irgendwie verbun-

dene Deutsche im Einzelfall nach den jeweiligen Umständen strafbar gemacht hat, ist dagegen offen geblieben. Tausende von Deutschen waren als Glieder des Militär- und Verwaltungsapparates in den verschiedensten Ländern und unter den verschiedensten Umständen an der Durchführung dieses Programms beteiligt, und Millionen von deutschen Industriellen, Handwerkern und Landwirten haben ausländische Zwangsarbeiter zahlreicher Nationalitäten beschäftigt. Die allermeisten von ihnen gehen - z.T. in Verantwortlicher Stellung und mit Einwilligung der Militärregierung - wieder ihren Berufen nach, insbesondere aus den Kreisen der Wirtschaft. Tatsächlich waren die vom IMT behandelten Misstände meist auf Massnahmen und Unterlassungen einzelner deutscher Stellen/^{in den besetzten Gebieten} zurückzuführen, die der deutschen Heimatbevölkerung nicht oder nur gerüchteleise bekannt waren, da sie zu amtlichen Unterlagen keinen Zugang hatten.

-Ankl.Exh.1288, 1302, 1304, 1305; 1306, 1307, 1308, Buch 67-
-Ausst.Stoffang Prot.d.S. 3752, e.p.3728 -

Nach den Ergebnissen der Nürnberger Prozesse und auch der Entnazifizierung kann kein Zweifel sein, dass die Behandlung der Fremdarbeiter durch die deutsche Industrie und Landwirtschaft im Rahmen des Möglichen und der deutschen Bestimmungen im allgemeinen eine durchaus menschenwürdige war,

-vgl.z.B. Ankl.Exh.1303, Buch 67, d.S.141, e.p.83-

und fuer den grossen Flick-Konzern:

-Urteil Case 5, Prot. d.S.10732-33, e.p.10990-

Misstände waren Ausnahmen oder durch die schweren Luftangriffe bedingt, die die deutsche Bevölkerung in gleicher Weise, ja teilweise noch schwerer trafen, worauf im einzelnen noch eingegangen wird.

Unter welchen verschiedenen tatsächlichen und rechtlichen Umständen die Ausländer nach Deutschland gekommen waren, konnte der einzelne Betriebsführer schon durch die weitgehende, eben-

falls von Stothfang bestaetigte Geheimhaltung in keiner Weise klar erkennen und beurteilen.

-Prot. d.S.3752, s.p.3728-

Die Verschiedenartigkeit der Formen und Probleme des Programms sollen im folgenden dargelegt werden.

a) Die deutschen Massnahmen in den einzelnen Laendern und ihre rechtliche Begrueendung

Was die einzelnen Laender betrifft, aus denen waehrend des letzten Krieges Zwangsarbeiter nach Deutschland ueberfuehrt wurden, so sei fuer die wichtigsten und repraesentativsten von ihnen folgendes bemerkt:

P o l e n wurde von den deutschen und russischen Streitkraefte 1939 in seiner vollen Ausdehnung besetzt und seine Armas vernichtet. Die deutsche Regierung stand deshalb auf dem Standpunkt, dass seine Souveraenitaet aufgrund der Lehre der Debellatio oder Subjugatio untergegangen sei

und Deutschland deshalb zur Regelung der polnischen Verhältnisse ohne Rücksicht auf die Haager Landkriegsordnung berechtigt wäre. Im Hinblick hierauf erliess sie die Arbeitspflichtverordnung vom 26.10.1939

(Ankl. Exh. 1298, Buch 67)

Dieser Theorie sind auch die jetzigen Besatzungsrechte Deutschlands bei der Einführung der hiesigen Arbeitspflichtbestimmungen in modifizierter Form gefolgt, wie allgemein bekannt ist, - vgl. die Schneider-Dokumente Ident. Nr. 110, 111, 112, 113, Buch II -. In dieser Beziehung weist das IIT-off.Text s.p. 83 (antl. Ausgabe), d. S. 16500 - daraufhin, dass diese Lehre nicht anwendbar sei, wenn noch eine Armee im Felde stehe und versuche, die besetzten Gebiete zurueckzuerobern. Die spaeter aus Polen, die im Ausland lebten und ihr Vaterland verlassen hatten, gebildete polnische Armee wurde aber der deutschen Bevoelkerung infolge der militaerischen Umstaende und der Nachrichtensperre im allgemeinen erst gegen Kriegsende nach der Invasion bekannt. So haben sich deshalb tausende von deutschen Offizieren und Beamten an der Verwaltung Polens im Rahmen des deutschen Programms beteiligt, die deshalb, sofern sie in ihrem Amt keine Unmenschlichkeiten begangen haben, niemals verfolgt wurden. Alle diese Beamten und Offiziere waren mit den deutschen Massnahmen in Polen wesentlich enger verknuepft als die deutschen Betriebsfuehrer.

In der T s c h e c h o s l o w a k e i wurden die Arbeitspflichtbestimmungen von der Protektoratsregierung eingefuehrt.

- Auss. Stothfang Prot. d. S. 3761, s. p. 3737-38 -.

Verordnung der Protektoratsregierung vom 4.5.1942 ueber Arbeitslenkungsmassnahmen (Par. 1 ff. Dienstverpflichtung) in Sammlung der Gesetze u. a. des Protektorats Buehmen und Muehren 1942, Seite 821.

Vergleiche ebenfalls zur Argumentation I h n, Exh. 592,
Buch V, Case 10, das diese Verordnung enthaelt.

hatte mit der allgemeinen Arbeitspflicht nichts zu tun. Im uebrigen wurde diese Massnahme, wie die evtl. Einflussnahme der deutschen Regierung auf die Protektoratsregierung bei der spaeteren Einfuehrung der Arbeitspflicht, von deutscher Seite damit begruendet, dass das Protektorat aufgrund des Abkommens vom 15.3.1939 zum Gebiet des Grossdeutschen Reiches gehoere. Es wird hierzu in tatsaechlicher und rechtlicher Hinsicht verwiesen auf die ebenfalls unter Schneider-Exh. 89 b) - f) eingereichten Dokumente, die insbesondere eine Entscheidung des deutschen Reichsgerichts aus dem Jahre 1940 und einen Aufsatz des Professors Dr. Merkl an der Universitaet Tuebingen aus dem Jahre 1947 enthalten.

Erwaehnt sei noch, dass vor dem 2. Weltkrieg verschiedene Laender, darunter Grossbritannien, in Prag als Hauptstadt des Protektorats Konsuln bestellten und damit de facto die 1939 getroffene Regelung anerkannt haben.

- Parliamentary Debates House of Commons Official Report vom 19.6.1939 S. 1782.
"The step taken implies de facto recognition of the present position in Bohemia and Moravia." -

- Zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler im Fall 5, S. 36. -

In F r a n k r e i c h wurde die Arbeitspflicht durch Gesetze der franzoesischen Regierung eingefuehrt. Die Zurverfuegungstellung von franzoesischen Arbeitern fuer Deutschland erfolgte aufgrund von deutsch-franzoesischen Regierungsvertragen.

- Schneider-Exh. 92, Buch I - -
- Schneider-Exh. 93, Buch I -
- Schneider-Exh. 95, Buch I -
- Schneider-Exh. 96, Buch I -

Die Vichy-Regierung war aufgrund ihres Zustandekommens die legitime franzoesische Regierung und von dem ueberwiegenden Teil der Staaten anerkannt, die auch bei dieser Regierung - so die USA bis 1942 - vertreten waren.

- Schneider-Exh. 98, Buch I -

- Aff. Bose, von Schnitzler-Exh. 98, Buch V, .

Das Gesetz war auch auf den Wunsch französischer Kreise zwecks
Erfassung nicht arbeitender Personen zurueckzufuehren.

- Schneider-Exh. 93, Buch I -

Soweit von deutscher Seite ein Druck auf die französische Regierung ausgeübt worden war, ist dies ^{voelkerrechtlich} unerheblich. Jedenfalls konnte ^{niemand schon} sich in Deutschland /im Hinblick auf die herrschende Lehre des Voelkerrechts nicht darauf berufen.

-Schneider-Exh.97, Buch I / 221, Buch VII, -Par. 499-

mit vielen anderen Laendern, so Italien, Bulgarien, Dänemark, Slowakei, Spanien und Ungarn waren Regierungsvereinbarungen ueber den Einsatz von Arbeitern getroffen worden.

-Schneider-Exh.91, Buch I / 99, Buch II-

Es handelte sich nach diesen Unterlagen hierbei offensichtlich um freiwillige Arbeitskraefte. Soweit die betreffenden Staaten trotzdem Zwang und Arbeitspflicht angewandt haben sollten, so war dies der Beurteilung der deutschen Wirtschaft entzogen und aus den oben genannten Gruenden fuer diese auch ohne Bedeutung.

Die sogenannten italienischen Militaerinternierten musste die deutsche Oeffentlichkeit jedenfalls als die entwaffneten Angehoerigen der dann feindlichen Koeniglich Italienischen Armee ansehen. Sie wurden dementsprechend in der Wirtschaft wie franzoesische Kriegsgefangene behandelt. Spaeter waren sie sogar freie Arbeiter.
-Mass.uerster Prot.d.S.11269 e.p.11055-

Im uebrigen waren sie der deutschen Regierung von der Regierung mussolini durch Regierungsvereinbarungen zur Arbeit ueberlassen worden.

-Mass.Milch Prot.d.S.5365, e.p.5332-

Schliesslich ist allgemein und damit gerichtsbekannt, dass in Italien der Partisanenkrieg eine ausserordentlich grosse Rolle spielte und insoweit der Abtransport der wehr- und arbeitsfaehigen maennlichen Bevaelkerung aufgrund des Artikels 43 HIKO gerechtfertigt erschien. Dass der Partisanenkrieg auch in diesem Kriege voelkerrechtswidrig war, hat das Urteil im Case 7, d.S.21, engl.

Protokollseite 10439-4a - ausgesprochen.

was die sogenannten Ostarbeiter aus der Sowjetunion betrifft, so stand die deutsche Regierung auf dem Standpunkt, dass die Sowjetregierung die Haager Landkriegsordnung gekündigt habe.

-Schneider-Exh.105, Buch II-

Wenn das DfT im Zusammenhang mit den genannten Bestimmungen unter VIII - off.Text e.p. 83 (entl.Ausgabe), d.S. 16500 - darauf hinweist, dass die Haager Landkriegsordnung trotzdem allgemeines Voelkerrecht darstelle, kann dies im einzelnen nur insoweit gelten, als sich die Partner nach dem allgemeinen voelkerrechtlichen Grundsatz der Reziprozitaet an die betreffenden Grundsaeetze gebunden erachten. Insoweit wird wegen der Einfuehrung der weitgehendsten Arbeitspflicht fuer die Sowjetunion in Polen, Bessarabien, den baltischen Staaten und Deutschland nach deren teilweiser Besetzung auf das Schneider-Exh.87, Buch I, am Schluss, das oben teilweise zitiert wurde, und weiter auf das Schneider-Exh.108, Buch II, und die sonst allgemein bekannten Tatsachen verwiesen.

Die bekannten liberalen deutschen Voelkerrechtler Liszt und Fleischmann fuehren in der 9.Auflage ihres Voelkerrechtshandbuches auf Seite 15 in Uebereinstimmung mit der herrschenden Lehre auch aus, dass sich das geltende Voelkerrecht aufgrund gemeinsamer christlicher Anschauungen des europaeisch-amerikanischen Kulturkreises entwickelt habe, weshalb die Verfasser damals die Zugehoerigkeit Chinas zur Voelkerrechtsfamilie bezweifelten. Es ist kein Zweifel, dass die Sowjetunion sich mit jenen Anschauungen nicht mehr identifiziert, sondern andere Auffassungen mit entsprechenden Auswirkungen vertritt.

-vgl.hierzu auch Schneider-Exh.132, Buch III, S.84 ff.-

Darueberhinaus rechtfertigte die deutsche Regierung als Besatzungs-
macht gerade fuer die Sowjetunion ihre Arbeitspflichtbestimmungen
und den Einsatz in Deutschland nach Artikel 43 HUKO weitgehend
mit der bekannten grossen Partisanengefahr in Russland und mit
der durch die fast voellige Demontage der russischen Industrie
durch die Russen entstandenen Arbeitslosigkeit.

-Ankl.Exh.1308, Buch 67, d.S.237, e.p.121-
-Aff.Faulhaber, Schneider-Exh.104, Ziffer 2 u. 5-
-Russ.Schlotterer Prot.d.S.4667, e.p.4650-
-Schneider-Exh.103, Buch II-
-Ankl.Exh.1306, Buch 67, d.S.193 x)-

Schliesslich war spaeter die militaerische Noetwendigkeit und der
Rueckzug der deutschen Truppen fuer den Abtransport der wehrfae-
higen Bevoelkerung von Bedeutung.

-Ankl.Exh.1308, Buch 67, d.S.223, e.p.111f-

Auch Grossbritannien hat, wie allgemein bekannt, in beiden Welt-
kriegen wehrfaehige deutsche Zivilisten von Bord neutraler Schiffe
herab interniert.

Entsprechendes gilt auch infolge der Partisanenkampfe, der durch
die Blockade entstandenen Arbeitslosigkeit und des deutschen
Rueckzugs fuer den Westen und den Suedosten Europas.

-Ankl.Exh.1308, Buch 67, d.S.235, e.p. -
-Schneider-Exh.42, Buch IX, Ziffer 2-
-Urteil Case 7, d.S.21, engl.Prot.S. 10439-40 -
und rechtlich

-Schneider-Exh.103, Buch II-

Der Charakter all dieser, das Vorgehen der deutschen Regierung
begruendenden und von ihr unter den verschiedensten Umstaenden
geltend gemachten Gesichtspunkte schloss in Kriege in wohl jedem
Land und bestimmt im nationalsozialistischen Deutschland fuer den
Privatmann jede Diskussion ueber die Zulaessigkeit der Auslaender-
zwangsarbeit mit der Regierung aus. Einem solchen fehlte auch jede

x) wie inzwischen festgestellt, wurde diese Verordnung der deut-
schen Besatzungsbehoerde im englischen Dokumentenbuch nicht mit
uebersetzt.

Kenntnis der tatsächlichen Verhältnisse als Voraussetzung fuer
evtl. Einwendungen, z.B. aus dem Ursprung der Partisanenkämpfe.

b) Grundsätzliche Rechtsfragen

Die heutige Landkriegsordnung ist, wie erwähnt, vor dem 1. Weltkrieg unter völlig anderen politischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen entstanden. Hungerblockade, Luft- und U-Boot-Krieg waren in ihnen, die Zivilbevölkerung und die Produktionskraft eines Landes schwer treffenden Folgen unbekannt. Eine Blockade im Sinne des ersten und zweiten Weltkrieges war völkerrechtlich überwiegend nicht als zulässig anerkannt.

-International Law, by Chenney Hyde, 2. Aufl., S.2177-

Der moderne Luftkrieg war durch seine schrecklichen Folgen auch fuer Frauen und Kinder mit Wortlaut und Sinn des Artikels 25 HKO nicht vereinbar, während sich jetzt eine andere Auffassung weitgehend durchgesetzt hat. Entsprechendes gilt fuer den U-Bootkrieg, bei dessen Durchführung von allen Mächten im 2. Weltkrieg das Flottenabkommen von 1936 nicht beachtet wurde.

In Anbetracht dieser Beweise und insbesondere eines Befehls der britischen Admiralität vom 8. Mai 1940, des Inhalts, dass alle Schiffe im Skagerrak bei Sicht versenkt werden sollen, und in Anbetracht der Beantwortung des Fragebogens durch Admiral Nimitz, dass im Pazifischen Ozean von den Vereinigten Staaten vom ersten Tage des Eintritts dieser Nation in den Krieg der uneingeschränkte U-Boot-Krieg durchgeführt worden ist, ist die Doenitz zuteil werdende Strafe nicht auf seine Verstöße gegen die internationalen Bestimmungen fuer den U-Boot-Krieg gestuetzt.

-IMT, endl. Ausgabe o.p.140, d.S.16587-

Die grosse Bedeutung der technischen und industriellen Produktion fuer die Kriegführung und die unbarmherzigen Kampfmittel haben den sogenannten Wirtschaftskrieg geschaffen und die Grundsätze des Völkerrechts entscheidend veraendert. Er ist aus einem Kampf der militärischen Kräfte in einen solchen der Völker verwandelt.

- 1) "The established laws of war make a distinction between combatants and non-combatants. The distinction still holds in principle, but some modification of it must be admitted in consequence of the totalitarian character of modern warfare. Factory workers engaged in the production of munitions or of industrial equipment essential to the prosecution of the war must now be regarded as engaged in "war work". Report on the International Juridical Status of Individuals as "War Criminals". Prepared by the Inter-American Juridical Committee Washington 1945, S. 7.

- 2) "The Hague Conventions, drawn up in 1899 and 1907, were based upon ideas prevailing during the previous half century ... Ideas have developed substantially since that time." Report on the International Juridical Status of Individuals as "War Criminals". Prepared by the Inter-American Juridical Committee, Washington 1945.

- Zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler, Case 5, Seite 15, Am. 1
und Seite 19, Am. 2.

Die Probleme des Wirtschaftskrieges waren schon nach dem 1. Weltkrieg eine offene Frage.

"I.M. Spaight, Aircraft and Commerce in War, London 1926, p. 11:

"It is to try to stem the tide of destiny to resist the development of economic war."

p. 19:

"Economic war insufficiently recognised in the existing rules. ... It is necessary that the existence of a substantive economic war co-equal in importance with the war of military encounter should be recognised."

"J.L. Kunz, Kriegsrecht und Neutralitätsrecht, Wien 1935, meint zum Wirtschaftskrieg (S.4):

"Die Notwendigkeit vertraglicher Regelung besteht; erfolgt diese nicht, so hängt es von dem oder den Kriegführenden ab, ob sie ihrem Landesrecht, besonders im Hinblick auf den Wirtschaftskrieg, den einen oder anderen Kriegsbegriff zugrunde legen wollen."

-zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler im Fall 5, S.17, Anmerkung 3) und 4)-

-vgl. auch Schneider-Exh. 103 A, Buch II-

Dies gilt besonders fuer das Problem des Arbeitspotentials, das durch die technischen Waffen, ihre Zahl und Zerstoeerungskraft, fuer jede Partei eine conditio sine qua non der Kriegfuehrung geworden ist.

Artikel 52 HIKO sollte und konnte dieses Problem nicht loesen, da er unter anderen Zeitverhaeltnissen zustandegekommen ist.

Artikel 46 HIKO schuetzt aber sogar nach seinem Wortlaut Domizil und Freiheit der Bevoelkerung der besetzten Gebiete nicht ausdruecklich. Deswegen aeussert sich die Kommission des deutschen Reichstags 1928 am Ende ihrer Entschliessung unter 6) wie folgt:

/gegen "Der Ausschuss erachtet es fuer dringend erwuenscht, dass das ganze Kapitel der Internierung und etwaigen Abschiebung von Zivilpersonen im Kriege einer grundlegenden voelkerrechtlichen Regelung unterzogen und dass dabei den sittlichen und humanitaeren Bedenken, die im allgemeinen/derartige, waehrend des Weltkrieges auf beiden Seiten angewandte harte Massnahmen sprechen, tunlichst Rechnung getragen wird."

-Schneider-Exh. 103, Buch II, S.26-

Eine Aenderung der Grundsaeetze des Voelkerrechts auch in dieser Frage konnte deshalb als notwendig und gegeben erscheinen.

Eine Weiterentwicklung bestaetigt in vollstem Masse folgender Satz des DMT:

"Kriegsrecht leitet sich nicht nur von Vertragen ab, sondern von den Gebräuchen und Gewohnheiten der Staaten, die allmählich allgemeine Anerkennung gefunden haben, und von den allgemeinen Rechtsgrundsätzen, die von Juristen ausgearbeitet und von Militaergerichtshöfen angewendet werden. Dieses Recht ist kein starres, sondern folgt durch ständige Angleichung den Notwendigkeiten einer sich wandelnden Welt."

- d. S. 16450, e. p. 51 (amtliche Ausgabe)

Angeichts der geschilderten Kampfmittel gegen die Produktionskraft eines Landes und die entscheidende Bedeutung der Arbeitskraft erscheint die Mobilisierung aller einem Kriegführenden verfügbaren Arbeitskräfte als militaerische Notwendigkeit, deren Erfordernisse aber beherrschen auch nach der Praesambel des Haager Landkriegsabkommens weitgehend die Regeln der Kriegführung und rechtfertigen jetzt auch den modernen Luftkrieg in Abweichung von Artikel 25 HKO.

Schliesslich darf nicht vergessen werden, dass sich das deutsche Volk zur Zeit der Durchführung des Zwangsarbeitsprogramms 1942 in jeder Beziehung in schwierigster Lage befand und insbesondere durch die Millionenheere der Sowjetunion in schwerster Weise bedroht fühlte, so dass auch der Gesichtspunkt der Selbstverteidigung als Entschuldigung fuer formale Voelkerrechtsverstoesse nicht vergessen werden darf.

"Cheaton, International Law, 5th edition by Coleman Philipson, London 1916, S.

S.87: "Of the absolute international rights of States one of the most essential and important, and that which lies at the foundation of all the rest, is the right of selfpreservation."

S.89: "In persuance of the fundamental right of self-defense certain extra territorial acts involving a breach of international law and a disregard of the rights of other states may sometimes be resorted to on the ground of urgent necessity."

-zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler im Fall 5, S.7, Arm.2)-

"Oppenheim: International Law, Volume 2, Third Edition by Ronald F. Roxburgh, London 21, Seite 601:

"... necessity in the interest of selfpreservation is according to International Law an excuse for illegal act."

-zitiert aus Plaidoyer Kranzbuehler im Fall 5, S.8, Arm.1), wo weitere Einzelfaelle aus der englischen Geschichte behandelt werden.-

-vgl. auch DfT, entl. Ausg. e.p. 36, d.S. 16437-

Erscheint es angesichts dieser Grundsätze und der geschilderten Entwicklung, die das deutsche Volk in all seinen Teilen besonders intensiv miterleben musste, nicht verstaendlich, wenn nicht nur die deutsche Regierung, sondern auch Teile des deutschen Volkes die Auslaenderzwangsarbeit in Deutschland waehrend des 2. Weltkrieges fuer eine harte, aber nicht zu vermeidende Massnahme hielten - jedenfalls wenn sie im Sinne der Praeambel zur Haager Landkriegsordnung in menschlichen Formen erfolgte - , die durch die Aenderung der Kriegstechnik und der voelkerrechtlichen Grundsätze . auf anderen Gebieten unbedingt geboten war.

-Schneider-Exh. 213, Buch VI
Affidavit Fikentscher, S. 78-

Hierbei darf auch nicht vergessen werden, dass das deutsche Volk damals in allen seinen Teilen unter den schwierigsten Bedingungen und den groessten Einschränkungen seiner Freiheit und Arbeitskraft lebte und der militaerisch Erfolgreiche im allgemeinen nicht versteht, wenn er unter schlechteren Lebensbedingungen existieren soll als der Unterlegene. Dieser psychologische Faktor findet seinen Ausdruck auch in der Bestimmung des Potsdamer Abkommens unter II, Par. 15 b, wonach der Lebensstandard des deutschen Volkes nicht hoeher sein darf als der der anderen europaeischen Voelker, wobei ausserdem Grossbritannien und die Sowjetunion noch ausgenommen sind.

Wenn all dem entgegengehalten werden sollte, dass Deutschland der Angreifer war und sich deshalb auf jene Grundsätze nicht berufen koenne, so ist hierzu darauf hinzuweisen, dass das Urteil dieses Gerichts im Case 7 die Unterdrueckung des Partisanenkrieges auch im 2. Weltkrieg als berechtigt anerkannt und darauf hingewiesen hat, dass die Stellung des einzelnen Staates als Angreifer oder Angegriffener Anwendung und Abgrenzung der

voelkerrechtlichen Rechte und Pflichten der Kriegfuehrenden nach der Haager Landkriegsordnung und den anerkannten Regeln des Voelkerrechts nicht beeinflusst.

-Urteil Case 7; d.S.21-25, e.p.10439-40, 10443-44 -

Eine andere Auffassung wuerde wohl auch das Ende des Voelkerrechts bedeuten, da in jedem Krieg jeder Kriegfuehrende sich mehr oder weniger als der Angegriffene zu betrachten pflegt.

Schliesslich darf bei der Bewertung der Dienstpflicht auch ausserhalb des Heimatstaates die Entwicklung seit der Beendigung der Feindseligkeiten des 2. Weltkrieges nicht vergessen werden.

-Schneider-Dokument 9, Ident.Nr.109 / Dok.11, Ident.Nr.110 /
Dokument 6, Ident.Nr.111 / Dok.227, Ident.Nr.112 /
Dok. 247, Ident.Nr.113 / Dok.264, Ident.Nr.114 -

Insbesondere das zweitgenannte Dokument sieht die Verwendung deutscher Arbeitskraefte auch ausserhalb Deutschlands vor. Die Alliierten stehen, soweit sich dies nach den bisherigen Veroeffentlichungen beurteilen laesst, auf dem Standpunkt, dass die HIKO nach der bedingungslosen Kapitulation keine Anwendung findet und dass sie mit jenen Bestimmungen eine besondere Regierungsgewalt ausueben, obwohl nach den ausdruoecklichen Erklaerungen eine Annektion Deutschlands oder dergleichen nicht stattgefunden hat. Es handelt sich also um ein voelkerrechtliches Novum. An sich muesste man annehmen, dass nach Beendigung der Feindseligkeiten und dem Wegfall der militaerischen Notwendigkeiten des Krieges alle Massnahmen zumindest die Regeln der Haager Landkriegsordnung einhalten muessten. Der Gedanke der Massenbestrafung oder der Repressalie ist abgelehnt worden und waere sich mit den Grundsuetzen des Voelkerrechts nicht vereinbar.

-z.B. Urteil Case 7, d.S.30, e.p.10448-

Entsprechendes gilt fuer die Zurueckhaltung der Kriegsgefangenen, die sich jetzt, 3 Jahre nach Kriegsende, zu einem erheblichen Teil nicht entlassen sind, was jedenfalls mit dem Sinn des Arti-

kels 75 der Genfer Konvention nicht vereinbar ist.

Es ist richtig, dass in all diesen Fragen die Praxis der beteiligten Mächte verschieden ist, was zu der Hoffnung Anlass gibt, dass die Zwangsarbeit nicht zu einem ständigen Institut des Völkerrechts wird. Jedenfalls zeigt aber auch die skizzierte Entwicklung, dass sich die Auffassung vieler europäischer Länder insoweit offensichtlich zumindest von den Grundsätzen der Haager Landkriegsordnung erheblich entfernt hat.

3. Die Vorschriften ueber die Lebens- und Arbeitsbedingungen der auslaendischen Arbeitskraefte in Deutschland waehrend des 2. Weltkrieges

Die Gesetze und Verordnungen, die die Lebensbedingungen und die Behandlung der auslaendischen freiwilligen und unfreiwilligen Arbeiter in Deutschland regelten, wurden seitens der Verteidigung vorgelegt. Hierdurch wird bewiesen, dass diese grundsätzlich, bis auf wenige, von der Industrie stets und mit Erfolg bekämpfte Ausnahmen, derart waren, dass sie keine unmenschliche Haltung gegenüber dem Ausländer bedeuteten.

Im einzelnen soll zusammenfassend insoweit auf folgendes hingewiesen werden:

Schon die **W e r b u n g** der freiwilligen Arbeitskraefte vor und im Kriege lag in der Hand der Behoerden und stand voellig unter deren Kontrolle. Es sei zitiert:

- *1. Nach Par.1 des Gesetzes ueber Arbeitsvermittlung, Berufsberatung und Lehrstellenvermittlung vom 5. Oktober 1935 (Reichsgesetzbl. I S.1281) duerfen nur die Dienststellen der Arbeitseinsatzverwaltung Arbeitsvermittlung betreiben. Dies gilt auch fuer die Vermittlung von auslaendischen Arbeitskraeften. Ferner duerfen auslaendische Arbeitskraefte nach der Verordnung ueber auslaendische Arbeitnehmer vom 23. Januar 1933 (Reichsgesetzbl. I S.20) nur mit Genehmigung der Dienststellen der Arbeitseinsatzverwaltung beschaeftigt werden. Die Zustaendigkeit der Arbeitseinsatzverwaltung ist auch durch zwischenstaatliche

Vereinbarungen mit einer Reihe auslaendischer Staaten nochmals besonders festgelegt worden. Massnahmen fuer die Anwerbung und den Einsatz auslaendischer Arbeiter durch Stellen ausserhalb der Arbeitseinsatzverwaltung muessen daher unter allen Umstaenden unterbleiben, da sie vielfach nicht nur innerdeutschem Recht, sondern auch international eingegangenen Verpflichtungen des Reichs widersprechen und die eigenmaechtige Anwerbung usw. nicht nur schwerwiegende Folgen fuer die anwerbenden Stellen, sondern auch fuer etwa widerrechtlich angeworbene Arbeitskraefte haben koennen."

-Schneider-Exh.124, Buch III- Erlasse des Reichsarbeitsministers vom 10.7.1940.

"Darueberhinaus ist es fuer das Gelingen der Aufgabe unerlaessliche Bedingung, dass sich nunmehr alle Stellen der Partei, des Staates und der Wirtschaft, die Betriebsfuhrer sowie alle sonstigen Stellen, Einrichtungen und Personen, die fuer die Lenkung des Arbeitseinsatzes und die Lohngestaltung nicht verantwortlich sind, der Einwirkung auf die sogenannten Aufgaben enthalten, sofern sie von den zustaeendigen Stellen nicht ausdruecklich zur Mitarbeit herangezogen werden.

Jegliche Einnischung Unbefugter, mag ihr Handeln auch von bestem Willen bestimmt sein, kann kuenftig nicht mehr geduldet werden!

Auf Grund der mir vom Fuehrer und vom Reichsmarschall des Grossdeutschen Reiches erteilten Vollmachten bestimme ich deshalb:

1. Die Durchfuhrung saemtlicher Massnahmen zur Lenkung des Arbeitseinsatzes (einschliesslich der Nachwuchslenkung) und zur Lohngestaltung, insbesondere der Vermittlung, die Auskaeuftung, die Verteilung, die Umsetzung und der Einsatz von Arbeitskraeften (einschl. der zum zivilen Arbeitsdienst freigegebenen Kriegsgefangenen) sowie die Anwerbung und Vermittlung auslaendischer Arbeitskraefte obliegt ausschliesslich den Dienststellen der Arbeitseinsatzverwaltung und den von mir oder den zustaeendigen Behoerden beauftragten Stellen.
2. Die Vornahme von unter 1 genannten Massnahmen durch unbefugte Stellen, Einrichtungen oder Personen ist verboten.
3. Personen, die meiner Anordnung zuwiderhandeln, werde ich zur Rechenschaft ziehen." (Unterstreichungen hier)

-Schneider-Exh.127, Buch III, S.46 ff.,

Anordnung Nr.2 des GBA vom 24.2.42-

-vgl.auch Aussage Stothfang Prot.d.S.3750, e.p.3725-

Die Entwicklung der Beschaeftigung der Auslaender in dieser Zeit bis Anfang 1942, auch zahlenmaessig, ergibt sich aus dem Aufsatz des Ministerialrats Dr. Timm.

-Schneider-Exh.126, Buch III-

Nachdem mit der verschlechterten Kriegslage die Beschaeftigung der Auslaender eine wachsende Rolle spielte, gab der Fruhjahr 1942 be-

stellte Generalbevollmächtigte fuer den Arbeitseinsatz (GBA) Sauckel eine Anordnung Nr.4 vom 7.5.1942 heraus, die die Grundsätze der Anwerbung im einzelnen regelte, jedoch schon die Dienstverpflichtung als gegebenenfalls notwendig erwähnt. Unter I und II wird die Beteiligung anderer deutscher und ausländischer Behörden geregelt, ausserdem wird eine klare Aufklärung der Ausländer ueber die Arbeitsbedingungen und eine fachliche und gesundheitliche Eruefung derselben gefordert. Schliesslich werden fuer Transport, Unterbringung, Ernahrung und Freizeit durchaus menschenwuerdige Bestimmungen erlassen (III und IV).

-Schneider-Exh.129, Buch III-

Schon das obige Zitat aus dem Erlass des Reichsarbeitsministers vom 10.7.1940 und spaeter die Anordnung Nr.2 des GBA zeigen, dass die Steuerung der Arbeitskraefte allein in Haenden der Behörden lag. Dem diente aus der Zeit vor dem Kriege die Durchfuhrungsverordnung vom 2.3.1939 nebst Formular zur Dienstpflichtverordnung vom 13.2.1939.

-Schneider-Exr.121 und 122, Buch III / 85, Buch I-

Diese Durchfuhrungsverordnung fuehrte eine Meldung benoetigter Arbeitskraefte nach beigefuegtem Formular ein, regelte die Zuweisung der Arbeitskraefte durch die Arbeitseinsatzbehoerde im Wege der Dienstverpflichtung und deren evtl. Aufhebung.

Die Verordnung vom 1.9.1939 machte eine Kuendigung des Arbeitsverhaeltnisses und eine Neueinstellung von Arbeitskraeften unter Strafandrohung von der Zustimmung des Arbeitsamtes abhaengig,

-Schneider-Exh.123, Buch III-

wahrend in der Verordnung vom 20.5.1942 jede, auch vereinbarte Loesung des Arbeitsverhaeltnisses nur noch dieser Behoerde moeglich war.

-Schneider-Exh.130, Buch III-

Der behoerdlichen Steuerung der Arbeitskraefte diente auch der Erlass vom 16.5.1940 mit sehr ausfuehrlichem Formular.

-Schneider-Exh.125, Buch III-

Die Betriebe hatten sich bei einem Antrag auf Vermittlung von Arbeitskraeften eines Antrages zu bedienen, der nach seiner formularmaessigen Einleitung gleichzeitig als Antrag auf Zuweisung von Arbeitskraefte galt.

-Schneider-Exh.1, Buch III-

-Auss.Stoethfang Prot.d.S.3752, e.p.3728-

In seiner Aussage im Case 5 hat der Zeuge Letsch im einzelnen diese Steuerung der Arbeitskraefte durch die Behoerden und insbesondere durch die zentrale Planung, der vor allem Speer, Milch und teilweise auch Saackel angehoeerten, geschildert und hierbei bekundet, dass bis zu den Ruckschlaegen an der Ostfront die Beschaffung der Arbeitskraefte im wesentlichen im Wege der freiwilligen Werbung erfolgte.

-Schneider-Exh.132, Buch III-

Sehr klar wird dies ausserdem in dem Affidavit Winzermay,

-Schneider-Exh.131, Buch III-

der im Kriege Leiter des Arbeitsamtes Ludwigshafen war wie folgt zusammengefasst:

*2.) Die Arbeitseinsatzpolitik des Reiches war schon vor dem Kriege so, dass der Unternehmer bzw. Betriebsfuehrer weitgehend an die behoerdlichen Weisungen gebunden war und mit laufenden Betriebskontrollen zu rechnen hatte. Mit dem Kriegsausbruch wurden alle Fragen, die mit dem Arbeitseinsatz, d.h. mit der Anwerbung, Zuweisung, Beschaeftigung, Entlassung, Entlohnung, Beurlaubung und der allgemeinen Betreuung zusammenhingen, noch mehr auf die behoerdliche Seite verlagert und dadurch dem Betriebsfuehrer mehr und mehr Verantwortung abgenommen. Die Aufgaben des Arbeitseinsatzes wurden von der Staatsfuehrung als so entscheidend angesehen, um die fuer die Kriegsfuehrung notwendige Produktion sicherzustellen, dass im Jahre 1942 ein besonderer Generalbevollmaechtigter fuer den Arbeitseinsatz eingesetzt und mit umfassenden Vollmachten ausgestattet wurde. Dieser Generalbevollmaechtigte hat in seiner Anordnung Nr.1 vom 6.4.1942 die Gauleiter in den einzelnen Gaue zu seinen Bevollmaechtigten eingesetzt und zugleich die uebrigen Behoerden angewiesen, ihn in allen Fragen des Arbeitseinsatzes zu unterstuetzen. Jeder Arbeiter und jede Arbeiterin mussten, unabhaengig

davon, ob es sich um deutsche oder auslaendische Zivilarbeiter oder um Kriegsgefangene handelte, von der Arbeitseinsatzbehoerde, d.h. vom zustandigen Arbeitsamt bzw. Landesarbeitsamt, namentlich oder unter Angabe der Gefangenennummer angewiesen werden.

- 3.) Die Zuweisung der Arbeitskraefte erfolgte nach einem genauen Zuteilungsmodus in Form von Dringlichkeitsstufen. Jedes Unternehmen hatte aufgrund der ihm von einer Reichsstelle zugewiesenen Produktionsaufgabe seinen Kraeftebedarf auf besonderen Formblaettern an die zustandigen Reichsstellen zu leiten. Die Reichsstellen ihrerseits erteilten ueber die obersten Arbeitseinsatzbehoerden den zustandigen Arbeitsaemternweisung auf Abdeckung des Kraeftebedarfs.

Die betrieblichen Meldungen ueber Bestand und Bedarf an Arbeitskraeften erfolgten monatlich und enthielten genaue Angaben ueber die Art der Beschaeftigung und der Berufsgruppen sowie der Produktionsaufgaben. Den Arbeitsaemtern wurden, soweit sie nicht ueber freie Arbeitskraefte verfuegten, von den Werbestellen des Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz Fremdarbeiter zugewiesen. Irgendeinen Einfluss auf die Zuweisung hatte der Betriebsfuhrer nicht. Es war ihm z.B. nicht moeglich, eine Zuweisung von Arbeitskraeften unter der Begruendung abzulehnen, dass man nur deutsche und keine auslaendischen Arbeitskraefte oder Kriegsgefangene beschaeftigen wolle.

Der Generalbevollmaechtigte fuer den Arbeitseinsatz hat in der Anordnung Nr.2 vom 24.4.1942 besonders hervorgehoben, dass fuer das Gelingen seiner Aufgabe die unauslaessliche Bedingung sei, dass sich nunmehr alle Stellen der Partei, des Staates und der Wirtschaft, die Betriebsfuhrer, sowie alle sonstigen Stellen, Einrichtungen und Personen, die fuer die Lenkung des Arbeitseinsatzes und fuer die Lohngestaltung nicht verantwortlich seien, der Einwirkung auf diese Aufgaben enthalten muessen. Der Generalbevollmaechtigte fuer den Arbeitseinsatz hat deshalb bestimmt, dass die Durchfuehrung saemtlicher Massnahmen zur Lenkung des Arbeitseinsatzes (einschl. der Nachwuchslenkung) und der Lohngestaltung, insbesondere die Vermittlung, die Auskaemmung, die Verteilung, die Umsetzung und der Einsatz von Arbeitskraeften, einschl. der zum zivilen Arbeitseinsatz vorgesehenen Kriegsgefangenen, sowie die Anwerbung auslaendischer Arbeitskraefte ausschliesslich den Dienststellen der Arbeitseinsatzverwaltung und den vom Generalbevollmaechtigten oder den sonst zustandigen Behoerden beauftragten Stellen obliegen wurde. In dieser Verordnung hat weiter der Generalbevollmaechtigte fuer den Arbeitseinsatz darauf hingewiesen, dass er Personen, die seiner Anordnung zuwiderhandeln werden, zur Rechenschaft ziehe.

- 5.) Im Laufe des Jahres 1942, insbesondere im Laufe der Jahre 1943 und 1944, wurde das Problem der Beschaffung von Arbeitskraeften immer schwieriger und naturgemaess auch die Massnahmen zur Beschaffung von Arbeitskraeften schaeffer. Einerseits wurde die Betriebe angehalten, laengere Arbeitszeiten einzufuehren und rationellere Arbeitsformen zu gewaehrleisten, andererseits wurden im Ausland auch Dienstverpflichtungen ausgesprochen. Die gesetzliche Handhabung hierzu gab ebenfalls die Anordnung Nr.4, die besagte, dass zur Sicherstellung von Arbeitskraeften nunmehr auch Dienstverpflichtungen und Aushebungen in den besetzten Gebieten vorgenommen werden sollten.

Der Unterschied zwischen den freiwilligen und dienstverpflichteten Fremdarbeitern bestand darin, dass die freiwilligen Fremdarbeiter einen Arbeitsvertrag abgeschlossen hatten, der auf bestimmte Dauer befristet war, während fuer die Dienstverpflichteten ein unbeschränkter Arbeitseinsatz auf Kriegsdauer vorgesehen war.

Auch die Lebensbedingungen der auslaendischen Arbeiter waren von den Behoerden bis ins einzelne geregelt. Diese Bestimmungen wurden nur in Auswahl vorgelegt, da die Gesamtheit wohl viele tausend Druckseiten umfasst und sie ausserdem teilweise infolge Geheimhaltung, Zerstoe rung usw. nicht zugaenglich sind.

Jene Dokumente zeigen, dass grundsätzlich die Lebensbedingungen durchaus menschenwuerdige sein sollten. So wird in dem Merkblatt aus dem Jahre 1943 eine menschliche und gerechte Behandlung der Auslaender gefordert und Schikane und Misshandlung verboten. Die gleichen Prinzipien ergeben sich aus dem Erlass des GBA vom 4.2.1943, betreffend die Westarbeiter.

-Schneider-Exh.135 und 136, Buch IV-

Eine besondere Beteiligung franzoesischer Stellen ist in dem Erlass des GBA vom 30.4.1942 vorgesehen.

-Schneider-Exh.134, Buch III-

Die Ueberwachung und teilweise auch Gestaltung der Loehne war schon durch Verordnung vom 25.6.1938 in die Haende der sogen. Reichstreuhander der Arbeit gelegt worden.

-Schneider-Exh.137, Buch IV-

Dies erfolgte allgemeiner durch Par.18 der K. Kriegswirtschaftsverordnung vom 4.9.1939 mit Strafdrohung in Par.21 (Paragraphenziffer im Dokument versehentlich ausgelassen).

-Schneider-Exh.118, Buch III-

Durch die Durchfuhrungsbestimmungen hierzu vom 12.10.1939 und die Verordnung vom 23.4.1941 zu der eben erwachten Verordnung vom 25.6.1938 wurde jede Aenderung der Loehne einschl. Akkord usw. in die Haender der Treuhander gelegt.

-Schneider-Exh.138 und 139, Buch IV-

Die Erlasse und Anordnungen vom 2.8.1940, 23.1.1941 und 11.6.1942 ordnen die Gleichbehandlung der auslaendischen Arbeitskraefte mit den deutschen - ausgenommen die Polen und spaeter die Ostarbeiter - an und verbieten jede Schlechterstellung, aber wiederholt auch jede Besserstellung der Auslaender, was zeigt, dass die Industrie die Tendenz hatte, die ^{neu hinzukommende} Auslaender sogar besser zu stellen als die Inlaender. Auch freiwillige und unfreiwillige Arbeitskraefte sind stets gleich behandelt worden.
-Ass.Stoehfang Prot.d.S.3753, e.p. 3729-

In dem Merkblatt fuer auslaendische Arbeitskraefte vom 4.5.1942 werden diese ueber ihre Lohn- und Arbeitsbedingungen, Trennungszulage, Arbeitszeit, Sozialversicherung, Unterkunft, Verpflegung, Urlaub, Dauer des Vertrags, Lohntransfer, Reisekosten und anderes, insbesondere unter Hinweis auf die Gleichbehandlung mit den Deutschen, aufgeklaert.

-Schneider-Exh. 140 / 141 / 142 / 143, Buch IV-

Durch die Anordnung vom 28.5.1943 werden den Betrieben, insbesondere unter 1, genaue und niedrige Saeetze von RM 1,50 bis RM 1,75 fuer Unterbringung und volle Verpflegung der Arbeitskraefte vorgeschrieben, die sie vom Lohn in Abzug bringen duerfen.

-Schneider-Exh.144, Buch IV-

wegen der Lohnueberweisung wird auf die Uebersicht

-Schneider-Exh.143 und 153, Buch IV, und
-Ass.Weiss Prot.d.S.2709-10, e.p.2710-

verwiesen.

Bereits durch Verordnung vom 1.9.1939 konnten fuer die Kriegszeit die Arbeitsschutzbestimmungen, insbesondere bezueglich Arbeitszeit von Frauen, Jugendlichen und Kindern durch die Behoerden weitgehend ausser Kraft gesetzt werden, was dann durch zahlreiche Bestimmungen in verschiedenstem Masse geschehen ist, und zwar, wie die Dokumente und die sonstige Beweisaufnahme gezeigt haben, fuer In- und Auslaender - mit Ausnahme anfaenglich

der Ostarbeiter - grundsätzlich gleichmässig.

-Schneider-Exh.145, Buch IV-
und z.B. Lff. Heydanz, Schneider-Exh.52, Buch X, S.30-

Durch Anordnung vom 8.1.1944 wurden dann fuer Auslaender einschliesslich der Ostarbeiter die Arbeitszeiten grundsätzlich geregelt, die Nachtarbeit fuer Frauen und Jugendliche verboten, die Kinderarbeit fuer Kinder ueber 12 Jahre sehr beschraenkt zugelassen, Mutter- und Betriebsschutz generell eingefuehrt, was nach den sonstigen Dokumenten fuer die meisten Auslaender nur eine Bestaetigung des bestehenden Zustandes bedeutete.

-Schneider-Exh. 141 / 142 / 146, Buch IV-

Hinsichtlich der E r n a e h r u n g wird wegen der Zwangswirtschaft auf das Affidavit Schmid und die Strafdrohung in der Verordnung vom 26.11.1941 verwiesen,

-Schneider-Exh.239, Zus.Buch II-
-Schneider-Exh.120, Buch III-

sowie auf den Runderlass des Reichsernaehrungsministers vom 22.3.1943 betr. Lagerverpflegung, woraus ich als Beispiel folgendes zitiere:

"Saemtliche Arbeiter, die in Lagern untergebracht sind, und in den Lagern Gemeinschaftsverpflegung empfangen, erhalten grundsätzlich die Verpflegungssatze als Langerbeiter mit der Massgabe, dass die

woechentliche Fleischration	450 gr
woechentliche Fettration	225 gr
woechentliche Brotration	2 800 gr

betraegt.
Ausserdem erhalten die Verpflegungseinrichtungen der Gemeinschaftslager in entsprechender Anwendung der fuer Werkknechten getroffenen Regelung woeentlich je Verpflegungsempfaenger

30 gr Wehl
60 gr Naehrmitel oder Kartoffelstaerkeerzeugnisse"

-Schneider-Exh.158, Buch IV

Diese durchaus normalen Rationssatze sprechen fuer sich.
Die Verpflegung fuer Arbeitergemeinschaftslager - gleichmässig fuer Deutsche und Auslaender - ergibt sich etwa in gleicher Art

aus

-Schneider-Exh.159, Buch IV-
-und z.B. Aff.Polster, Schneider-Exh.41, Buch X, S.77-
-Muss.weiss Prot.d.S.7709, e.p.7640-

Die ausserordentlich unguenstige Entwicklung der deutschen Rations- und Kaloriensätze seit dem Kriege bis 1947 zeigen das ueberreich- te Schaubild und die nachstehenden Dokumente, die als Vergleichs- material gegenueber den oben angefuhrten Schneider-Exh. 158 und 159 von Wichtigkeit sind:

-Schneider-Exh. 160 / 161 / 162, Buch IV-

Hinsichtlich des Baues der U n t e r k u e n f t e galten zu- erst die Bestimmungen des Gesetzes vom 13.12.1934 nebst Ausfueh- rungsverordnungen vom 24.10.1938, die genaue Vorschriften ueber bau- liche Ausfuehrung, Belegungsdichte, Einrichtung, sanitaere Anla- gen, Krankenstuben usf. enthielten.

-Schneider-Exh.154, Buch IV-

Der raschen Beseitigung der Schwierigkeiten, die sich fuer die Un- terbringung der Auslaender, aus der im Kriege fuer alle Bedarfs- artikel geltenden Zwangswirtschaft ergaben,

-Aff.Schmid, Schneider-Exh.239, Zus.Buch II-
-Muss.weiss Prot.d.S.3708, e.p.3685-

diente durch Beauftragung zustaeendiger Stellen der Erlass vom 4.6.1942.

-Schneider-Exh.155, Buch IV-

Durch Anordnung des GBA vom 15.7.1942 wurde eine genaue Ueberprue- fung der Unterbringung, Ernaehrung und Behandlung der Fremdarbeiter durch die Arbeitsaemter angeordnet.

-Schneider-Exh.156, Buch IV-

Mit Verordnung vom 14.7.1943 wurden neue Vorschriften ueber den Bau von Lagern hinsichtlich der Gestaltung der Schlaf- und Tages- raeume, der Verpflegung, Waschelegenheiten, Krankenstuben, Auf- sicht, sanitaeeren Anlagen usf. erlassen, die in Par.4, Ziff.2. fuer jede Person im Schlafrum einen Luftraum von mindestens 7 cbm vor-

sehen

-Schneider-Exh.157, Buch IV-

Die Versorgung insbesondere der Fremdarbeiter mit B e k l e i -
d u n g schildern das Affidavit Bisle nebst anliegendem Formular.
Es sei hieraus zitiert:

Seite 85:

"Vom Landeswirtschaftsamt und dessen Aufsichtsbehörde, dem Landeswirtschaftsamt München, ist im Bereich des möglichen alles geschehen, um die im Wehrwirtschaftsbezirk VII untergebrachten Fremdarbeiter durch Zuweisung von Bezugsscheinen fuer Kleidung, Waesche, Schuhe, Seife und Waschmittel schnell und ordentlich zu versorgen. Hierbei fand ich tatkräftige Unterstützung derjenigen Betriebe, welche Fremdarbeiter beschäftigten."

Seite 86:

"Die Versorgung der Fremdarbeiter mit bezugsbeschränkten Verbrauchsgütern war im Vergleich mit der Versorgung der deutschen Arbeiter in den ersten Kriegsjahren als gut zu bezeichnen. Diese führte daher auch wiederholt zu Beschwerden von seiten der deutschen Arbeiter. Durch die Mitte 1943 einsetzenden, schweren Luftangriffe auf die Rüstungsbetriebe und die grösseren Städte, begann jedoch die bis zu dieser Zeit gute Versorgung der Lagerinsassen, also auch die der Fremdarbeiter zu leiden. Die sogenannten Ostarbeiterkleider sowie die Ostarbeiterwaesche, welche zum grössten Teil in den Kleider- und Wäschefabriken der besetzten Ostgebiete aus neuen Tüchern und Stoffen angefertigt wurden, fand im besonderen den Neid der deutschen Arbeiter. Diese waren aufgrund der Bezugsrechte ihrer Kleiderkarten nicht in der Lage, sich eine so feste und warme Kleidung und Waesche zu beschaffen, wie dieses den sogenannten Ostarbeitern möglich war."

Seite 87:

"Diese Fremdarbeiter, welche bei dem schweren Luftangriff nur ihr nacktes Leben retten konnten, erhielten hierbei neben zwei Garnituren Unterwaesche fabriksneue Joppen, Hosen, Jacken, Rösche, Blusen, Schürzen, Wintermantel, Arbeitskleidung, Kopftücher, Fusslappen und Strümpfe."

-Schneider-Exh. 163 und 164, Buch IV-

Der Erlass vom 19.9.1941 ordnete bereits fuer die G e s u n d -
h e i t s p f l e g e eine laufende Ueberprüfung der Arbeitslager anhand eines ausführlichen Formulars von 8 Seiten an.

-Schneider-Exh.168, Buch V-

Durch Erlass GBA vom 5.2.1943 wurde die grundsätzliche Anwendung der reichsrechtlichen Vorschriften ueber Krankenversicherung fuer Deutsche auf Auslaender, mit Ausnahme der Polen und Ostarbeiter,

nochmals bestaetigt.

-Schneider-Exh.169, Buch V-

Die Bestimmungen ueber den U r l a u b der Auslaender - mit Ausnahme der Polen und Ostarbeiter - wurden in den Rahmen der Reichstarife und Verordnungen eingefuegt, und zwar grundsatzlich in gleicher Weise wie bei den Deutschen

-Schneider-Exh.147, Buch IV-

-und z.B. aff. Polster, Schneider-Exh.41, Buch IX, S.79-

Auf F a m i l i e n h e i m f a h r t hatten verheiratete Auslaender jeweils nach 6 Monaten und unverheiratete Auslaender jeweils nach 12 Monaten Beschaeftigung Anspruch. Nachdem durch den Luftkrieg auch fuer die Deutschen die Reisemoeglichkeiten erschwert waren, wurden sie ebenfalls insoweit den Auslaendern gleichgestellt.

-Schneider-Exh.148 und 150, Buch IV-

Schon vorher waren durch zahlreiche Staatsvertraege viele Auslaender und auch die Angehoerigen des Protektorats Boehmen und Maehren den Deutschen seit 1940 gleichgestellt.

-Schneider-Exh.149, Buch IV-

Allerdings ist dies, wie die Beweisaufnahme und die Dokumente zeigen, teilweise durch die Entwicklung des Krieges und Anordnungen von Behoerden durchkreuzt worden.

-Ankl.Exh.1372, Buch 7c-

Durch Erlass des GB. vom 11.10.1943 mussten die Betriebsfuehrer darauf hingewiesen werden, dass sie Auslaendern Urlaubsverlaengerungen nur mit Zustimmung des Arbeitsamtes gewaehren durften, was sie bisher in zahlreichen Faellen ohne weiteres getan hatten.

-Schneider-Exh.151, Buch IV-

Mit Anordnung vom 11.8.1944 wurde im Hinblick auf die Kriegslage eine totale Urlaubssperre fuer In- und Auslaender verhaengt.

-Schneider-Exh.152, Buch IV-

Die Zinschaltung der Deutschen Arbeitsfront fuer die auslaendischen Arbeiter geht hervor aus den Erlassen usw. vom 9.9.1940 und 20.9.1943

-Schneider-Exh.170 und 171, Buch V-

Es muss jedoch hierbei auf das Affidavit Minzenmay hingewiesen werden, wo es unter 4) wie folgt heisst:

"war durch die Anordnung Nr.2 der Betriebsfuhrer bereits auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes und der Lohngestaltung weitgehend ausgeschaltet, so sollte sein Einfluss durch die Anordnung Nr.4 des Generalbevollmaechtigten, die am 7.5.1942 erlassen wurde, auch hinsichtlich der Betreuung der Fremdarbeiter weitgehend beschaenkt werden. Danach sollte die Betreuung der im Reich eingesetzten auslaendischen, nicht landwirtschaftlichen Arbeitskraefte der DAF uebertragen werden, insbesondere bezueglich der Unterbringung, Ernaehrung, Freizeitgestaltung, Ueberweisung der Lohne, Ersparnisse, Brief- und Paketverkehr, sowie Urlaubsverkehr. Da die DAF in den bereits bestehenden Betrieben nicht ueber die entsprechenden sozialen Einrichtungen verfuegte, haben die Leitungen vieler Betriebe - trotz dieser Weisung - auch weiterhin die Betreuung der Auslaender weitgehend beibehalten und haben auch Massnahmen einer immer weitergehenden Verbesserung der Lebensverhaeltnisse getroffen."

-Schneider-Exh.131, Buch III-

Die Deutsche Arbeitsfront hatte aber ueberall auf die Gestaltung der freien Zeit einen gewissen propagandistischen Einfluss, dem sich die Betriebe nicht entziehen konnten, weil er beispielsweise sportlich den Auslaendern manche Vorteile brachte.

-Schneider-Exh.165, 166, 167, Buch IV-

Nunmehr komme ich zu der mit der bolschewistischen Gefahr und dem niedrigeren Lebensstandard im Osten von der deutschen Regierung begruendeten, jedoch von der Industrie stets mit Recht und Erfolg bekampften Sonderbehandlung der O s t a r b e i t e r .

-Muss.Stothfang Prot d.S.3757, e.p.3734-

Diese wird bereits festgelegt in der Anordnung vom 9.2.1942 und dem Erlass vom 27.2.1942, die die Ostarbeiter grundsaeztlich von den arbeitsrechtlichen und arbeitsschutzrechtlichen deutschen Vorschriften, z.B. der Sozialversicherung und der Urlaubsgewahrung,

ausschliesst und ihnen bei im allgemeinen gleicher Entlohnung mit den anderen Arbeitern eine hohe Sonderabgabe oder Steuer auferlegt.

-Schneider-Exh.172 und 173 Ziffer 1-4, Buch V-

Im Erlass vom 4.3.1942 wird jedoch die ärztliche Versorgung der Ostarbeiter geregelt und bestimmt, dass der Unternehmer monatlich pro Person RM 4,- hierfür zu zahlen hat. Nach den Bestimmungen vom 1.8.1942 werden dann bereits Familienkrankenpflege usw. gewährt, wodurch die Ostarbeiter praktisch weitgehend den anderen Arbeitskräften gleichgestellt wurden,

-Schneider-Exh.174 und 178, Buch V-

wozu auch noch wegen des Arbeitsschutzes auf das erwähnte Exhibit 146 im Buch IV verwiesen wird, Ein Merkblatt Nr.1 vom Sommer 1942 fuer Betriebsfuehrer sieht aus den oben erwähnten behoerdlichen Gruenden unter vielem anderem noch getrennte Beschaeftigung der Ostarbeiter vor.

-Schneider-Exh.175, Buch V-

Die Verordnung ueber die Einsatzbedingungen der Ostarbeiter vom 30.6.1942 schliesst nochmals in Par.2 die Anwendung der deutschen arbeitsrechtlichen Bestimmungen, also z.B. des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit, auf Ostarbeiter aus und weist in der Anlage die gemass Par.10 und 11 von den Betrieben an das Deutsche Reich zu zahlende, oben erwähnte Ostarbeiter-Abgabe aus.

-Schneider-Exh.176, Buch V-

1942 werden dann bereits Leistungszulagen und die Zusammenfuehrung von Familienmitgliedern zugelassen, waehrend der Erlass vom 4.1.1943 eine gruendliche behoerdliche Ueberpruefung der sanitaeeren Verhaeltnisse der Lager anordnet.

-Schneider-Exh. 177 / 179 / 180, Buch V-

Durch Verordnungen vom 5.3.1943 und deren Anlage und die vom 23.7.1943 werden dann die Sondersteuerbeträge herabgesetzt, Beschaeftigungsdauer-Prämien und andere Verbesserungen eingefuehrt.

-Schneider-Exh.181 und 182, Buch V-

...en Durchfuhrungsverord-
...r Ostarbeiter die gleichen Lohn- und
... fuer sonstige Auslaender (Par.2 der 1.Vor-
... Sie erhalten Urlaub und das Recht auf Familienheimfahrt
(Par.5 ebenda), was allerdings damals etwas theoretisch war..
Statt der Sondersteuer haben sie nunmehr die allgemeine Lohn-
steuer und statt der sonstigen, praktisch allerdings wohl etwas
niedrigeren sozialen Abgaben der anderen in- und auslaendischen
Arbeitskrafte eine 15%ige Sozialausgleichsabgabe zu zahlen (Par.
9 und 10 ebenda).

-Schneider-Exh.183 und 184, Buch V-

Bei dem Beginn der Beschaeftigung der Ostarbeiter im Reichsgebiet
im Februar 1942 wurden vom Reichsfuehrer SS mit Erlass vom 20.2.42
ausserordentlich strenge Vorschriften ueber die Behandlung der
Ostarbeiter erlassen, und zwar ueber deren Absonderung bei der
Arbeit und in mit Stacheldraht umgebenen Lagern unter III und IV,
ihre Bewachung unter V und die Zustaeendigkeit der Gestapo unter IX.

-Schneider-Exh.185, Buch V-

Schon der Erlass vom 9.4.1942 bedeutet eine Milderung durch Auf-
hebung der Stacheldrahtumzaeunung der Lager und Trennung der Fa-
milien und des absoluten Ausgehverbotes. Im Hinblick auf dessen,
von verschiedenen Zeugen bekundete weitere Lockerung und schliess-
liche Aufhebung wurde dann die in Deutschland von den meisten
stets verurteilte besondere Kennzeichnung der Ostarbeiter durch
Verfuegung des Reichsfuehrers SS vom 12.11.1942 eingefuehrt.

-Schneider-Exh.186 und 187, Buch V-

-z.B. Auss.Peantek Prot.d.S.7679, o.p.7611-

Eine gleiche Verordnung fuer Polen war bereits unter dem 8.3.1940
ergangen.

-Schneider-Exh.200, Buch VI-

Die sonstigen Bestimmungen fuer Polen habe ich als Dokumente nicht
eingefuehrt, um das Gericht nicht unnnoetig mit Material zu ueber-

lasten. Dass auch hinsichtlich der Polen alles durch behördliche Bestimmungen geregelt war, ergibt sich aus Wortlaut und Sinn der Anklagedokumente Exh.1372, 1899 und 1900, Buch 70. Aus den weiteren Dokumenten des Schneider-Buches V ergibt sich dann die allmähliche Besserung der anfanglich nicht zureichenden, jedoch fuer jetzige deutsche Begriffe nicht ausserordentlich auskömmlichen Rationssätze der Ostarbeiter.

-Schneider-Exh.188-191, Buch V, insbesondere S.71-

Der im Prozess öfter erörterte W e r k s c h u t z der Betriebe wurde durch gemeinsame Massnahmen des Oberkommandos der Wehrmacht und des Reichsfuehrers SS geschaffen und der Polizei unterstellt.

-Schneider-Exh.192, Buch VI-
-Aussage Weiss Prot.d.S.7714, e.p.7645-

Aus Anlass der Verschlechterung der Kriegslage, der wachsenden Bedeutung der Zwangsarbeit im In- und Ausland und der hierdurch entstehenden Schwierigkeiten regelte die Anordnung vom 20.7.1942 die Folgen des Arbeitsvertragsbruchs und weitere insoweit erforderliche Massnahmen.

-Schneider-Exh.193, Buch VI-

Kurz vorher hatten Vorschriften der Gestapo vom 24.6.1942 allgemein das gleiche Thema, insbesondere die Fluchtversuche von Ostarbeitern behandelt. In diesem, mit der bolschewistischen Gefahr begründeten, ausserordentlich scharfen Erlass heisst es:

S.26:

"Verantwortlich fuer die Bewachung sind der Abwehrbeauftragte - wo nicht vorhanden -, der Werkschutzleiter - wo nicht vorhanden -, der Betriebsfuehrer und ausserdem der Lagerleiter. Sie haben gegenueber der Staatspolizei Sorge zu tragen, dass keine Fluchten stattfinden. Fuer jede Fahrlaessigkeit wird der betreffende zur Verantwortung gezogen und muss mit scharfen staatspolizeilichen Massnahmen rechnen. Die Lagerumzäunung und Bewachung ist so einzurichten, dass Fluchtversuche von vornherein keine Aussicht auf Erfolg haben. Die Kosten der Bewachung - soweit sie nicht von beamteten Kraefte geleistet wird - haben die Betriebe zu tragen. Diese haben auch fuer die Wachmannschaften Unterkuenfte zur Verfuegung zu stellen."

Seite 28:

"Bei den geringsten Anzeichen von Widersetzlichkeit und Ungehorsam ist rücksichtslos durchzugreifen und zur Brechung von Widerstand auch von der Waffe schonungslos Gebrauch zu machen. Auf fliehende Russen ist sofort zu schießen mit der festen Absicht zu treffen."

Seite 29:

"Schwere Disziplinvergehen, Unbotmässigkeiten, Sabotagehandlungen oder -versuche, Faelle von Geschlechtsverkehr mit deutschen Frauen und kriminelle Verfehlungen sind unverzüglich der aufsichtführenden Staatspolizeistelle (Assendienststelle) zu melden. Bis zum Ergehen weiterer Weisung ist der betreffende Arbeiter (Arbeiterin) in Arrest zu nehmen."

-Schneider-Exh.197, Buch VI-

Der Erlass des GBA und Reichsführers SS vom 9.2.1943 enthaelt ueber die gleichen Themen u.a. folgenden Passus:

"Nach Erschoepfung der dem Betriebsfuehrer zur Verfuegung stehenden betrieblichen Mittel im Zusammenwirken mit der DAF haben die Betriebsfuehrer kuenftig alle Anzeigen wegen mangelnder Arbeitsdisziplin auslaendischer Arbeitskraefte einschl. der Protektoratsangehoerigen und Polen den Staatspolizeistellen zuzuleiten. In Orten, in denen sich keine Dienststellen der Geheimen Staatspolizei befinden, sind die Anzeigen bei den Ortspolizeibehoerden einzureichen."

-Schneider-Exh.195, Buch VI-

Der GBA. behandelt mit der Anordnung Nr.13 vom 1.11.1943 neuerlich die Folgen von Arbeitsvertragsbruch und Disziplinverstoesen und sieht dort in Par.5 bei Auslaendern in schweren Faellen, also z.B. bei Flucht, wiederum die Anzeige bei der zustaeendigen Polizeistelle - die Auslaenderpolizei lag, wie der Zeuge weiss bestaetigt hat, waehrend des Krieges im Ergebnis immer bei der Gestapo - vor,

-Auss. weiss Prot.d.S.7714, e.p.7645-

und zwar mit Strafandrohung fuer den Betriebsfuehrer, falls er diese seine Pflichten verletzt.

Mit Erlass des Ruestungsministers Speer vom 2.3.1944 wird nochmals auf die oben erwaehte Anordnung Nr.13 mit folgenden, ausserordentlich scharfen Saeetzen hingewiesen:

Seite 22:

"Wir haben in den kommenden Monaten gewaltige Programme zu erfüllen und sind zutiefst verpflichtet, die vorhandenen Arbeitskräfte zum erfolgreichen Einsatz zu bringen. Es gibt in der Masse der Schaffenden immer welche, die in ihrer Arbeitsdisziplin eine schlechte Auffassung haben. Es ist zwar eine absolute Minderheit, trotzdem ist es geboten, um jedes schlechte Beispiel zu vermeiden, gegen solche Elemente mit aller Schärfe vorzugehen."

Seite 23:

"Bummelanten und Arbeitsvertragsbrüchige werden je nach Lage des Vergehens bestraft, wie in der beiliegenden Anordnung festgelegt, sind vorerst die betrieblichen Erziehungsmittel anzuwenden, wobei die Einschaltung der Deutschen Arbeitsfront dringendst zu empfehlen ist. Sollten diese Erziehungsmittel nicht ausreichen, müssen notorische Bummelanten, d.h. also böswillige Elemente und Arbeitsvertragsbrüchige, scharf angefasst werden. Es erfolgt dann eine Überweisung in ein Arbeitserziehungslager bis zu 56 Tagen oder in schweren Fällen die Überweisung in ein Konzentrationslager. Die Entscheidung, ob eine Überweisung in ein Arbeitserziehungslager oder in ein Konzentrationslager und bis zu welcher Dauer zu erfolgen hat, treffen die hierfür zuständigen Polizeileitstellen. Arbeitskräfte werden nach der Entlassung aus der Haft grundsätzlich ihrem alten Betrieb wieder zugewiesen. Es wird also kein Betrieb durch seine Anzeige die Arbeitskraft auf die Dauer verlieren."

Unverständlichweise muss ich nun feststellen, dass ein Teil der Betriebsführer von diesen Massnahmen keinen Gebrauch macht und es vorzieht, dauernd mit einem gewissen Fehlstand durch Bummelanten zu rechnen. Es gehört zu den Aufgaben eines Betriebsführers, aus Leistungsgründen die Fehlstände mit allen zu Gebote stehenden Mitteln zu verringern und in jeder Situation und zu jeder Jahreszeit fuer eine hohe Antrittsstärke der Gefolgschaft Sorge zu tragen"

-Schneider-Exh.196, Buch VI-

Das gleiche Thema unter Beifügung von Formularen, ähnlich wie die diesbezüglichen Anklagedokumente, und unter Hinweis auf die Anzeigepflicht bei der Staatspolizei im Falle von Disziplinlosigkeit (Ziffer 2) behandelt nochmals der Erlass des GBA vom 10.3.1944.

-Schneider-Exh.198, Buch VI-

Aus einer Notiz Speer vom 13.10.1942:

"SS und Polizei koennten hier ruhig hart zupacken und die Leute, die als Bummelanten bekannt sind, in KZ-Betriebe stecken. Anders geht es nicht. Das braucht nur ein paarmal zu passieren, das spricht sich herum"

-Schneider-Exh.199, Buch VI, Index-

ergibt sich, wie ausserordentlich rigoros die Haltung der deut-

schen Regierungsstellen in dieser Frage war. Aus der Fuehrerbesprechungsnotiz vom Juni 1944 geht hervor, dass in der deutschen Gesamtwirtschaft monatlich 30 - 40 000 entlaufene Ostarbeiter und Kriegsgefangene von der Polizei eingefangen und als KZ-Haeflinge bei den Vorhaben der SS eingesetzt wurden.

-Schneider-Exh.65, Buch VI-

Zu Ankl.Exh.476, Buch 22 bzw. 67, sei bemerkt, dass sich diese guenstige Regelung des Gebotens nur auf die Meldung geworbener franzoesischer Arbeiter bezieht, die nicht an ihre Arbeitsstelle in Deutschland zurueckkehrten.

4. Die Auslaenderzwangsarbeit und die deutsche Privatwirtschaft

a) Die Verantwortlichkeit ueberhaupt

Die obigen Ausfuehrungen unter III A 2 duerften beweisen, dass die rechtlichen Probleme der Arbeitspflicht und Zwangsarbeit in besetzten Gebieten je nach den Umstaenden verschieden und rechtlich tatsaechlich ausserordentlich schwer zu beurteilen waren. Es duerfte sich auch daraus ueberzeugend ergeben, warum die Millionen deutscher Industrieller, Geschaeftsleute und Landwirte, die im Kriege auslaendische Arbeiter beschaeftigen mussten, niemals daran dachten, ein Verbrechen zu begehen, wenn sie die Arbeiter nach den bestehenden Bestimmungen im Rahmen des Moeglichen menschlich behandelten.

-z.B.Auss.Giesen Prot.d.S.7595, e.p.7531-

Schon durch das von vielen Staaten und insoweit auch von den Vereinigten Staaten von Amerika abgeschlossene Abkommen betreffend die Sklaverei wurde festgelegt, dass fuer die Anwendung der Zwangsarbeit und Arbeitspflicht die zentralen Behoerden die Verantwortung tragen (vgl. oben Seite 49). Sie allein haben ja auch die tatsaechliche Moeglichkeit und rechtliche

Zustaendigkeit, insbesondere im Kriege, die Zulaessigkeit ihres Vorgehens zu ueberpruefen. Dies ist auch im Verfahren vor dem DmT anerkannt worden. So ausserte sich der franzoesische Anklager de Menthon am 17.1.1947 im DmT-Prozess wie folgt:

"Man kann wohl verstaendiger Weise aus dem Vorgesagten nicht die individuelle Verantwortlichkeit aller jener ableiten, die Gewalttaten begingen. Es ist klar, dass sich in einem modern organisierten Staate die Verantwortlichkeit auf diejenigen beschaenkt, die unmittelbar fuer den Staat handeln, da allein sie in der Lage sind, die Rechtmassigkeit der gegebenen Befehle zu beurteilen. Sie allein koennen und sollen verfolgt werden."

-DmT, amtli. Text, Band V, d.S 436/37, e.p.388-

Der Angeklagte von Schirach wurde, obwohl er nach Schneider-Exh.128, Buch III, als Gauleiter von Wien fuer den Arbeitseinsatz in diesem Bezirk verantwortlich war, wegen des Kriegsverbrechens der Deportation auslaendischer Arbeiter nicht einmal angeklagt, sondern aus anderen Gruenden wegen Menschlichkeitsverbrechens nach Punkt IV verurteilt, offenbar deshalb, weil er insoweit nicht die fuehrende, sondern nur eine nachgeordnete Stellung innehatte. Smackel, der den fuer den Krieg so wesentlichen Arbeitseinsatz leitete, war nicht schuldig in den Anklagepunkten I und II, Vorbereitung ^{und Fuehrung} eines Angriffskrieges. Entsprechendes gilt fuer die Angeklagten Bormann und Speer, wo insbesondere der Letztere als Ruestungsminister fuer die Fuehrung des Krieges Entscheidendes getan hat, allerdings nicht als Initiator. Tausende von Industriellen und insbesondere Beamte, die Entscheidendes fuer den Arbeitseinsatz geleistet haben, sind wieder in Freiheit und teilweise schon wieder in ihrer Berufsstellung, manchmal an fuehrendem Platz. Auch hierdurch haben die Militaerregierungen der Alliierten die Richtigkeit der obigen Argumentation anerkannt.

Es ist mit dem Begriff der Gerechtigkeit nicht zu vereinbaren, einzelne Industrielle wegen des Zwangsarbeitsprogramms zur Verantwortung zu ziehen, die im Rahmen desselben nichts anderes

taten als Millionen Deutsche im allgemeinen und viele Tausende an massgebender Stelle unter den Notwendigkeiten des Krieges und unter dem Druck der Gesetze ihres Landes. Dies waere ein Messen mit zweierlei Mass, das mit den Grundsuetzen der Sittlichkeit und Gerechtigkeit nichtvereinbar waere.

-Schneider-Exh.231, Buch VII
Moraltheologisches Gutachten von Pater Max Pribille S.J.,
insbesondere Seite 6 und 28 ff.-

Es waere auch nicht vereinbar mit den Grundsuetzen gleichmassiger und gerechter Behandlung, wie sie z.B. im IMT unter Abschnitt 9 - Die angeklagten Organisationen - entwickelt wurden.

-IMT, antl. Ausgabe e.p. 85-86, d.S.16502-04 -

Zu beruecksichtigen ist des weiteren, dass sie die Deportationen als solche in keiner Weise veranlassten, je meist missbilligten, ganz abgesehen davon, dass sie von ihren Methoden keine oder jedenfalls nur geruechtweise und beweislose Kenntnis hatten.

-vgl. auch Auss.Stoehfang Prot.d.S.3752, e.p.3728,
ueber die Kenntnis von Misstaenden-

Wie sich aus dem internationalen Abkommen ueber die Sklaverei, Artikel 1 (vgl. oben Seite 48) ergibt, handelt es sich hierbei auch nicht um Sklaverei im voelkerrechtlichen Sinne. Da die auslaendischen Arbeiter ausserdem eine Verguetung erhalten haben, liegt auch keine Sklaverei im Sinne des Urteils des Militaergerichtshofes II im Case 4 gegen Fohl, d.S.20, e.p. 8068, vor, denn es handelt sich hier nicht um eine "Zwangsarbeit ohne Entschaedigung".

Schliesslich darf in diesem Zusammenhang auch der ex post facto Grundsatz nicht ausser Acht gelassen werden, wenn er auch nach den Grundsuetzen des IMT unter Ziffer 5 (antl.Ausgabe e.p.49, d.S.16455) und den Ausfuehrungen des Gerichtshofes im Urteil Case 3, d.S.30 ff, e.p.10634 ff., in dem sich entwickelnden

Voelkerrecht als solcher keine Anwendung findet, so setzt eine Bestrafung doch immer voraus, dass der Betreffende sich nach Meinung aller rechtlich Denkenden eines Verbrechens schuldig gemacht hat. Dies ist aber nicht der Fall bei dem privaten Geschaeftsmann, der unter dem Druck der Kriegsnotwendigkeiten die Gesetze und Weisungen seiner Regierung in einer durch ihn jedenfalls tatsaechlich und rechtlich nicht zu beurteilenden Situation durchgefuehrt und sich selbst dabei keiner Unmenschlichkeiten schuldig gemacht hat.

Es darf auch nicht vergessen werden, dass nach der kontinentalen, insbesondere der deutschen Voelkerrechtslehre,^{und} in entscheidenden Fragen des Kriegsrechts auch nach der amerikanischen Praxis, fuer den einzelnen Staatsbuerger nicht das Voelkerrecht, sondern das seines eigenen Staates massgebend ist.

-Schneider-Exh. 22c / 221 / 222 , Buch VII-

Nach all dem kann in dem blossen Einsatz auslaendischer Zwangsarbeiter durch den einzelnen deutschen Geschaeftsmann oder Industriellen entgegen der Auffassung des Trialbriefs der Anklage zu Punkt III, I, kein Kriegsverbrechen und kein Verbrechen gegen die Menschlichkeit liegen, wenn sich der Betreffende nicht selbst eines unmenschlichen Verhaltens schuldig gemacht hat. Ebensowenig ist der Vorwurf eines Verbrechens gegen den Frieden berechtigt. Eine solche Annahme wuerde mit der Entscheidung des IMT unter Ziffer 6 (entl.Ausgabe o.p.56, d.S. 16465-66) und weiteren Entscheidungen dieser Gerichtshoeefe nicht vereinbar sein, ganz abgesehen davon, dass es auch nach der Theorie der Anklage einen Schuldspruch unter Anklagepunkt I voraussetzen wuerde.

b) Produktionszwang und Notstand

Zahlreiche Zeugen haben bekundet, dass die Produktion des grössten Teiles der Industrie seit Kriegsbeginn durch beherrschende Produktionsauflagen geregelt war, was zuerst teils im Rahmen des Vierjahresplans aufgrund der Verordnung vom 5.11.1936, teils der Warenverkehrsordnung vom 18.8.1939 geschah, die beide Strafbestimmungen enthielten.

-Schneider-Exh. 115 / 116 / 117 / 119, Buch III-

wegen der hierbei teilweise verwandten Formulare wird verwiesen auf

-Schneider-Exh. 214 und 215, Buch VI-,

insbesondere das erstere.

Im Hinblick auf die wachsenden Schwierigkeiten erliess Hitler im Jahre 1942 unter dem 21.3. eine Verordnung zum Schutze der Rüstungswirtschaft nebst Erlass, die folgende Teile enthielten:

Seite 42:

*Artikel I

(1) Wer vorsätzlich falsche Angaben

1. ueber den Bedarf oder den Bestand oder den Bestand an Arbeitskraeften,

2. ueber den Bedarf oder die Vorräte an fuer die Rüstungswirtschaft wichtigen Rohstoffen, Materialien, Erzeugnissen, Maschinen oder Geräeten macht und dadurch die Bedarfsdeckung der Rüstungswirtschaft gefährdet, wird mit Zuchthaus, in besonders schweren, die Rüstungswirtschaft erheblich beeinträchtigenden Fällen mit dem Tode bestraft. Daneben kann auf Geldstrafe in unbeschränkter Höhe erkannt werden.

(2) In minder schweren Fällen ist auf Gefängnis und Geldstrafe in unbeschränkter Höhe oder auf eine dieser Strafen zu erkennen . . .

Artikel III

(1) Fuer die Aburteilung ist der Volksgerichtshof zuständig. Ist der Täter der Wehrmachtsgerechtigkeitsunterworfen, so ist das Reichskriegsgericht zuständig. . . . " (Unterstreichungen hier)

Seite 43a:

"Wer jedoch dieses Vertrauen missachtet und gegen die Anstandspflichten der Betriebsführers verstoesst, wird unachtsam auf das schwerste bestraft werden, denn er hat sich damit selbst aus der Volksgemeinschaft ausgeschlossen."

-Schneider-Exh. 202, Buch VI-

Wegen der monatlich vorgeschriebenen Arbeiter-Bestands- und -Bedarfs-Meldungen wird zu vorstehendem noch auf die fruheren Exhibits, insbesondere auf das Affidavit Winzenmay unter Ziffer 3), Absatz 2, verwiesen.

-Schneider-Exh. 131, Buch III-

Der Reichsminister fuer Bewaffnung und Munition - sein Amt wurde 1940 geschaffen - und der GBA gaben unter dem 1.12.1942 einen gemeinschaftlichen Erlass ueber die zentrale und regionale restlose behoerdliche Steuerung der Ruestungsaufgaben und der Arbeitskraefte heraus, dem ein weiterer Erlass des erwahnten Reichsministers vom gleichen Tage ueber das gleiche Thema parallel ging.

-Schneider-Exh. 201 / 204 / 205, Buch VI-

Im gleichen Jahr wurde bereits jede Friedensplanung verboten, und zwar, wie sich aus dem folgenden Passus ergibt, unter Hinweis auf die eben erwahnte Verordnung zum Schutze der Ruestungswirtschaft:

"Ich schliesse aus dem Einsatz von ... Kraeften der vorgenannten Art fuer Friedensplanungen, dass falsche Angaben ueber den Bedarf oder den Bestand an Arbeitskraeften im Sinne der Verordnung des Fuehrers zum Schutze der Ruestungswirtschaft vom 21. Maerz 1942 gemacht werden und werde daher auf Grund der Verordnung ruecksichtslos gegen solche Betriebsfuehrer vorgehen."

-Schneider-Exh. 203, Buch VI-

Die Unfreiheit des Betriebsfuehrers und Unternehmers und militarisierenden Tendenzen der Leitung der Ruestung und Kriegproduktion ergeben sich aus einem Auszug aus den Nachrichten des Reichsministers fuer Bewaffnung und Munition, Jahrgang 1943, Seite 211.

-Schneider-Exh. 212, Buch VI-

Eine Ansprache Speers als Reichsminister vom 29.1.1943 enthielt folgenden Passus:

"Der Fuehrer hat in seiner Neujahrsproklamation erkleert, dass er im Jahre 1943 von der deutschen Ruestung eine aussergewoehnliche Steigerung erwartet und fordern muss"

-Schneider-Exh. 206, Buch VI-

Mit Erlass Speer an die Betriebsführer vom 24.6.1943 wurde das Institut der Arbeitseinsatzingenieure geschaffen, was die Freiheit der Unternehmer und Betriebsführer weiter erheblich einschränkte, wie sich aus dem folgenden Passus ergibt:

"Ihre Aufgabe wird unter andern darin bestehen, die Einsparungsmöglichkeiten von Arbeitskräften zu prüfen, falsch eingesetzte Facharbeiter umzusetzen, fuer straffe Leitung der Nachschichten zu sorgen, da hier noch erhebliche Leistungsreserven liegen, den Einsatz von Arbeitskräften aus der Wehrpflichtaktion und von Kriegsversehrten zu foerdern, den zweckmaessigen Einsatz von ungelernten und auslaendischen Arbeitskräften zu untersuchen und gegebenenfalls den vom Vorsitz der Ruestungskommission angeordneten ueberbetrieblichen Ausgleich und Erfahrungsaustausch nach besten Kräften zu unterstuetzen."

-Schneider-Exh.210, Buch VI-

Herbst 1943 wurde das genannte Ministerium in das Ruestungsministerium Speer umgebildet und seine Zustaendigkeiten geregelt.

-Schneider-Exh. 207 und 208, Buch VI-

Hierauf erliess Speer den Erlass vom 29.10.1943, den sogenannten "Bandwurmerlass", der die Zustaendigkeiten auf dem Gebiete der Ruestungsproduktion auch fuer den Arbeitseinsatz in den zentralen und Mittelinstanzen regelte. Hiermit war die Wirtschaft restlos militarisiert, wie folgende Teile des Erlasses zeigen:

Seite 56:

"Das Ziel aller Massnahmen kann nur die weitere Steigerung der Ruestung sein.
Durch diese Konzentration der Kriegswirtschaft ergibt sich gleichzeitig eine Vereinfachung der Befehlsgebung."

Seite 57:

"Fuer die nachgeordneten Selbstverwaltungs- und Selbstverwaltungsorgane (siehe II) sind diese Aemter Befehlsstellen fuer die Steuerung und Sicherung der von ihnen betreuten Produktion."

Seite 61:

"Die Betriebe erhalten die Auftraege der Bedarfstraeger ausschliesslich nach den Belegungsplaenen der zustaeendigen Ausschuesse und Ringe bzw. den von mir beauftragten Gruppen."

Seite 64:

"Die Ruestungsdienststellen regeln die Auftragsverlagerungen, Betriebs- und Fertigungsverlegungen einschliesslich Kapazitaetserweiterungen mit erforderlicher Unterkunft fuer Arbeitskräfte. Sie ueberwachen den Auftragsablauf

saentlicher Wehrmachtsauftraege bis zur Abnahmereife und sorgen im Benehmen mit den Ruestungs- bzw. Bezirksobmaennern der Ausschiesse und Ringe fuer die Einhaltung der Reihenfolge der Dringlichkeit bei den Ruestungsfertigungen bzw. der hierfuer von mir jeweils gegebenen Sonderweisungen notfalls durch Vorabentscheid. . . . "

Seite 65:

"Die Gauarbeitsaemter und ihre nachgeordneten Dienststellen haben folgende Aufgaben:

Sie fuehren den gesamten Arbeitseinsatz in der Ruestungswirtschaft durch. Dabei haben die Gauarbeitsaemter die Bedarfsdeckung an Arbeitskraefte gemass den Anforderungen der Ruestungsdienststellen zu erfuehlen. Sie veranlassen die Umsetzungen von Arbeitskraefte zu Engpaessen sowie die hereinholung von Auslaendern und besorgen deren Einsatz ebenso wie den der Kriegsgefangenen."

-Schneider-Exh.209, Buch VI-

Die Worte "Befehlsgobung" und "Befehlsstelle" (commanding-post) haben im Deutschen einen absolut militaerischen Charakter und organisierten die Wirtschaft im Sinne militaerischer Disziplin.

Ruestungsproduktion und Steuerung der Arbeitskraefte werden weiter behandelt in dem Erlass Sauckels und Speers vom 22.6.1944 nebst Durchfuehrungserlass vom 21.8.1944 und besonders in dem Affidavit Fikentscher, der von 1942 - 1945 Ruestungskommandeur war, und der ausfuehrlich die Arbeitskraftsteuerung und den absoluten behoerdlichen Zwang in den eben erwahnten Jahren darstellt.

-Schneider-Exh.213, Buch VI-

Aus dem Erlass vom 21.8.1944 sei folgender typischer Passus zitiert:

- *6.) Bei grundsuetzlichen Fragen des Arbeitseinsatzes, die fuer die Foerderung der Ruestung von besonderer Bedeutung sind (Mobilisierung von Arbeitskraefte aus Personen- und Bevaelkerungskreisen, die bisher nicht gearbeitet haben, Einsatz von Kriegsversehrten, von Schuelern, Volksdeutschen, Familieneinsatz, Gefangenen, KZ-Haeftlingen) ist von den beiderseitigen Dienststellen gemeinsam zu pruefen, wie zentral gegebene Richtlinien zur bestmoeglichen bezirklichen Auswirkung gebracht werden koennen. Die Ruestungsdienststellen haben, wo betriebliche Hemmungen fuer einen Einsatz besonderer Personengruppen vorhanden sind, Schwierigkeiten mit allen gebotenen Mitteln auszuräumen. Sie haben fuer den Einsatz von Personen,

die nicht voll leistungsfähig sind, die Schaffung von entsprechenden Arbeitsbedingungen in jeder Weise zu fordern."

-Schneider-Exh.211, Buch VI-

Wie wohl in den meisten Ländern war die Erfüllung der Produktionsauflagen in Deutschland nicht nur durch ministerielle Verordnungen und Terrormassnahmen, sondern auch durch entsprechende Strafbestimmungen garantiert, insoweit sind bei der weiten Auslegung der Begriffe durch die deutsche Rechtsprechung neben der Bestimmung des Par.92a des Reichsstrafgesetzbuches ueber die Verletzung von Kriegslieferungsvertraegen und neben dem Gesetz vom 25.11.1939 und dem Par.5 der Kriegssonderstrafrechtsverordnung vom 17.8.1938 - uebrigens erst 1939 veröffentlicht - fuer behoerdliche Produktionsauflagen insbesondere von Bedeutung der Par.91 b des Reichsstrafgesetzbuches ueber die Feindbeguenstigung, der wie folgt lautet und auch dem Sinn nach in anderen Ländern nicht unbekannt ist:

- "I. Wer im Inland oder als Deutscher im Ausland es unternimmt, waehrend eines Krieges gegen das Reich oder in Beziehung auf einen drohenden Krieg der feindlichen Macht Vorschub zu leisten oder der Kriegsmacht des Reichs oder seiner Bundesgenossen einen Nachteil zuzufuegen, wird mit dem Tode oder mit lebenslaenglichem Zuchthaus bestraft.
II. Wenn die Tat nur einen unbedeutenden Nachteil fuer das Reich und seine Bundesgenossen und nur einen unbedeutenden Vorteil fuer die feindliche Macht herbeigefuehrt hat, schwere Folgen auch nicht herbeifuehren konnte, so kann auf Zuchthaus nicht unter zwei Jahren erkannt werden . . . "

-Schneider-Exh.216, Buch VI-

-Schneider-Exh.218, Buch VI-

Der Kommentator zum Reichsstrafgesetzbuch Schwarz aeussert sich zu dem . . . Paragraphen 91 b (im Dokumentenbuch versehentlich als Par.92/bezeichnet, wie der Unterzeichnete versichert und sich auch aus dem Zusammenhang ergibt) wie folgt:

- "2) Zur Handlung genuegt das U n t e r n e h m e n , vgl. Par.87 A 1. Es kann bestehen im: A. Vorschubleisten gegenueber e.feindl.Macht; diese muss durch d.Handl. guentiger gestellt werden, sei es militaerisch od. w i r t s c h a f t l.; denn es genuegt d. Vorschubleisten der feindl. "Macht": (nicht bloss K r i e g s m a c h t) RStG 21,196.

Dies kommt mittelbar der Kriegsfuehr.zugute, E 51, 282, Frank Nachtr.I; Leipz.Par.89 A.1; Olsh.Par. 89 A.3. So bei Zeichn.d.feindl.Kriegsanleihe; bei Warenzufuhr, selbst wenn kein Ausfuhrverbot besteht, Frank Nachtr.I; desgl., wenn sie dem Feindstamme kommt; so bei Liefer. an s.Buerger; ferner bei Zerstoe- rung inlaendischer Feldfruechte, E 51,282; ev. bei Beguenst.der Flucht feindl.Kriegsgefangener, RMD 21, 196; bei inlaendischem Kriegswucher, Leipz. Par.89 A 5; oder im:

B. Zufuegen eines Nachteils gegenueber der deutschen Kriegsmacht. Dieser Tatbestand wird oft den zu A er- fuellen; doch wird hier die Schaedigung der deutschen Kriegsmacht, also nicht des Staates als solchen ver- langt. Wenn e.einheitl.Handl. der Kriegsmacht zwar Nachteile, aber zugleich hoehere Vorteile verschafft (z.B. beim Abfangen eines Munitionsarbeiterstreiks durch e.Arbeiterfuehrer), so soll nach E 65, 430; Fran II e.E., kein Landesverrat vorliegen (recht bedenkli.!).

-Schneider-Exh.217, Buch VI-

Die darin zitierte Rechtsprechung stammt nach den Zitaten aus der Zeit vor dem letzten Kriege, im wesentlichen aus dem 1. Weltkrieg, da die Rechtsprechung des Reichkriegsgerichts und des Volksgerichtshofs im letzten Kriege sekretiert und nicht veroeffentlicht war.. Wenn schon damals nach obigen Kriegswucher, die Zerstoe- rung inlaendischer Feldfruechte und gegebenenfalls Streik als Feindbeguenstigung verurteilt wurden, ist kein Zweifel, dass die Zurueckweisung der spaetor in Kriege allein zur Verfuegung stehenden auslaendischen Ar- beitskraefte und die dann hierdurch bedingte Nichterfuellung von Produktionsauflagen unter dem nationalsozialistischen Regime von den zustaeendigen Gerichten als Feindbeguenstigung, d.h. Landesverrat betrachtet und sehr streng, gegebenen- falls mit dem Tode bestraft worden ware.

Der ausserordentlich starke Druck, der in dieser Beziehung auf die Betriebsfuehrer ausgeuebt wurde, ergibt sich insbe- sondere auch aus den folgenden Aussagen:

*Zeuge Weinhardt im Fall 5:

*Herr Sauer begann seine Taetigkeit in Leipzig in einer grossen Sitzung, die etwa 1 - 2 Stunden dauerte. In dieser Sitzung wurde bereits klar, dass jeder Wi- derspruch gegen das, was der Jaegerstab - spricht Sauer -

anordnete, ich moechte sagen, nahezu lebensgefuehrlich war. In dieser Sitzung, bei der eine groessere Anzahl von Industriellen, hohen Offizieren, Generaelen der Luftwaffe und Mitglieder des Jaegerstabes anwesend waren, wurden in der ruecksichtslosesten Form von Herrn Sauer seine Richtlinien der Industrie und den Offizieren klargemacht. Er liess gar keinen Zweifel offen, dass die mindeste Obstruktion gegen seine Anordnungen mit dem Kz anfangen wuerde und - das Hohe Gericht moege mir diesen Ausdruck gestatten - an der Wand oder mit Erschiessen erden wuerde. Die Sitzung war derartig scharf, dass selbst Sauer mit den Generaelen der Luftwaffe in ganz unvorstellbarer Weise umsprang. Ich erzaehle das etwas breit, um die Frage des Verteidigers moeglichst vollstaendig zu beantworten."

-Schneider-Exh.228, Buch VII-

Zeuge Pleiger im Fall 5:

"Vor allen Dingen in den letzten Jahren, bei den vielen Zerstoeerungen, bei den vielen Schwierigkeiten, stand das gesamte deutsche Volk natuerlich unter einem ungeheuren Druck. Selbstverstaendlich aus der militaerischen Entwicklung heraus, und eine Moeglichkeit - - nehmen wir mal an, es haette ein Betriebsfuehrer gesagt "ich foerdere nicht mehr, ich nehme keine auslaendischen Arbeiter", der waere innerhalb von 5 Minuten nach Aussprache oder Bekanntwerden dieser Erklaerung bei den zustaeendigen politischen und polizeilichen Dienststellen seines Amtes nicht nur enthoben, sondern auch eingesperrt worden.

...
Ich bin noch nie beim Volksgerichtshof gewesen. Ich kann nur sagen, was ich gehoert habe. Das hat mir Goering einmal gesagt. Wenn die Sache nicht funktioniert, dann wuerde ich vor das Volksgericht gestellt werden. Dann habe ich mir gedacht, dass man mir den Kopf herunter nimmt. . . ."

-Schneider-Exh.227, Buch VII-

Im Hinblick auf diese Notwendigkeit, die Produktionsauflagen zu erfuellen, bestand fuer die zahllosen Unternehmer, Betriebsfuehrer und Landwirte auch keine Moeglichkeit, die Beschaeftigung der ihnen zugewiesenen auslaendischen Arbeiter zu verweigern, wie dies die Beweisaufnahme in eindrucklicher Weise ergeben hat. Schon die Verweigerung der auslaendischen Arbeiter als solche, insbesondere durch ein grosses Unternehmen haette zu den ernstesten Folgen gefuehrt.

-Auss. Letsch im Case 5.

Schneider-Exh.132, Buch III-

-Auss. Speer im Case 5,

Schneider-Exh.229, Buch VII-

-Auss. Stothfang, Prot.d.S.3762 ff., e.p.3739-	
-Auss. Schieber " 5295-96, 5270-	
-Auss. Milch " 5366 5337-	
-Auss. Giesen " 7594 7530-31 -	
-Auss. Weiss " 7704 7636-	

Hierbei ist auch von Bedeutung, dass infolge der schon vor dem Kriege weitgehend eingefuehrten und im Kriege restlos durchgefuehrten behoerdlichen Steuerung der deutschen Wirtschaft, die sich aus zahlreichen Zeugenaussagen und insbesondere den von Dr. Berndt eingereichten Dokumentenbeenden ueber die Wirtschaftsregelung im Dritten Reich ergibt, der deutsche Unternehmer und Betriebsfuehrer von den Behoerden mehr und mehr voellig unabhaengig und unfrei geworden war. Ueber die verbeamtete Stellung des Unternehmers, den Terror durch Justiz und SD in den Betrieben haben sich insbesondere die Zeugen Kastl, Lammers und Gritzbach geaussert.

-Protokoll d.S.2288-89, e.p.2295-97-	
- " 5759-63 5719-23-	
- " 5676 5636-	
- " 5684 5644-	

Sehr anschaulich ergibt sich dies auch aus der mit Beispielen belegten Schilderung des Zeugen Flick

-Protokoll d.S.9137-45, e.p.9041-49-

und folgenden Ausfuehrungen des sehr angesehenen, 1933 aus Deutschland emigrierten, jetzigen Schweizer Professors Wilhelm Roepke in seinem sich in Amerika erschienen Buch

"Die deutsche Frage":

*Seite 46

... Dies gilt vor allem fuer die Behandlung des Privateigentums. Wie die Kirche in Russland offen verfolgt, im Dritten Reich aber nach Moeglichkeit von innen ausgehoeht wurde, so wurde in Russland das Eigentum an den Produktionsguetern offen abgeschafft, im Dritten Reich aber durch staendige Einschraenkung der Rechte und Funktionen der Eigentümer zu einem leeren Gehaeuse gemacht, das man aus propagandistischen Ruecksichten weiterbestehen liess. So waren hier wie dort die Formen der Aufhebung des Privateigentums verschieden, waehrend ihre Wirkungen im wesentlichen dieselben waren.

...

Seite 48:

. . . Hinzu kam, dass der Nationalsozialismus unzweifelhaft von vornherein einen viel ausgeprägteren Massencharakter als der Faschismus besass und weit tiefer im eigentlichen Proletariat wurzelte. Er hatte es von vornherein darauf angelegt, die Arbeiter- und Angestelltenmassen fuer sich zu gewinnen, und man kann nicht leugnen, dass er dieses Ziel in hohem Masse erreicht hat, vor allem bei den Juengeren, denen die liberale Tradition der alten Gewerkschaften fehlte. Im Gegensatz zu der heute weitverbreiteten schematischen Auffassung waren es diese proletarisierten und traditionslosen Massen, auf die sich der Nationalsozialismus in der Hauptsache stuetzte; sie waren es, denen er zu schmeicheln suchte, und sie liessen sich nur allzu gern umwerben; der Nationalsozialismus gab ihnen eine Bedeutung, die ihr Selbstbewusstsein bis zur Arroganz steigerte; er zeigte ihnen eine Nachsicht, auf die zu rechnen fuer einen Unternehmer Selbstmord gewesen waere. Im Vergleich zu diesen Schichten haben nicht unbetrachtliche Teile des Buergetums eine weit bessere Haltung bewiesen. . . . "

- Schneider-Exh. 224, Buch VII-

Beispielsweise sei noch hingewiesen auf das Schicksal und den Tod des Bergwerksdirektor Ricken. Wie erwaeht, war die Rechtsprechung der hohen deutschen Gerichte in diesem Kriege geheim, und solche Urteile sind nur durch Zufall verfuegbar.

Dass auch wissenschaftliche und fachliche Leistung vor Verfolgung nicht schuetzten, wenn man dem Regime nicht genehm war, zeigt das Schicksal vieler juedischer und nichtjuedischer Wissenschaftler.

-Aff. Fricke, Schneider-Exh.225, Buch VII-

-Muss. Kaeding, Prot. d.S.7645-46, e.p.7578-79-

Bereits das DMT hat ebenfalls festgestellt:

"Feindselige Kritik, ja jede Kritik irgendwelcher Art, wurde verboten und die schwersten Strafen wurden denen auferlegt, die sich in diesem Sinne betaetigten. Ein unabhaengiges, auf Gedankenfreiheit beruhendes Urteil wurde somit zur voelligen Unmoeglichkeit.

-DMT, amtl.Ausgabe e.p.12, d.S.16405-

Wenn auch in einzelnen Faellen durch glueckliche Beziehungen oder aus sachlichen, dem nationalsozialistischen Regime genehmen Gruenden, manches verhindert werden konnte, so war es doch nicht moeglich, in einer fuer den Krieg so entschei-

denden Grundsatzfrage wie der Zwangsarbeit der Ausländer dem nationalsozialistischen Regime Widerstand zu leisten. Ein solcher Fall wäre den zuständigen Stellen zweifelsfrei gemeldet und bei einem grösseren Unternehmen gewiss einem der führenden Männer vorgetragen worden. Dieser hätte umso härter durchgegriffen, als sich das Regime aus propagandistischen Gründen und solchen der Spionage- und Sabotagegefahr sehr ungern und in den meisten Ländern relativ spät zu diesen Zwangsmassnahmen entschlossen hatte, da man insbesondere die wachsende Erbitterung in den betreffenden Staaten fürchtete. Deshalb wäre aber auch jeder Widerstand im Innern Deutschlands rücksichtslos gebrochen worden.

Hierzu kommt, dass der Betreffende angesichts der zweifelhaften Rechts- und Sachlage, die sich aus den obigen Ausführungen unter III A 2 ergibt, seinen Standpunkt auch nicht ausreichend hätte begründen können, ganz abgesehen davon, dass nach deutschem Recht das Landesrecht dem Völkerrecht vorgeht, wie oben gesagt (Seite 82). Die Stärke und Irresistibilität der Staatsgewalt nach deutscher Rechtslehre bestätigt auch der von mir überreichte Auszug aus dem Buch von Wolzendorff "Staatsrecht und Naturrecht" am Schluss.

-Schneider-Exh.223, Buch VII-

Ein Widerstand wäre auch praktisch zwecklos gewesen, da ein Nachfolger des Betreffenden auf Veranlassung der Regierung das Programm sicherlich weitergeführt hätte. Die Resistenz gegenüber dem Programm hätte also nur die Existenz des Betreffenden, seiner Familie und seiner Mitarbeiter vernichtet. Angesichts dieser tatsächlichen, rechtlichen und sittlichen Situation aber lag hier nicht nur ein Befehl im Sinne des Kontrollratsgesetzes vor sondern eine Zwangslage, in der eine Wahl im Sinne des Sittengesetzes nicht möglich war.

-Schneider-Exh.230 und 231, Buch VII-

Es wird hierzu verwiesen auf den ueberreichten Auszug aus dem
IMT und insbesondere das Moraltheologische Gutachten des Paters
Pribilla.

-Schneider-Exh. 230 und 231, Buch VII-

Der Terror der Gestapo und die unmenschliche Strafjustiz bedeu-
teten eine allgegenwaertige und unklare Bedrohung aller Personen,
die sich dem Regime und seinen Massnahmen entgegenstellten. So
befanden sich auch die Industriellen bei der Zuteilung der
Zwangsarbeiter fuer die Erfuellung der behoerdlichen Produk-
tionsauflagen im Kriege in einem Notstand, der ihnen jeden Wider-
stand praktisch unmoeglich machte.

Insbesondere unter diesem Gesichtspunkt hat das Urteil des Mili-
taergerichts in Case 5 die dort angeklagten Industriellen und
Betriebsfuehrer von der Verantwortung fuer das Zwangsarbeiter-
programm freigesprochen.

-Urteil Case 5, d.S.10728-36, e.p.10982-95-

B. Der persoenliche Verantwortungsbereich Schneiders
in Bezug auf Arbeitspflicht und Zwangsarbeit

(Trialbrief der Anklage, Teil III, II E)

1. Im Rahmen der Gesamt-I.G.

a) Seine Verantwortlichkeit als Hauptbetriebsfuehrer

Schneider war seit 1938 vom Vorstand der I.G. zum Haupt-
betriebsfuehrer oder Fuehrer des Unternehmens fuer die
Gesamt-I.G. bestellt. Es ist dies ein Begriff und eine
Aufgabe des Arbeits- und Sozialrechts. Der Ausdruck
"Hauptbetriebsfuehrer" wird nicht im Gesetz gebraucht.
Er ist offenbar seitens der I.G. von anderen grossen
Unternehmungen schon vor der Bestellung Schneiders in
Parallele zu dem zum Unternehmens-Beirat gehoerenden

Hauptbetriebsmann der DAF uebernommen worden. Das Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit (AOG) gebraucht hierfuer in Par.17 den Ausdruck "Fuehrer des Unternehmens".

-Auss. Schneider Prot.d.S.7459, e.p.7393-
-Auss. Weiss " 7697, 7629-
-Schneider-Exh.35, Buch IX-
-Aff.Weiss, Schneider-Exh.36, Buch IX-

Wegen der Legitimation des Zeugen Weiss verweise ich auf
-Protokoll d.S.7685, e.p.7616-

Die Verantwortung des Unternehmers oder Fuehrer des Unternehmens ist nur eine mittelbare, wie sich aus dem Affidavit des hohen Ministerialbeamten und Schoepfers des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit, M a n s f e l d , das die Anklage ueberreicht hat, ergibt. Dieser aeussert sich hierueber wie folgt:

"In erster Linie haftete der Unternehmer selbst fuer die Erfuellung dieser Fuersorgepflicht. War er jedoch betriebsfremd und deshalb durch einen Betriebsfuehrer vertreten, so haftete er fuer Auswahl und Belassung dieses Mannes auf seinem Posten und dadurch mittelbar."

-Ankl.Exh.359, Buch 67, d.S.274,e.p.147/48-

-vgl.auch Ankl.Exh.1309, Buch 67-

-Auss.Weiss Prot.d.S.7699, e.p.7630-
(Insoweit war auf der Protokoll-Seite 7697,
e.p.7628, ein Irrtum, Sprach- oder Schreibfehler unterlaufen.)

Der unmittelbar in Gefolgschafts- und Sozialfragen Verantwortliche ist nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit (AOG) der Fuehrer des Betriebes oder einzelnen Werkes, der in ihm anleitender Stelle mitarbeitet und mit ihm vertraut ist.

Im allgemeinen ist dies der Unternehmer und bei juristischen Personen der gesetzliche Vertreter, z.B. bei einer Aktiengesellschaft der Vorstand. Hierzu sei verwiesen auf die Par. 1, 2 und 3 des AOG, die wie folgt lauten:

*Par.1

Fuehrer des Betriebes
und Gefolgschaft.

Im Betrieb arbeiten der Unternehmer als Fuehrer des Betriebes, die Angestellten und Arbeiter als Gefolgschaft gemeinsam zur Foerderung der Betriebszwecke und zum gemeinsamen Nutzen von Volk und Staat. . . .

Par.2

(1) Der Fuehrer des Betriebes entscheidet der Gefolgschaft gegenueber in allen betrieblichen Angelegenheiten, soweit sie durch dieses Gesetz geregelt werden.

(2) Er hat fuer das Wohl der Gefolgschaft zu sorgen. Diese hat ihm die in der Betriebsgemeinschaft begruendete Treue zu halten. . . .

Par.3

(1) Bei juristischen Personen und Personengesamtheiten sind die gesetzlichen Vertreter Fuehrer des Betriebes.

(2) Der Unternehmer oder bei juristischen Personen und Personengesamtheiten die gesetzlichen Vertreter koennen eine an der Betriebsleitung verantwortlich beteiligte Person mit ihrer Stellvertretung betrauen; dies muss geschehen, wenn sie den Betrieb nicht selbst leiten. In Angelegenheiten von geringerer Bedeutung koennen sie auch eine andere Person beauftragen.

(3) Wird dem Fuehrer des Betriebes die Befaehigung zum Fuehrer gemass Par38 durch das Ehrengericht rechtskraeftig aberkannt, so ist ein anderer Fuehrer des Betriebes zu bestellen. . . .

-Schneider-Exh.35, Buch IX-

-vgl.auch Auss. Weiss, Prot.d.S.7689 ff., e.p.7620-

Die Grundlage des nationalsozialistischen Arbeitsrechts war die Betriebsgemeinschaft, d.h. der Betrieb mit seinem Fuehrer und seiner Gefolgschaft, wie sich aus dem Exzerpt aus dem Kommentar zum AOG von Hueck, Nipperdey und Dietz ergibt:

*II. Die Betriebsgemeinschaft

1. Ausgangspunkt aller arbeitsrechtlichen Gestaltung ist die Betriebsgemeinschaft, d.h. die Gemeinschaft aller im Betriebe Taetigen. In den Betrieb, den Einzelbetrieb als die Urzelle des Wirtschaftens und Arbeitens, legt das AOG in bewusster Abkehr von dem fruheren Rechtszustand, der die entscheidende Bedeutung ueberbetrieblichen Instanzen zusprach, den Schwerpunkt der arbeitsrechtlichen Gestaltung (Seldte, ZAKDR 1937, S.613). Denn im Betriebe, in der Zusammenarbeit und im Zusammenleben in ihm, ist die Gemeinschaft aller dort Taetigen ohne Ruecksicht auf die Art ihrer Arbeit eine unmittelbar gelebte und erlebte. In ihm sind allein von vornherein die Voraussetzungen wahrer Gemeinschaft in der Arbeit und durch die Arbeit vorhanden. Er ist nicht nur die kleinste, sondern auch die eigentlichste Form der mehrere umfassenden Arbeitsgemeinschaft. Dieser Grundrichtung des Gesetzes und damit der deutschen Arbeitsverfassung ueberhaupt tut es keinen Abbruch, dass noch fuer laengere Zeit und vor allem in-

folge der gewaltigen Aufgaben, vor die sich die deutsche Arbeits- und Wirtschaftspolitik gestellt sieht, eine straffe Fuehrung der Sozialgestaltung durch Tarifordnungen und durch Massnahmen der Reichstreuhänder auf Grund der Lohngestaltungsverordnung vom 23.6.1938 in Erscheinung tritt. (Vgl. auch Mansfeld DAR. 1929, 118)

...
-SSchneider-Exh.35, Buch IX

Hierdurch wurde die Bedeutung des einzelnen Werkes mit seinem in ihm arbeitenden Leiter gehoben und diejenige des mehr kapitalistischen Unternehmers geschwaecht, wie es der Tendenz des Nationalsozialismus entsprach. Dementsprechend musste ein im Betrieb nicht selbst mitarbeitender Unternehmer oder gesetzlicher Vertreter, z.B. Vorstand einer Aktiengesellschaft, einen besonderen Fuehrer des Betriebes, der in ihm arbeitete, bestellen.

Hieraus folgt: Die primäre Verantwortlichkeit des im Betrieb arbeitenden Betriebsfuehrers hat die sekundäre oder mittelbare Verantwortlichkeit des betriebsfremden Unternehmers zur Folge, der sich bei juristischen Personen in den gesetzlichen Vertretern verkörpert. Ausserdem konnte dieser gemäss Par.3 des ACG einen Fuehrer des Unternehmens bestellen, wenn dieses, wie im Falle der I.G., aus mehreren Betrieben bestand. Dies musste geschehen, wenn er das Unternehmen nicht selbst leitete. (Par.3 siehe oben) Dieser Fuehrer des Unternehmens vertrat den Unternehmer und war infolgedessen auch nur mittelbar verantwortlich. Diese Regelung ist auch durchaus vernuenftig, da bei weit auseinanderliegenden Betrieben den Unternehmer oder Unternehmensfuehrer die unmittelbare und primäre Verantwortung nicht treffen konnte.

Die Auswahl der Betriebsführer der einzelnen Werke erfolgte in der I.G., wie wohl in allen grossen Unternehmen, durch den Vorstand als gesetzlicher Vertreter und Unternehmer, da die Betriebsführer nicht nur sozial, sondern auch menschlich und fachlich fuer ihre Stellung geeignet sein mussten.

Wenn die Eröffnungsansprache der Anklage auf Protokollseite deutsch 160, engl. 97 ausfuehrt, dass Schneider als Hauptbetriebsführer, d.h. Führer des Unternehmens fuer die Gesamt-I.G. durch die Herausgabe von Richtlinien richtungweisend tätig war, so ist auch dies nicht zutreffend, wie sich aus folgendem ergibt:

Diese Zuständigkeit des Unternehmers oder Unternehmensführers beschränkte sich infolge seiner nur mittelbaren Verantwortlichkeit fuer die von ihm nicht selbst geleiteten Betriebe grundsätzlich auf die mehrere Betriebe betreffenden Angelegenheiten, insoweit er sich die Entscheidung vorbehalten hatte.

Hierueber äussert sich der Zeuge Weiss wie folgt:

"Im nationalsozialistischen Arbeitsrecht lag das Schwergewicht der Sozialpolitik im Betrieb selbst. Deshalb lag auch das Schwergewicht bei der Durchfuehrung der sozialen Aufgaben bei den Betriebsführern der einzelnen Werke. Diese waren in ihren sozialen Entscheidungen, sowohl ihrer Belegschaft gegenüber wie auch den Dienststellen des Staates und der Partei in ihren Bezirken selbständig und selbstverantwortlich. Die Verantwortung des Hauptbetriebsführers bestand nur auf den Gebieten, die einmal mehrere Betriebe gleichmässig beruehrten. Ausserdem musste sich aber der Hauptbetriebsführer die Entscheidung solcher Sachen ausdruecklich vorbehalten haben. Nur in diesem Fall konnte er den oertlichen Betriebsführern Anweisungen und Richtlinien erteilen."

-Prot.d.S.7690, e.p.7620-21-

Es sei ausserdem verwiesen auf das Affidavit Weiss, Schneider-Exh.36, Buch IX, Ziffer 7, und den Par.5 der 17.Durchfuhrungsverordnung, der wie folgt lautet:

"Aufgaben, gemeinsame Betriebsordnung.

(1) Der Beratung im Unternehmensbeirat unterliegen insbesondere die im Par.6, Abs.2, des AOG bezeichneten Massnahmen, soweit sich der Unternehmer oder der Führer des

Unternehmens die Entscheidung fuer alle oder mehrere vertrauensratspflichtige Betriebe vorbehalten hat."

-Schneider-Exh.35, Buch IX-

Dies hatte sich bei der I.G. schon vor und zu der Zeit, in der Schneider diese Stellung bekleidete, dahin entwickelt, dass der Fuehrer des Unternehmens bzw. Hauptbetriebsfuehrer Richtlinien insoweit gab, als es sich um Fragen der sogenannten betrieblichen, d.h. der vom Betrieb ausgehenden und veranlassten Sozialpolitik handelte. Dies waren neben der Rahmenbetriebsordnung fuer alle Betriebe z.B. also die Jahrespraemie der I.G., der Wohnungsbau der I.G., Berufserziehungsfragen, die eigene besondere Altersversorgung der I.G.

-Auss. Schneider, Prot.d.S.7461, e.p.7395-

Auss. Weiss " 7700, 7632-

-Aff. Weiss, Schneider-Exh.36, Ziffer 7, mit Schaubild, Buch IX-

Auf dem Gebiete der staatlichen Sozialpolitik, z.B. der staatlichen Sozialversicherung (Kranken-, Alters- und Unfallversicherung), der Lohngestaltung, des Arbeitseinsatzes, also insbesondere der Einstellung von Arbeitskraeften, gaben dagegen Dr. Schneider und sein Vorgaenger keine allgemeinen Richtlinien heraus. Hier beschraenkte sich ihre Taetigkeit auf einen Erfahrungsaustausch, eine moeglichste Abstimmung der Behandlung von Massnahmen in Zweifelsfaellen, d.h. auf eine gewisse Koordination.

-Aff. Weiss, Schneider-Exh.36, Ziffer 6 u. 7. m.Schaub., Buch IX-

-Auss. Weiss, Prot.d.S.7689-7700, e.p.7630-31-

-Auss. Schneider, Prot.d.S.7462, e.p.7396-

Dies hat seinen Grund darin, dass auf dem Gebiete der staatlichen Sozialpolitik, also insbesondere der Lohngestaltung, der Beschaffung von Arbeitskraeften, allgemeine Fragen schon vor und erst Staatsrecht im Kriege von den zentralen/Behoerden geregelt und gesteuert wurden, wie deutlich die Schneider-Dokumentenbuecher III und IV zeigen; auch die regionalen Besonderheiten, die die staatlichen Zentralbehoerden nicht ihrerseits klaerten und die sich

aus den verschiedenen wirtschaftlichen Verhältnissen der Provinzen im Hinblick auf Lohn- und Preisgestaltung usw. und aus den verschiedenen Produktionszweigen der Betriebe ergaben, von den regionalen provinziellen und örtlichen Arbeitsbehörden geregelt und entschieden. Entsprechendes galt dann im Kriege auch fuer Unterkunft und Ernährung in den Lagern.

-Aff.Schmid, Schneider-Exh.239, Zus.Buch II-

Was auf diesen Gebieten der Bestimmung der I.G. verblieb, richtete sich ganz nach den örtlichen und persönlichen Verhältnissen der einzelnen Betriebe und ihrer Arbeitskreise und konnte sich infolgedessen auch in der I.G. nicht zentral vom Unternehmensfuehrer, sondern nur vom örtlichen Betriebsfuehrer entschieden werden. Hierdurch eruebrigte sich insoweit eine richtungsweisende Taetigkeit des Hauptbetriebsfuehrers. Es war nur ein gewisser Erfahrungsaustausch moeglich. Dies lag auch im Sinne der traditionellen und bei einem so grossen Unternehmen mit vielen fuehrenden und hochqualifizierten Personenlichkeiten berechtigten dezentralisierten Zentralisierung der I.G.

-Aff. Weiss, Schneider-Exh.36, Ziffer 7, Buch IX-
(hierzu Auss.Weiss, Prot.d.S.7700-01, e.p.7694-96)
-Auss.Schneider, Prot.d.S.7462-63, e.p.7396-97
7538 7476-77-

Durch obige Darlegung und ihre Belege sind die unklaren und zu weit gehenden Ausfuehrungen der Angeklagten Schneider und Lautenschlaeger in den Anklage-Exh. 394, Ziffer 3, und 1328, Ziffer 4, Buch 68, ueber die juristischen Kompetenzen Schneiders und der anderen Betriebsfuehrer widerlegt, Fragen, die diese als Nichtjuristen auch nicht abschliessend beurteilen und darlegen konnten, ganz abgesehen von der Art der Vernehmungen, insbesondere Schneiders, wie er sie geschildert hat.

-Protokoll d.S.7469, e.p.7403-

(Die beiden genannten Ankl.Exhibits werden spaeter unter e) noch eingehend behandelt.)

Erfahrungsaustausch und Abstimmung erfolgten in den etwa 50 Betrieben der I.G. in den Betriebsfuhrerbesprechungen, den Sitzungen des Unternehmensbeirats und des TEL, der im wesentlichen die Betriebsfuhrer repraesentierte, anlaesslich von Reisen Schneiders, durch Berichte in den genannten Gremien, die finanzielle Kontrolle z.B. beim Barackenbau und die Statistik des Bueros Bertrams, die den Gefolgschaftsschaubildern der Anklage zugrunde liegt. Eine Massnahme dieser Art war auch der Auftrag Dr. Rodenackers betr. laufender Ueberpruefung des Gesundheitszustandes der Belegschaft der I.G. einschl. der Auslaender. Wesentlich war ausserdem die richtige Auswahl der Betriebsfuhrer, wie es Schneider fuer Leuna in seiner Vernehmung geschildert hat. All dies geschah im Sinne der traditionellen Sozialpolitik der I.G., wie sie in ihrer Guete durch viele Dokumente belegt ist.

- Aff. weiss, Schneider-Exh.36, Ziffer 6 u.7, Buch IX-
- Aff. weiss, Schneider-Exh.37, Buch IX-
- Auss. weiss, Prot.d.S.7702, e.p.7633-
- Aff. Dr. Rodenacker, Schneider-Exh.38, Buch IX-
- Auss. Schneider, Prot.d.S.7477, e.p.7413-
- Auss. Kaeding, Prot.d.S.7654, e.p.7587-88-
- Aff. Ministerialdirektor Dr. Reuss, Schneider-Exh.44, Buch IX-

Dr. Reuss aeussert sich hierueber wie folgt:

"Hieraus sowie aus der gelegentlichen Lektuere von sozialpolitischen Veroeffentlichungen der I.G. habe ich persoenlich den Eindruck gewonnen, dass von den grossen Werken in Deutschland die I.G. sozialpolitisch am fortschrittlichsten geleitet wurde. Mir ist bekannt, dass sich wegen der belegschaftsfreundlichen Sozialpolitik der I.G. gelegentlich Meinungsverschiedenheiten zwischen den Vertretern der I.G. und Vertretern anderer Industrien in den Ausschusssitzungen der Reichsgruppe Industrie ergeben. Hierbei wurde der I.G. der Vorwurf gemacht, mit ihren Massnahmen den Forderungen der Arbeiterseite zu weit entgegen zu kommen und damit die anderen Industrien zu praeduzieren. Die sozialpolitische Tendenz und die Fortschrittlichkeit der I.G., vor allem auf dem Gebiet der betrieblichen Alters-, Wohnungs- und Gesundheitsfuersorge war allgemein anerkannt und galt als vorbildlich."

An der geschilderten nur mittelbaren Zustaeendigkeit Schneiders fuer die Sozialfragen der Gesamt-I.G. als Fuehrer des Unter-

nehmens ändert sich auch nichts durch seine Stellung als Mitglied des Vorstandes oder die besonderen Aufgaben, die ihm als solchen sonst übertragen waren und mit Sozial- bzw. Belegschaftsfragen nicht unmittelbar zusammenhängen, z.B. seine Stellung als Leiter der Sparte I und Mitglied des TEA für technische Fragen überhaupt, denn insoweit war Schneider nur Mitglied des Vorstandes mit besonderen Aufgaben, jedoch nicht sozialpolitischer und arbeitsrechtlicher Natur. Er verkörperte deshalb insoweit mit den anderen Vorstandmitgliedern nur den Unternehmer der I.G., der nach obigem, ebenso wie der Führer des Unternehmens nach dem AOG für Gefolgschaftsfragen nur mittelbar verantwortlich war, also insbesondere für die richtige Auswahl der Führer der Betriebe und deren Belassung. Dass insoweit richtig verfahren wurde, ergibt das gesamte Bild der Beweisaufnahme und wird im Einzelfall noch einmal berührt werden.

(Zum Trialbrief der Anklage, Teil III, VI:)

Die Fuers tengrube und die Grube Janina gehörten betrieblich und sozialrechtlich nicht zum Konzern der I.G., wie das eigene Schaubild der Anklage in Band 68 und auch die Aussage des Zeugen Falkenhahn zeigt.

-Prot.d.S.4396, e.p.337c-

Das Gleiche gilt für die D A G, hinsichtlich deren die Anklage im übrigen bezüglich des Anklagepunktes III in diesem Verfahren nicht erhoben bzw. aufrechterhalten ist.

-Prot.d.S.4595, e.p.457c-71 -

b) Fremdarbeiter

(Trialbrief der Anklage, Teil III, II D)

Wie die gesamte Beweisaufnahme ergeben hat, konnte die I.G. im Kriege ihren bahoerdlichen Produktionsauflagen insbesondere

infolge der ständigen Einziehung deutscher Arbeitskräfte zur Wehrmacht nicht ohne solche aus anderen Ländern nachkommen, obwohl die Beschäftigung von Ausländern bei der I.G. aus den verschiedensten Gründen den grössten Bedenken begegnete. Die I.G. hat deshalb mit Zustimmung und unter Kontrolle der Behörden, wie es die oben unter III A 3 geschilderten Vorschriften bestimmten, Ausländer auf freiwilliger Basis angeworben, was teilweise auch von der durch die Blockade bedingten Arbeitslosigkeit in den anderen europäischen Ländern begünstigt wurde.

-Auss. Schneider, Prot. d. S. 7472, e.p. 7406,
7587, 7524-
-Auss. Weiss " 7702, 7633-

und z.B. Aff. Landsmann, Schneider-Exh. 42, Ziffer 2, Buch IX

Einladungsbrief der Anklage, Teil III, II B

Mit der immer schwereren Kriegslage, insbesondere 1942, ging die deutsche Regierung zu Dienstverpflichtungen ausländischer Arbeiter über. Dies wurde von ihr möglichst geheimgehalten und nur allmählich bekannt, wie der Zeuge Stothfang bestätigt hat.

-Prot. d. S. 3753, e.p. 3729-30 -

Dass die I.G. bereits vor 1942 deportierte dienstverpflichtete ausländische Arbeiter beschäftigt hat, wurde nicht bewiesen. Die diesbezüglichen einwandfreien Dokumente der Anklage und Verteidigung stammen alle - Polen ausgenommen - aus dem Jahre 1942. Für die Sowjetunion hat der Zeuge Stothfang bekundet, dass der erste Transport von Ostarbeitern in Deutschland Anfang 1942 eintraf.

-Auss. Stothfang Prot. d. S. 3750, e.p. 3726-

Es ist nichts dafür vorgebracht, dass die I.G. schon in den Jahren vor 1942 Zwangsarbeiter aus der UdSSR beschäftigt hat. Die geschichtliche Vermutung spricht auch dagegen, weil in

den letzten Monaten des Jahres 1941 schwere Epidemien, insbesondere Fleckfieber, im Osten herrschten und deswegen sogar die Kriegsgefangenen im wesentlichen dort verblieben. Es ist aber auch nichts dafür dargetan, dass die I.G. bereits frueher dienstverpflichtete Polen beschaeftigte und, wenn dies in Einzelfaellen vorkam, ihre leitenden Herren, insbesondere Schneider, hiervon Kenntnis hatten. In Leuna waren ueberhaupt keine Polen beschaeftigt, wie Schneider bekundet hat.

-Prot.d.S.7493, e.p. 7431-

Die Anklagedokumente beweisen nicht, dass vor 1942 bei der I.G. beschaeftigte Polen dienstverpflichtet waren, sondern nur, dass ihre Einstellung und ihre Arbeitsbedingungen, wie bei allen Arbeitskraefte, behoerdlich geregelt wurden, wie sich dies beispielsweise aus dem Schneider-Exh.200, Buch VI, und die Dr. Schneider bei seinem Kreuzverhoer vorgehaltenen Anklagedokumente Exh.1899 und 1900 aus dem Betrieb Wolfen - nicht Leuna - ergibt. Ich verweise hierzu insbesondere auf das Ankl.Exh.1372, Buch 70.

Das Eintreffen polnischer Arbeitskraefte in Deutschland wurde nicht als etwas besonderes empfunden, da dort immer viele Polen gearbeitet haben und fuer 1939/1940 30 - 40 000 polnische Arbeitskraefte in Aussicht genommen waren, wie der Zeuge Stothfang bekundete.

-Prot.d.S.3759-60, e.p.3736-37-

Dies geschah stets in groesseren Gruppen, wie wohl immer und ueberall bei der Beschaeftigung weniger qualifizierter Arbeitskraefte eines Landes in einem anderen Lande.

Aus allen diesen Gruenden, insbesondere der Geheimhaltungspolitik der Regierung und auch den bestehenden Sprachschwierigkeiten, kann und muss Schneider geglaubt werden, dass er von einer Dienstverpflichtung nach Deutschland ueberfuehrter Polen zur I.G. vor 1942 keine Kenntnis hatte.

-Auss. Schneider, Prot.d.S.7529, e.p.7469-

(Trialbrief der Anklage, Teil III, II D)

Als die deutsche Regierung 1942 im Osten und Westen in den verschiedensten Ländern die Dienstverpflichtung und Zwangsarbeit einfuhrte und die betreffenden Arbeitskraefte nach Deutschland ueberfuehrte, wurde dies, wie wiederholt betont, im Hinblick auf die schon damals sehr schwere Kriegslage und die sonst unueberwindlichen Schwierigkeiten bei der Erreichung des Produktionssolls von Millionen Gewerbetreibenden und Landwirten in Deutschland hingenommen, obwohl sicherlich viele das Schicksal dieser Auslaender sehr bedauerten. Auch die in auslaendischem bzw. neutralem Besitz befindlichen Betriebe in Deutschland haben anstandslos diese Arbeitskraefte beschaeftigt, wie der Zeuge weiss bestaetigt hat.

-Prot.d.S.7704, e.p.7635-36-

Auch sie haben, wie der groesste Teil der deutschen Wirtschaft, keine andere Moeglichkeit gesehen und sich nur, ebenso wie die I.G., bemueht, die Beschaeftigungs- und Lebensbedingungen dieser auslaendischen Arbeitskraefte moeglichst guenstig zu gestalten.

Als es ab 1942 Schneider und seinen Mitangeklagten allmaechlich klar wurde, dass die von den Arbeitsaemtern zugeteilten Arbeitskraefte im Wege der Dienstverpflichtung nach Deutschland ueberfuehrt wurden, sahen sie, wie die uebrige deutsche Wirtschaft, angesichts der grossen Produktionsschwierigkeiten und des insoweit ausgeuebten Druckes der Regierung

-vgl. Schneider-Dokumente in Buch VI,
insbesondere Exh. 202 und ff. -

keine Moeglichkeit, sich dem Einsatz dieser Arbeitskraefte zu entziehen, ohne mit ihren Produktionsauflagen voellig in Rueckstand zu kommen und dann dem Vorwurf der Sabotage und des Landesverrats mit allen seinen strafrechtlichen und sonstigen Folgen ausgesetzt zu sein. Sie haben ueber diese Dinge deshalb wohl ge-

sprochen, darüber natürlich aber keine Beschlüsse gefasst, da dies, wie überhaupt die Steuerung der Arbeitskräfte, restlos in den Händen der Behörden lag und der freien Bestimmung des einzelnen Geschäftsmannes völlig entzogen war. Das ergibt sich aus

-Schneider-Dokumenten in Band III,
insbesondere Exhibits 121 - 133 -

und z.B.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7464, e.p.7398,
" 7480 7416-
-Auss.Weiss " 7702 7633-

Dies ist ja auch offenbar die Überzeugung der alliierten Militärregierungen, da Millionen von deutschen Industriellen und Landwirten und sogar viele von den Beamten der Arbeitseinsatzverwaltung in teilweise verantwortlichen Stellen wieder tätig sind.

Soweit frühere I.G.-Leute im Auftrag des Gebechem hinsichtlich der Dienstverpflichtung ausländischer Arbeitskräfte tätig wurden, war dies nur der Fall, um die richtige Beschäftigung der einzelnen Fachkräfte sicherzustellen, was bestimmt auch in hohem Masse im Interesse dieser Arbeitskräfte lag.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7578, e.p.7516-

Gerade die Anklagedokumente beweisen, dass die falsche Einstellung bzw. Beschäftigung von Ausländern als eine der hauptsächlichsten Härten empfunden wurde.

-Ankl.Exh. 1302, Ziffer 3 / 1303, Buch 67-

Wer aber in einer von einem anderen geschaffenen Situation die Verhältnisse erträglich zu gestalten versucht, tut bestimmt kein Unrecht. Sind ja die Haftlingsfunktionäre der KL, die die Massnahmen der SS durchführten, nicht nur in Freiheit, sondern sogar, geachtet, wenn sie dies möglichst im Interesse ihrer Mithaftlinge getan haben. Im übrigen sei in diesem Zusammenhang erwähnt, dass es sich bei den Dokumenten der Anklage

in Buch 67 um behoerdliche, sicherlich geheime und hoechst vertrauliche Unterlagen handelt, von denen die Wirtschaft, z.B. die I.G., bestimmt keine Kenntnis hatte. Diese Dokumente aber beweisen, dass die Lage der Auslaender gerade im Ausland und an den auslaendischen Arbeitsplaetzen eine sehr schwere war, waehrend die Industrie und Landwirtschaft im Reich sich durchweg bemuehte, ihnen ein ertraegliches Leben zu schaffen. -Ankl.Exh.1291, d.S.29, e.p.24 / 1303, d.S.141, e.p. 83 ff. - Die gesamte Beweisaufnahme wird dem Gericht gezeigt haben, dass die I.G. sich erfolgreich bemuehte, die Lebensbedingungen der auslaendischen freiwilligen und unfreiwilligen Arbeitskraefte moeglichst guenstig zu gestalten. Sie handelte dabei im Sinne ihrer alten sozialpolitischen Tradition, deren Auswirkungen auch den Auslaendern z.T. wesentlich zugute kam und scheute sich vor erheblichen Aufwendungen nicht zurueck. Ich verweise insoweit auf die Aussage und das Affidavit weiss.

-Prot.d.S.7705 ff., e.p.7636 ff.-

-Schneider-Exh.37, Buch IX, insbesondere ab S.55-

Insbesondere durch die Kosten fuer den Barackenbau und die notwendigerweise verminderte Arbeitsleistung der Auslaender waren diese Arbeitskraefte nicht unwesentlich teurer als die deutschen, wie sich aus den vorstehend genannten Beweismitteln und dem

-Aff.Hoffmann, Schneider-Exh.238, Zus.Buch II-

ergibt. 1943 hat die I.G. allein fuer Wohnbarackenbauten 41 Mill. Reichsmark ausgegeben, und die gesamte Leistung der I.G. fuer soziale Zwecke, die 1935 rund 72 Millionen Reichsmark betrug, war 1943 auf ueber 260 Millionen Reichsmark angestiegen, also in einem Zeitpunkt, zu dem ein wesentlicher Teil der Belegschaft Auslaender waren.

-Aff.weiss, Schneider-Exh.37, Buch IX, S.61 ff.-

Auch fuer die Verbesserung der Lage der Ostarbeiter haben Schneider und die I.G. sich stets und steendig eingesetzt, wie

z.B. folgende Zeugen bekunden:

-Juss. Weiss, Prot.d.S. 7712, e.p. 7642-
-Juss. Giesen " 7594, 7533-

Gelegentlichen Misständen, die Schneider bekannt wurden,
ging er nach und liess fuer ihre Abhilfe sorgen.

-Juss. Krauch, Prot.d.S. 5233, e.p. 5204-
zusammen mit Ankl. Exh. 1372, Buch 67 (Schkoppe u. Heydebreck) -

Darueberhinaus ergibt sich aus dem Affidavit Rodenacker, dass
der Krankenstand auch der Auslaender in der Gesamt-I.G. infolge
der guten Krankenfuersorge ein durchaus guentiger war, wobei
zu betonen ist, dass die Auslaender in dieser Beziehung genau
so behandelt wurden wie die Inlaender.

-Aff. Rodenacker, Schneider-Exh. 38, Buch IX-
-Aff. Krafft, " " 240, Zus. Buch II-
-Juss. Weiss, Prot.d.S. 7709, e.p. 7639-

Die Folgen des Bombenkrieges trafen aber natuerlich auch die
Auslaender genau wie die Deutschen, obwohl Schneider z.B. in
Leuna alles nur moegliche tat, um diese Folgen zu vermindern.

z.B. -Juss. Giesen, Prot.d.S. 7597, e.p. 7533-
-Juss. Kaeding " 7655, 7588-

Wie unberechtigt die Behauptung ueber zu eng belegte Baracken
vor den schweren Folgen der spaeteren Bombenangriffe ist,
zeigt am besten das Anklage-Exh. 273, Buch 9, nach dem noch
im Februar 1943 von rund 131 000 Betten nur 107 000 in den
Lagern belegt waren. Komplikationen, die sich aus der immer
weiter verschlechterten Kriegslage ergaben, koennen auch nicht
zu Lasten der Angeklagten gehen. Es ist hierbei zu bedenken,
dass der Eisenbahn-, Post-, Telegraf- und sogar Autoverkehr
immer schwieriger, langsamer und von behoerdlichen Genehmi-
gungen abhaengig wurde, die nur schwer zu erreichen waren. Das
erklaert z.B. auch die Tatsache, dass Dr. Schneider von der Be-
strafung eines Russen durch Erhaengen im letzten Kriegswinter

in Bitterfeld in Leuna nichts erfuhr.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7534, e.p.7473-

Solche Strafen pflegten in den letzten Kriegsmonaten sowohl an Deutschen wie an Ausländern insbesondere von der SS leider nicht selten vorgenommen zu werden. Diese Exekutionen sollten aber nur an dem betreffenden Ort zur Abschreckung dienen und wurden ueber den Kreis dieser Ortschaft hinaus geheimgehalten. Deshalb scheute man sich, derartiges ueber die durchweg kontrollierten Nachrichtermittel nach anderen Orten bekanntzugeben.

c) Kriegsgefangene

(Trialbrief der Anklage, Teil III, II C)

Die Beschaeftigung und Behandlung der Kriegsgefangenen ist schon voelkerrechtlich nach Artikel 4 der Haager Landkriegsordnung und Artikel 2 der Genfer Konvention eine Angelegenheit der Verantwortung der betreffenden Regierung. Dementsprechend regelten auch die deutschen Behoerden diese Fragen in jeder Beziehung, z.B. auch hinsichtlich der russischen Kriegsgefangenen.

-Defense-Exh.35 - 44, Buch PW-
-Auss.Milch, Prot.d.S.5365, e.p.5337-
-Auss.Schneider, Prot.d.S.7467, e.p.7401

Wegen des Standpunktes der deutschen Regierung bezueglich der russischen Kriegsgefangenen wird auf die grundsaeztlichen Ausfuehrungen oben unter III A 2 a) verwiesen.

Da die Kriegsgefangenen restlos unter der Kontrolle der Behoerden standen, war Partner des einzelnen Betriebes bei der Einstellung der Kriegsgefangenen nicht der einzelne Gefangene, sondern die betreffende Behoerde. Deswegen aussert sich der Kommentar von Hueck, Nipperdey und Dietz zum 40G wie folgt:

*Nicht zur Gefolgschaft gehoeren: . . .

*b) unfreie Arbeiter, Strafgefangene, Kriegsgefangene, Fuersorgezueglinge, auch wenn sie ausserhalb der Anstalt in einem privaten Betriebe beschaeftigt sind. Denn der Vertrag ueber die Beschaeftigung wird nicht zwischen ihnen und dem Unternehmer, sondern zwischen dem Unternehmer und der Anstalt geschlossen. (Vgl. auch RV ArbSam. 21, 28). . . . *

-Schneider-Exh. 35, Buch IX-

Dannach war die Behoerde und nicht der einzelne Betriebsfuehrer fuer die Beschaeftigung und Behandlung der Kriegsgefangenen nach deutschem Recht verantwortlich, abgesehen selbstverstaend- von der Behandlung am Arbeitsplatz selbst. Diesen Standpunkt haben die betreffenden Kommentatoren auch bereits in der 2. Auflage vor dem Kriege eingenommen.

Dementsprechend hat auch das Flick-Urteil den Standpunkt vertreten, dass sich der einzelne Industrielle und Betriebsfuehrer sich in der Frage der Beschaeftigung der Kriegsgefangenen der Regierung fuegen musste und sich insoweit in einem Notstand befand.

-Urteil im Case 5, d.S. 10728 ff, e.p. 10986 ff.-

Die von Rechtsanwalt Boettcher ueberreichten Dokumente zeigen ausserdem, dass das voelkerrechtliche Verbot der Beschaeftigung von Kriegsgefangenen eng ausgelegt wird und sogar deren Verwendung bei dem Bau von Befestigungen im Hinterland fuer zulassig gehalten wird. Entsprechendes gilt fuer die Industrie, ausgenommen Waffen und Munition und Kriegsmaterial, das in unmittelbarem Zusammenhang mit den Kampfhandlungen steht.

-Defense-Exh. 28 - 32, Buch PW-

Deshalb war es nicht voelkerrechtswidrig, dass die deutsche Wehrmacht grundsatzlich die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in der chemischen Industrie anordnete, da deren Produkte weder in unmittelbarem Zusammenhang mit den Kampfhandlungen standen, noch in Waffen und Munition bestehen. Soweit dies bei einzelnen Produktionen zweifelhaft gewesen sein sollte, waren dies sogen.

. Geheimbetriebe, in denen Ausländer und Kriegsgefangene nicht beschäftigt wurden.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7599ff.e.p. 7536-ff
-Auss.Kaeding, " 7658 7591-

Die Beweisaufnahme hat einen Verstoss Schneiders gegen die völkerrechtlichen Bestimmungen bei der Beschäftigung von Kriegsgefangenen nicht nachgewiesen. Sie hat auch nicht bewiesen, dass er von einem solchen Verstoss innerhalb der I.G. Kenntnis erlangt hat, ganz abgesehen davon, dass ihn hierfür nach Vorstehendem keine Verantwortung trifft.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7467, e.p.7401-
" 7474 7409-

Erwähnt sei noch, dass die Anklage keinerlei Bericht des Internationalen Roten Kreuzes oder der Schutzmächte fuer ihre Behauptungen vorgelegt hat, obwohl ihr dies sicher ebenso gut moeglich gewesen waere wie dem Verteidiger Dr. Kranzbuehler im Flick-Prozess, der dort einen solchen Bericht zum Beweis seines Standpunktes vorlegte.

d) KL - Haeftlinge

(Trialbrief der Anklage, Teil III, V B)

Die Konzentrationslager-Haeftlinge in Auschwitz sind auf hohe behoerdliche Anordnung eingestellt worden.

-Ankl.Exh.1417, Buch 72-

Infolgedessen konnte der TEA von dieser Tatsache nur Kenntnis nehmen, wie Schneider bekundet hat.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7467, e.p.7401-

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die I.G. diese Haeftlinge nicht gern beschaeftigt hat. Sie musste sich aber den Verhaeltnissen ebenso fuegen wie viele andere industrielle Firmen.

-Auss.Milch, Prot.d.S.5366, e.p.5336-37-
vgl.z.B.Anklagebuch 82, d.S.13 ff, 30 ff (zwecks Argumentation)-
Kogon: SS-Staat, S.216 ff.

Ausserdem glaubten die Angeklagten durchaus mit Recht, dass es den Haeftlingen bei einer Beschaeftigung in der Industrie besser gehen wuerde.

z.B. -Auss.Schneider, Prot.d.S.7467, e.8.7402-

Diese Annahme der Angeklagten entsprach jeder Erfahrung unter dem nationalsozialistischen Regime, das schon aus staatspolitischem Egoismus jeden produktiv Arbeitenden besser behandelte und aus Propagandagrunden Gewicht darauf legte, dass Haeftlinge, die mit der Bevoelkerung in Beruehrung kamen, unter ertraeglichen Umstaenden lebten. Die Annahme Schneiders und seiner Mitangeklagten wird auch durch den nicht ad usum delphini gefertigten, sondern ganz unmittelbar aus den Zeitverhaeltnissen entstandenen Bericht Schiebers an Speer vom 7.5.1944 bestaetigt (Seite 100), in dem es wie folgt heisst:

"Bei der Verpflegung, wie sie von unseren Betriebsfuehrern fuer die bei ihnen taetigen Lagerarbeitskraefte trotz aller Erschwerungen immer wieder beigebracht wird und bei der allgemeinen anstaendigen und menschlichen Behandlung, auch der auslaendischen und der KZ-Arbeitskraefte, arbeiten wohl die Juedinnen wie die KZ'ler gut und tun alles, um nicht wieder in die KZ zurueckgeschickt zu werden.

Diese Tatsachen fordern eigentlich, dass wir noch mehr KZ-Insassen in die Ruestungswirtschaft ueberfuehren."

-Schneider-Exh.72, Buch X-

Das Gleiche ergibt sich aus dem Buch des fruheren Konzentrationslagerhaeftlings und Schriftstellers Kogon, das folgenden Passus enthaelt:

"Man muss daher, wenn man im Nachfolgenden die Durchschnittsverhaeltnisse der deutschen KL schildert, immer diesen Wellenverlauf der Entwicklung mit in Anschlag bringen: unternormal schlecht in der Aufbauzeit - einigermaassen konsolidiert in den nachfolgenden Jahren - beinahe katastrophal im ersten Kriegshalbjahr - relative Besserung in den folgenden Kriegsjahren (was mit dem zunehmenden Wert der Arbeitskraefte fuer die kriegswirtschaftliche Produktion zusammenhing) . . .

-Schneider-Dokument 130, Ident.Nr.71, Buch X-

Im gleichen Sinne aeussert sich das Gutachten des Paters Frilla, der durch seiner Ordensbrueder und seine eigene Erfahrung

rung ueber diese Dinge orientiert ist,

-Schneider-Exh.231, Buch VII, S.68-

und wegen der Legitimation Pribillas

-Schneider-Exh.244, Zus.Buch II-

Darueberhinaus ist es nicht richtig, dass im Krieg und unter seinen Notwendigkeiten und Gefahren die Haft ohne richterlichen Befehl an sich etwas Verbrecherisches ist. Sie ist aus Gruenden der Staatssicherheit in wohl fast allen kriegfuehrenden Nationen ueblich. In diesem Sinne hat sich auch bereits 1921 das deutsche Reichsgericht ausgesprochen.

-Schneider-Exh.62, Buch X-

Dass diese Haeftlinge im letzten Krieg arbeiten mussten, aendert an dieser Auffassung nichts. In einer Zeit, in der auch jeder freie Mensch dem Arbeitszwang und den schaeerfsten Eingriffen in dieser Beziehung unterstand, ist es selbstverstaendlich, dass auch Haeftlinge arbeiten muessen. Auch die Frage der Bezahlung ist insoweit ohne Bedeutung. Gestattet ja auch das Antisklavereib-Abkommen in Artikel 5 nach der Fassung von Ziffer 1, im Gegensatz von der von Ziffer 2 die oeffentliche Zwangsarbeit auch ohne Entschaedigung mit Domizilwechsel.

-Schneider-Exh.83, Buch I-

Hier arbeiteten aber die Haeftlinge an kriegswichtigen Bauten zugunsten der SS bzw. des Reichs, das auch die von der Industrie fuer die Arbeit der Haeftlinge geleisteten Betraege im wesentlichen vereinnahmte, woraus sich der oeffentliche Zweck der Arbeit ergibt. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die I.G. im Verhaeltnis zur Arbeitsleistung der Haeftlinge betraechtliche Betraege fuer deren Zurverfuegungstellung bezahlen musste.

-Ass.Pohl, Prot.d.S.4221, e.p.4191-

Ob und welcher Anteil hiervon den Haeftlingen zufluss, war der Industrie selbstverstaendlich unbekannt, denn die Verhaeltnisse

der Konzentrationslager und ihrer Verwaltung wurden streng
geheimgehalten.

-Hoerlein-Exh.78 - 86, Buch IV-
-Schneider-Exh.243 und 245, Zus.Buch II-
-Schneider-Exh.68 und 69, Buch X-
-Schneider-Dokument 130, Ident.Nr.71, Buch X-

In uebrigen haben die Zeugen des Angeklagten Duerfeld wieder-
holt bestaetigt, dass die I.G. den Haeftlingen noch Sonder-
praemien bezahlt hat.

Darueberhinaus sind auch die anteiligen Betraege, die die
Justiz in und auch vor dem Dritten Reich an die Strafgefangenen
fuer ihre Arbeit zahlte, praktisch ohne Bedeutung gewesen. So
erhielten diese 1923 - also zur Zeit der staerksten Inflation
und der Entwertung der Mark - RM 0,25, d.h. praktisch nichts.
Die Justiz selbst aber vereinnahmte von den Unternehmern be-
traechtliche Betraege.

-Schneider-Dokument 147, Ident.Nr.66, Buch X-
-Schneider-Exh.241, Zus.Buch II, S.21-

Die I.G. befand sich ebenso wie andere Unternehmer auch bei
der Beschaeftigung von KL-Haeftlingen den Anordnungen von Regio-
rungsbehoerden und uebermachtigen Verhaeltnissen gegenueber,
also in einem Notstand.

-Urteil Case 5, d.S.10728, e.p.10986-

wenn besonders guenstige Umstaende, z.B. die Plötzlichkeit
der Massnahme, es ermoeglichten, wick die I.G. der Beschaefti-
gung von KL-Haeftlingen aus.

z.B. -Aff.Landsmann, Schneider-Exh.42, Buch IX,
am Schluss zu Ziffer 31)-

Die KL-Haeftlinge machten auch nur 2½% der Gesamtbelegschaft
der I.G.aus.

-Miss.Weiss, Prot.d.S.7713, e.p.7643-

Die KL-Haeftlinge unterstanden im Lager voellig und ausserhalb
desselben weitgehend der SS, wie die ganze Beweisaufnahme ge-
zeigt hat. Demgemuess gehoerten sie auch nicht zur Gefolgschaft

des Werkes oder Betriebes im Sinne des AOG, wie sich aus dem Zitat auf der Seite 96 ergibt, das auch Heeftlinge ausdrück-
lich nennt.

-Schneider-Exh.35, Buch IX-

Auf die mit Auschwitz zusammenhängenden Fragen wird, dem Aufbau
der Anklage entsprechend, noch später eingegangen werden.

f) Besondere Anklagedokumente

(Ankl.Exh.2250, Buch 94 - Rebuttal)

Zu dem Zustandekommen seiner Affidavits in langen Nachtverneh-
mungen ohne Unterlagen und seiner Irrtümer hierbei hat sich
Schneider in seinem Verhoer eingehend geäußert.

-Prot. d. S. 7469 ff., e.p. 7403 ff.-

Wegen des obigen Rebuttal-Dokuments wird hierauf vollinhaltlich
und insbesondere auf folgenden Satz verwiesen:

"A: Es handelt sich dabei um das Zustandekommen dieser
Affidavits. Wie Sie schon dem Hohen Gericht früher mit-
geteilt haben, bin ich neben verschiedenen Verhoeren,
die kürzere Zeit gedauert haben, insbesondere am 27./28.
März 1947 von nachmittags 3/4 6 Uhr bis nachts 1/4 2 Uhr,
7 1/2 Stunden, in ununterbrochener Reihenfolge von 2 Inter-
rogatoren vernommen worden. Das Protokoll dieser Verneh-
mung umfasste ungefähr 120 Seiten und ist von mir in
einer weiteren nachtslichen Vernehmung am 17. April 1947 -
diese Vernehmung hat auch 5 1/2 Stunden gedauert - durch-
gesehen worden und von mir unterschrieben worden. Im
Laufe dieser Vernehmungen wurde mir eine grosse Anzahl
von Fragen in ununterbrochener Aufeinanderfolge vorge-
legt, die sich auf das soziale Problem der I.G. bezogen.
Es war für mich nicht möglich, diese vielen, zum gros-
sen Teil notwendigerweise von Anteilungsleitern und Be-
triebsführern bearbeiteten Fragen aus eigener Wissen-
schaft erschöpfend zu beantworten. Dazu kommt, dass
mein Erinnerungsvermögen auch nicht besonders gut ge-
wesen ist. Ferner sind viele juristische Probleme behan-
delt worden, die ich wirklich nicht erschöpfend beur-
teilen konnte. Wenn ich auf all dies hingewiesen habe,
so wurde mir Unwahrhaftigkeit vorgeworfen, und ich wurde
mit Abführen bedroht. Die Fragen waren zum grossen Teil
suggestiver Natur. In dem Bewusstsein meiner korrekten
und gerechten Einstellung in sozialen Fragen und auch
der gleichen meiner Mitarbeiter und I.G.-Betriebsführer,
geriet ich im Laufe der langen Vernehmung in einen Zustand
starker Erregung. Dazu kam durch die Dauer und die Art
dieses rechtlichen Verhoers ein unerträgliches Erschöp-
fungs- und Ermüdungszustand. Ich glaubte aber, die Aussage

auch nicht verweigern zu koennen, da mir der Aussagezwang auf Grund der Gesetzte der Militaerregierung bekannt war.

F: Haben Sie dann dazu oder - -

A: Die Affidavits, die sind dann so zustande gekommen: Sie sind von der Prosecution diktiert und mir zur Unterschrift vorgelegt worden. Da ich mich, wie gesagt, an die damaligen tatsächlichen Verhaeltnisse nicht mehr genau erinnerte und die juristischen Fragen auch nicht abschliessend beurteilen konnte, sah ich mich ausserstande, ueber die meisten Dinge zu diskutieren und habe unterschrieben."

Dies bestaetigt, auch im Rahmen des Rebuttal-Dokuments, die Richtigkeit von Schneiders Darstellung. Er hat gewisse, auch aus den bisherigen Anklagedokumenten schon immer ersichtliche Korrekturmöglichkeiten zur Zeit der Affidavits nie bestritten. Die Unterlagen der Verteidigung und das Verhoer Schneiders beweisen aber ohne weiteres, dass dieser sich in seinen Affidavits oeffter in Einzelheiten und vor allem in juristischen Fragen geirrt hat und sich insbesondere auch nicht vollstaendig aussuern konnte. Es war fuer ihn in seiner, ein so grosses Arbeitsgebiet umfassenden Stellung auch garnicht moeglich, sich ueber viele Dinge ohne Unterlagen und Rueckfragen zu erklaren. Deswegen hielt er nach dem Charakter der ersten Vernehmung fuer richtig, Berichtigungen bis zur Aufklaerung der Zweifelsfragen und seiner Zeugenvernehmung vor Gericht zurueckzustellen. Er berichtigte deshalb, wie die Anlage des Rebuttal-Dokuments zeigt, ^{vor der Anklageerhebung/ erweise/} ~~seine Erklaerungen~~ gewissenhaft/nur insoweit, als er sich nach Besprechungen mit seinen Mitangeklagten ueber diese Dinge schon ein Bild zu machen vermochte.

Die Anlage des Rebuttal-Dokuments ergibt ausserdem, dass die Vernehmung von abends ab 7 Stunden dauerte. Es muss sich auch aus den Unterlagen der Anklage oder des Gefaengnisses ergeben, dass jedenfalls die Vorfuehrung zum Verhoer schon vor 18 Uhr erfolgte. In uebrigen war Schneider der Aussagezwang nach den militaergesetzen bekannt, die schon vor seiner Verhaftung in

Deutschland veröffentlicht worden waren. Dies allein bestimmte ihn zu einer Aussage unter so schwierigen Verhältnissen.

(Ankl.Exh.1328, Buch 68, Aff.Schneider)

Zu Ziffer 3) - 6) dieses Affidavits - Ziffer 2) wird später unter Launa behandelt - wird auf die obigen Ausführungen dieses Teils unter a) V e r a n t w o r t l i c h k e i t Schneiders als Hauptbetriebsführer und auf die Erklärungen Schneiders in seinem direkten Verhoer verwiesen.

-Prot.d.S.7470, e.p.7404-

Zu Ziffer 7) und 8) sei bezüglich der Z w a n g s a r b e i t ebenfalls verwiesen auf die obigen Ausführungen unter a) und b) dieses Teils.

Die Ungenauigkeiten und Irrtümer in seiner Erklärung hat Schneider in seinem Direktverhoer berichtigt.

-Prot.d.S.7470, e.p.7404-

Der Urlaub der Ausländer war behördlich geregelt,

-Schneider-Exh.147 - 152, Buch IV-

wurde aber oft von zuständigen Stellen aus politischen und militärischen Gründen gesperrt.

z.B. -Ankl.Exh.1372, Buch 70-
-Auss.Schneider Prot.d.S.7470-71, e.p.7404-05-
-Auss.weiss " 7710 7640-

In uebrigen erfolgte die Urlaubserteilung nicht nach dem Gutdunken des Betriebsführers, sondern nach seinem pflichtgemässen Eressen im Rahmen der Bestimmungen.

Zu Ziffer 10) und 11) wird bezüglich der hier behandelten Aufgaben des Reros Bartrons ... nur auf das Direktverhoer Schneiders verwiesen.

-Prot.d.S.7472, e.p.7406-

Zu den beiden Ziffern 12) und dem
Ankl.Exh.1330, Buch 68,
(Trialbrief der Anklage, Teil III, II D)

wird wegen der Beschaffung von ausländischen Arbeitskräften

verwiesen auf die obigen Ausführungen dieses Abschnitts unter b) "Fremdarbeiter". Dort ist auseinandergesetzt und belegt, dass die Tätigkeit der I.G. sich nur auf die Werbung von Ausländern erstreckte.

-Ass. Schneider 7472, e.p. 7406-

Zu dem Schriftwechsel in Ankl. Exh. 1326, Buch 68, handelt es sich nicht um eine eigene Initiative des Pueros Bertrams, sondern nur um eine im Auftrag einer hohen behördlichen Stelle erforderte Auskunft ueber die Steuerung von Arbeitskraefte. Der Ausdruck "auskaermen" ist ebenfalls aus der behoerdlich-militaerischen Sprache uebernommen

-Aff. Bertrams, Schneider-Exh. 39, Buch IX-
-Schneider-Exh. 127 c, Buch III, S. 47-

Im uebrigen ist in keiner Weise nachgewiesen, dass der Brief des Herrn Dr. Bertrams vom 10.3.43 Schneider bekanntgeworden ist.

-Ass. Schneider, Prot. d. S. 7472, e.p. 7407-

Zu Ziffer 13) hat Schneider seine teilweise irrigen Angaben bezueglich der Kinderarbeit berichtigt und erkluert. Kinder ueber 12 Jahre, insbesondere von fluechtigen Ostfamilien, wurden in der I.G., nachdem schon zu Anfang des Krieges die diesbezuglichen Schutzbestimmungen aufgehoben waren, nur in seltenen Faellen in leichtester Arbeit und kurzfristig im Rahmen neu erlassener Vorschriften beschaeftigt und zwar erst gegen Kriegsende, um sie vor dem Herumtreiben auf der Strasse und seinen in solchen Zeiten schaedlichen Folgen zu bewahren. Der Irrtum bezueglich des Alters ist Schneider infolge von Suggestivfragen des Interrogators unterlaufen.

-Schneider-Exh. 145 und 146, Buch IV-
-Aff. Bertrams, Schneider-Exh. 39, Buch IX, Ziffer 4-
-Ass. Schneider, Prot. d. S. 7443, e.p. 7378-
" 7493 7432-
Ass. Weiss " 7711 7641-

Die Beweisaufnahme hat des weiteren gezeigt, dass die I.G. bei

vielen werken Schulen und Kindergaerten einrichten liess,

-Aff. Rudloff, Schneider-Exh.53, Buch X,
nebst Anlage-

obwohl dies im Krieg aus den verschiedensten Grunden sicher schwierig war und auch deutsche Kinder zur Zeit der Bombenangriffe haeufig die Schule nicht mehr besuchen konnten und deshalb bestirnungsgemass anders beschaeftigt wurden. Im uebrigen verstoesst eine leichte und kurzfristige Beschaeftigung von Kindern ueber 12 Jahren unter solchen Umstaenden nicht gegen die Gesetze der Menschlichkeit und wird noch in vielen Laendern gehandhabt und war auch schon im Frieden erlaubt. x) Nicht ohne Bedeutung ist hierbei, dass die hygienischen Verhaeltnisse in der chemischen Grossindustrie wie in der I.G. gut sind.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7578, e.p. 7515
zum Kreuzverhoer, Prot.d.S.7540, e.p.7478-
-Auss.Kaeding, Prot.d.S. 7654, e.p.7587-

Zu Ziffer 14) wird auf die obigen Ausfuehrungen unter c) "Kriegsgefangene" verwiesen. Die Begriffe "direkte und indirekte Ruestungsindustrie" sind dem deutschen Sprachgebrauch fremd. Hier gebraucht man die Worte "Vorproduktion" und "Endfertigung". In der chemischen Industriehandelt es sich immer um Vorproduktion, so dass die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen hier grundsaeztlich zulaessig ist. Die

-Defense-Exh.28 - 32, Buch P-

zeigen, dass der Text der Haager Landkriegsordnung und der Genfer Konvention, deren Titel sogar die Anklage bei dem Entwurf der Affidavits nicht richtig angewandt hat, Schneider als Nichtjuristen ueber die voelkerrechtliche Lage nicht aufgeklaert haette. Er konnte und musste sich insoweit auf die Bezaeheren verlassen.

-Auss. Schneider, Prot.d.S.7474, e.p.7408-

x) vgl. z.B. das deutsche Jugendschutzgesetz v.30.4.1936, Reichsgesetzbl.Teil I, 734, Par.5

Zu Ziffer 15) - Krankenstand - wird verwiesen auf

-Auss.Krauch, Prot.d.S.5233, e.p.5204-
-Auss.Schneider, Prot.d.S.7473, e.p.7408-
-Aff.Rodenacker, Schneider-Exh.38, Buch IX-
-Ankl.Exh.1332, Buch 68-

Bei gesundheitlichen Misstaenden wurde diesen von der I.G. nach Moeglichkeit abgeholfen. Dr. Schneider hat genaue Erhebungen und Kontrollen des Gesundheitszustandes der gesamten Belegschaft der I.G. einschl. der Auslaender veranlasst und sich hierueber auch bezueglich der Auslaender berichten lassen.

Zu Ziffer 16) hat der Zeuge Weiss zur Beschaeftigung von KL-

Haeftlingen bekundet, dass nur in 3 Werken der I.G. - Heydebreck, Bitterfeld und Launa beschaeftigten keine KL-Haeftlinge, wie Schneider berichtet hat -
- KL-Haeftlinge beschaeftigt wurden und diese insgesamt 2 1/2% der Belegschaft ausmachten.

-Prot.d.S.7713, e.p.7064-
-Auss.Schneider, Prot.d.S.7474, e.p.7412-

Es war also in der I.G. nicht "gang und gaebe", d.h. weitgehend ueblich, mit KL-Haeftlingen zu arbeiten, ganz abgesehen davon, dass die Beschaeftigung auf behoerdliche Anweisung erfolgte.

Zu Ziffer 17) - Meldungen von Auslaendern bei Behoerden und

Gestapo - ist zu bemerken, dass die I.G. die Anzeige von Fremdarbeitern bei der Gestapo moeglichst zu vermeiden suchte, obwohl die diesbezuglichen Vorschriften sehr streng waren, worauf noch zurueckgekommen wird.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7475, e.p.7409-
" 7488 7424-
" 7493 7432-
-Auss.Weiss " 7714 7644-

und die behoerdlichen Vorschriften im Schneider-Dokumentenbuch VI, insbesondere Exh.193-198-

Zu Ziffer 18) hat Schneider darauf hingewiesen, dass der Transport der auslaendischen Arbeiter nach Deutschland durch Angestellt

- nicht den Werkschutz - der I.G. im Interesse der auslaendischen Arbeiter erfolgte, um die unter guten Bedingungen sicher und zur richtigen Zeit in das Werk zu bringen.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7475, e.p.7410-11-
u.z.B. -Aff.Landsmann, Schneider-Exh.42, Ziffer 2,
Buch IX, S.87 ff., insbes.S.90-

Hierdurch wurden Vorfaelle vermieden, wie sie Schneider offenbar von der Anklage nach der Fassung von Ziffer 10) seines Affidavits im Ankl.Dokumentenbuch 69, Exh.1333, zum Vorwurf gemacht werden. Dort war ein Transport Fremdarbeiter ueber- raschend angekommen und konnte nur notduerftig in Zelten untergebracht werden, was aber sicherlich richtiger war, als sie ueberhaupt nicht unterzubringen.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7494, e.p.7432-33-

(Ankl.Exh.1329, Buch 68)

Zu diesem Affidavit, das sich mit der Zustaendigkeit in Sozialfragen beschaeftigt, hat Schneider im wesentlichen nur einige Angaben bezueglich der anderen Angeklagten berichtet.

-Prot.d.S.7468, e.p.7402-

(Ankl.Exh.1350, Buch 69)

wenn es auf Seite 21 des Trialbriefes, Teil III, d.Anklage, heisst:

"Es besteht Einstimmigkeit darueber, dass trotz vieler Schwierigkeiten und trotzdem die Arbeit, welche von auslaendischen und Zwangsarbeitern geleistet wird, im Durchschnitt ungenuegend ist, auch in der Zukunft keine Moeglichkeit bestehen wird, ohne sie auszukommen. Allgemein herrscht Genuegtung darueber, dass die Zusammenarbeit mit den Behoerden und der Deutschen Arbeitsfront auf diesem Gebiete gut ist."

ist zu beachten, dass es im Dokument, Buch 69, d.S.103, e.p.78, heisst:

"Man ist uebereinstimmend der Auffassung, dass trotz mancher Schwierigkeiten und trotz durchschnittlicher Minderleistung der auslaendischen und dienstverpflichteten Arbeitskraefte ohne sie auch in Zukunft nicht auszukommen sein wird. Allgemein wird mit

Befriedigung festgestellt, dass die Zusammenarbeit mit den Behörden und der DAF auf diesem Gebiet günstig ist." (Unterstreichung hier)

Das Zitat im Trialbrief aus diesem Dokument ist also falsch. Während man aus dem falschen Zitat folgern könnte, dass die Ausländer Zwangsarbeiter waren, ergibt sich dies nicht aus der richtigen Fassung, denn bei den in diesem Sitzungsprotokoll vom 11.3.1941 erwähnten "dienstverpflichteten" Arbeitskräften handelt es sich um Deutsche, deren Arbeitsleistung im allgemeinen sich nicht sehr gut war.

(Ankl.Exh.394, Buch 68)

Die Angaben in diesem Dokument unter Ziffer 3) sind widerlegt durch die Ausführungen oben unter a) "Verantwortlichkeit Schneiders als Hauptbetriebsführer". Es sei insbesondere verwiesen auf das Aff. Weiss.

-Schneider-Exh.36, Buch IX-

(Ankl.Exh. 1899 und 1900, Buch 70)

Diese wurden behandelt oben auf Seite 76. Sie ergeben nur, dass auch die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Polen, genau wie die aller anderen Arbeitskräfte, in Deutschland behördlich geregelt waren. Dass diese Arbeiter zwangsweise kamen, geht daraus nicht hervor.

Soweit Anklagebeweisstücke einzelne Werke betreffen, werden sie von den Angeklagten behandelt, die fuer sie in erster Linie tätig und zuständig waren, also insbesondere die unmittelbar verantwortlichen Betriebsführer.

f) Zusammenfassung.

Zusammenfassend ist nach dem Ergebnis der gesamten Beweisaufnahme zu sagen, dass im Grossen gesehen in der I.G. alles nur moegliche geschehen ist, um die Lebens- und Arbeitsbedingungen

der Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und KZ-Häftlinge so ertraglich wie möglich zu gestalten. Gegen die Beschäftigung dieser Personengruppen konnte die I.G. ebensowenig wie die übrige deutsche Industrie und Landwirtschaft etwas veranlassen. Sie musste sich dem Druck des Krieges, der Produktionsauflagen und der Gesetze fügen. Soweit durch die Verhältnisse des Krieges, insbesondere der Luftbombardements, gegen Ende desselben Schwierigkeiten entstanden sind, war dies unvermeidlich und traf die Deutschen ebenso wie die Ausländer. Soweit es möglich war, hat gerade Schneider sich um die Abstellung dieser Schwierigkeiten bemüht. Einzelne Vergehen aber können bei der Größe der I.G., der weiträumigen, geographischen Verteilung ihrer Betriebe und der Zahl ihrer Gefolgschaft ihm nicht zugerechnet werden. Seiner oben unter 1.a) skizzierten mittelbaren Verantwortung als Hauptbetriebsführer hat er im Sinne der großen sozialen Tradition der I.G. vollauf genügt. Er hat sich deshalb in keiner Weise eines Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechens schuldig gemacht.

2. Leuna

Die aussergewöhnliche Größe dieses Werks haben sowohl Schneider wie der Zeuge Keeding an Beispielen erörtert. Es hatte zuletzt ca. 30 000 Mann Belegschaft, 60 Wohnlager und einen täglichen Wasserverbrauch wie Berlin.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7476-77, e.p.7412-
-Auss.Keeding ' 7640 7513-

Seine richtige Verwaltung setzte deshalb vor allem, wie Schneider mit Recht betonte, eine richtige Auswahl der leitenden Kräfte voraus.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7477, e.p.7413-

Dass Schneider diese Aufgabe richtig gelöst hat, zeigt das Beweismaterial der Verteidigung und das nahezu voellige Fehlen von Belastungsmaterial.

a) Fremdarbeiter

Auch Leina musste sich unter dem Druck der Produktionsaufgaben, der Gesetze und behoerdlichen Anordnungen der Beschaeftigung der Fremdarbeiter fuegen.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7593-94, e.p.7530-31-	
-Auss.Kaeding, " 7650-51 7583-84-	
-Aff. Hanisch, Schneider-Exh.51, S.21, Buch X-	
-Aff.Polster " 41 75-76 IX-	
-Aff.Landsmann " 42 84 IX-	

Dann aber geschah alles, um ihre Lebens- und Arbeitsbedingungen moeglichst guenstig zu gestalten, wie sich sowohl aus den ueberreichten Dokumenten wie den Aussagen der Zeugen

ergibt, z.B.

-Aff.Strombeck, Schneider-Exh.48, Buch X, S.8/9-
-Aff.Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, S.22/23-
-Aff.Polster, Schneider-Exh.41, Buch IX, S.91/92-
-Aff.Landsmann, Schneider-Exh.42, Buch IX-
-Aff.Weydanz, Schneider-Exh.52, Buch X, S.37/38-
-Auss.Giesen, Prot.d.S.7596, e.p. " -
-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7655, e.p.7588-
-Aff.Bieringer, Schneider-Exh.81, Zus.Buch I-
-Aff.Hoermann, Schneider-Exh.241, Zus.Buch II-

Im Rahmen dieser Bekundungen sprechen die mit Schneider-Dokumentenbuch, Zusatzband II, ueberreichten Fotografien von Schlaf-, Speise, Wasch- und Kuechenraeumen, Bibliothek, Kindergarten und Theater fuer sich, und zwar gerade durch den sachlichen Charakter dieser Bilder, die auch das eine oder andere von der Deutschen Arbeitsfront, s.oben S.73, angeordnete Embleme und einen Drahtzaun um eine Kuechen- oder Vorratsbaracke ausweisen. Besonders eindrucksvoll sind in Band IX die Bekundungen von Auslaendern, die Dr. Landsmann in seinem Affidavit als zeitgenoessische Dokumente zur Verfuegung gestellt hat. So die Erklaerung der Vertreter der franzoesischen und belgischen Dienstverpflichteten, die wie folgt lautet:

"Hiermit bescheinigen wir, dass der Dr. Landsmann in seiner Stellung als Personalchef der Leunawerke uns immer anstaendig und achtungsvoll behandelt hat. Immer wenn wir unter dem Naziregime und dessen Methoden zu leiden hatten, war er es, der stetig fuer uns eingetreten ist und geschuetzt hat, wo er nur konnte. Wir wissen, dass er verschiedene unserer Landsleute vor einer Verurteilung und dem KZ behuetet hat. Dies bedeutet im Grunde, dass er diesen das Leben gerettet hat."
-Schneider-Buch X, Seite 95-

und die Erklaerung der Jugoslaven Dipl.Ing. Anton und Dipl.Ing. Wasily und des Bulgaren Gontschoff. Der Letztere hat sich ausserdem in einer eidesstattlichen Versicherung wie folgt geaussert:

"Die sozialen Verhaeltnisse in Leuna waren waehrend der Zeit meiner Anwesenheit kriegsmaessig, aber trotzdem gut zu nennen. Die Unterkuenfte (Barackenlager) waren gut und sogar besser, als in anderen mir bekannten Werken. Die Stuben waren gewoehnlich mit 8 - 10 Mann belegt, es waren Tages- und Speiseraeume vorhanden. Fuer die Befoerderung zur Arbeit wurde Sorge getragen, wobei sich die Werksleitung durch Gestellung von zahlreichen Omnibussen grosse Muehe gegeben hat. Die hygienischen und sanitaeren Anlagen waren gut; jeder Arbeiter hatte die Gelegenheit zu gruendlicher Koerperreinigung (Brausebaeder). Die Verpflegung war kriegsmaessig und wurde vom Werk als Lohn. Werksverpflegung verabfolgt. Die Werksleitung hat sich hierbei sehr grosse Muehe gegeben, um die Leute in dieser Hinsicht zufriedenzustellen. Die aertzliche Betreuung durch die gut organisierte Ambulanz war ebenfalls gut. In den hier geschilderten Beziehungen wurde kein Unterschied zwischen deutschen und auslaendischen Arbeitskraefte gemacht."

-Schneider-Exh. 45, Buch IX, S. 104-

Wenn die Anklage dem entgegenhaelt, dass es sich hierbei um Kollaborateure handelt, so ist darauf hinzuweisen, dass die Unterschrift des franzoesischen und belgischen Vertreters sogar von einer Stelle der amerikanischen Militaerregierung beglaubigt ist, was diese sicherlich am 17. Mai 1945, also etwa einen Monat nach der Besetzung von Leuna, nicht getan haette, wenn die Betreffenden der Kollaboration verdaechtig gewesen waeren; denn dies waere der amerikanischen Stelle laengst gemeldet worden. In diesem Zusammenhang ist es auch von grosser Bedeutung, dass Schneider von der amerikanischen Militaerregierung in seinem Amt als Betriebsfuehrer von Leuna, des groessten Werkes Mitteleuropas und Vizepraesident der Handelskammer Halle bestaetigt wurde, was sicher nicht geschehen

wuerdige Verhaeltnisse geherrscht haetten.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7387, e.p.7322-

Die gerechte und warmherzige Einstellung Schneiders dem Schicksal der auslaendischen Arbeiter gegenueber, z.B. bei Bombenangriffen, bestaetigen unter Angabe zahlreicher Einzelheiten

-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7654/55, e.p.7537/38-
-Aff. Sabel, Schneider-Exh.3, S.5-
-Aff. Sauer, " 4, S.11-

Typisch sind insoweit auch die Anordnungen Schneiders fuer die Begraebnisse der durch Luftangriffe umgekommenen Auslaender.

-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7657, e.p.7590-

Grundaatz war auch in Leuna die gleiche Behandlung der Auslaender mit den Deutschen.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7596, e.p.7532-
-Aff.Polster, Schneider-Exh.41, Buch IX-
-Aff.Mistrow, Schneider-Exh.47, Ziffer 6), Buch X-

Charakteristisch ist insoweit auch, dass bei den Luftangriffen die Verluste der auslaendischen und inlaendischen Belegschaft prozentual ungefaehr die gleichen waren.

-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7655, e.p. 7588 -

wenn manche Lager dem Werk nahe lagen und deshalb durch Bombenangriffe zerstoeert wurden, so galt das gleiche fuer viele Wohnungen der Deutschen einsegl. der Werkleitung, weil man mit den Angriffen nicht gerechnet hatte.

-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7671, e.p.7602-
zum Kreuzverhoer d.S.7668, e.p.7600-

Misshandlungen von Auslaendern waren verboten und wurden streng bestraft.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7596, e.p.7534-
-Auss.Poantek " 7680 7611-
Aff. Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, S.23-

Ein Beweis dafuer, dass die Auslaender diese Behandlung

anerkannten, ist der Umstand, dass ein Sabotagefall in Leuna, obwohl solches leicht moeglich gewesen waere, nicht bekannt geworden ist.

-Auss.Gissen, Prot.d.S.7595, e.p.7531-
-Aff. Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, dS.22-

Wegen der guten aeztlichen Behandlung und gesundheitlichen
Fluorsorge wird insoweit auch verwiesen auf das obige Zitat
aus dem Affidavit Gentschoff (s.Seite 124) und weiter

-Aff. Spelthahn, Schneider-Exh.57, Buch X-
-Aff. Heinze, " 58, Buch X, S.59-
-Aff. Gentschoff " 45, IX, 105-
-Aff. Spalthahn " 57 X, 54-
Im einzelnen sei noch auf folgendes hingewiesen:

Ueber die Lohn- und Arbeitsbedingungen aeussern sich insbeson-
dere

-Aff. Polster, Schneider-Exh.41, Buch X, S.78-
-Aff. Weydanz, " 52 29 ff.-

Unter Bezugnahme insbesondere auf die obigen Zitate 69-71
wird wegen der Ernaehrung und Bekleidung der Fremdarbeiter
in Leuna und der diesbezuglichen Sonderbeurteilungen des Werks
im Rahmen des moeglichen auf folgende Aussagen und Affidavits
verwiesen:

-Auss. Gissen, Prot.d.S.7596, e.p.7532-
-Aff. Schobinger, Schneider-Exh.56, Buch X, S.50/53-
-Aff. Spelthahn " 57, 56-
-Aff. Heinze " 58, 59/60-
-Aff. Sabel " 3, Buch VIII, S.5-
-Aff. Polster " 41, Buch IX, S.80-
-Aff. Gentschoff " 45, IX, 104/05-
-Aff. Strombeck " 48, Buch X, 8/9-
-Aff. Hanisch " 51, X, 22-
-Aff. Hill " 54, X, 43-

Die besonderen Bemuehungen des Werkes um den Arbeitsschutz ergeben sich aus dem gedruckten Heft, das Unfallvorschriften in mehreren Sprachen enthaelt.

-Schneider-Exh.46, Buch X-

Ueber Urlaub, Familienheimfahrt und freie Zeit der Fremdarbeiter in Leuna aussern sich insbesondere folgende Zeugen und Dokumente:

-Auss. Peantek, Prot.d.S.7678, e.p.7610 (Urlaubsziege d.Ausl.)			
-Aff. Polster, Schneider-Exh.41, Buch IX, S.79/80-			
-Aff. Strombeck	"	48	X 9-
-Aff. Weydanz	"	52	X 31-

Ebenso wie manche andere Industrieunternehmungen hat sich auch Leuna mit Erfolg fuer die Besserung der Verhaeltnisse der Ostarbeiter eingesetzt:

-Auss. Giesen, Prot.d.S.7597, e.p.7533-			
-Auss. Peantek	"	7677 ff. 7608 ff.-	
-Aff. Strombeck, Schneider-Exh.48, Buch X, S.9/10-			
-Aff. Weydanz	"	52	X 36-
-Aff. Fendel-Sartorius		59	X 62-

Auch in Leuna haben Schneider und andere leitende Personen sich bemueht, die Anzeigen von Auslaendern an die Geheime Staatspolizei moeglichst zu umgehen. Es geschah dies selten und nur in Faellen, wo es sich nach den Vorschriften, der Sachlage und dem Charakter der informierten Personen - z.B. bei radikalen Nationalsozialisten - nicht umgehen liess.

-Auss. Schneider, Prot.d.S. 7480, e.p.7416-			
"		7579,	7517,
zum Kreuzverhoer		7553,	7491-
-Auss. Giesen, Prot. d.S. 7598,			7535-
-Auss. Peantek	"	7679,	7610-
-Aff. Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, S.23-			
-Aff. Hill	"	54	X 44-
-Aff. Fendel-Sartorius		59	X 63-

b) Kriegsgefangene

Wegen des Kriegsgefangenen einsatzes in Leuna wird auf die Ausfuehrungen oben unter 1.c) (Seite 108 ff.) verwiesen.

Nach den Bestimmungen des Reichsarbeitsministers war die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in einem Hydrierwerk wie Leuna ausdruecklich angeordnet.

-Schneider-Exh.49, Buch X, Seite 13, Ziffer 6-

Es entspricht dies auch den voelkerrechtlichen Regeln, da die Produktion in keinem unmittelbaren Zusammenhang mit den Kriegshandlungen stand. Das Werk wusste nicht, fuer welchen Zweck im zivilen oder sonstigen Sektor des Verbrauchs die Erzeugnisse, die keine Endprodukte waren, sondern noch verarbeitet werden mussten, zur Verwendung kamen. Dies galt grundsätzlich sowohl fuer den Stickstoff- wie den Benzinteil des Werkes. Ueberall stand die Beschaeftigung der Kriegsgefangenen unter der Kontrolle der Wehrmacht, wie dies den voelkerrechtlichen und gesetzlichen Bestimmungen entsprach. Bei denjenigen Produktionen, die voraussichtlich Kriegszwecken dienen konnten, wie Isoktan und Fliegerbenzin, wurden schon infolge ihres geheimen Charakters keine Kriegsgefangenen oder Auslaender beschaeftigt.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7599 ff., e.p.7363 ff.-

-Auss.Kaeding " 7558, 7591-

Selbstverstaendlich sind auch die Kriegsgefangenen im Leunawerk, wie es der dortigen und Schneiders Haltung entsprach, anstaendig behandelt worden.

-Auss. Schneider, Prot.d.S.7484, e.p.7422-

-Auss. Giesen " 7599, 7536-

-Auss. Kaeding " 7658 7591-

-Auss. Peantek " 7677 7608-

-Aff. Wustrow, Schneider-Exh.47, Ziffer 7), Buch X-

-Aff. Hanisch " 51, Buch X, S.24-

-Aff. Kogler " 55, X, 46-

c) E - Haftlinge

Das sogenannte Erziehungs- oder E-Lager ist in Leuna auf Draengen der Geheimen Staatspolizei eingerichtet worden. Schneider hat sich hiergegen sehr gestraebt, musste sich aber dem Druck der allmaechtigen Gestapo fuegen.

- Ass. Schneider, Prot.d.S.7487, e.p.7425-
- Aff. Folster, Schneider-Exh.41, Buch IX, S.82/83-
- Aff. Strombeck " 61, X, 69-70-

Hierbei ist zu beachten, dass Leuna und Schneider sowieso schon staendig grosse Schwierigkeiten mit der Geheimen Staatspolizei und der SS wegen eines Spitzelsystems, Kontrollkommissionen des Abwehrbeauftragten usf. hatten

- Ass. Schneider, Prot.d.S.7488, d.S.7426/27-
- Ass. Keding " 7641, 7574-
- Aff. Wistrow, Schneider-Exh.60, Buch X-
- Aff. Schamburg, " 7 VIII-

und sich staendig fuer verfolgte Gefolgschaftsmitglieder und andere einsetzen mussten. Dies zeigen auch die oben teilweise zitierten Erklaerungen der auslaendischen Arbeiter.

-Anlagen des Aff.Landsmann, Schneider-Exh.41, Buch IX-

- Aff. Sabel, Schneider-Exh.3, Buch VIII, S.4-
- Aff. Gentschoff, " 45, IX, 104-
- Aff. Hauer " 235, Zus.Buch II-
- Aff. Janoschka " 234, " " II-

So aussert sich Gentschoff in seinem Affidavit in dieser Beziehung wie folgt:

"Es ist mir bekannt, dass gegen den Willen Dr. Schneiders verschiedene Massnahmen zur Behandlung der Auslaender in Leuna von den oben genannten Reichsorganen getroffen wurden, wobei ich die naeheren Vorgaenge aus Mangel an Einzelkenntnis nicht beschreiben kann. Unter diese Vorgaenge faellt die Einfuehrung der "E-Kompanie". Ich hatte verschiedene Landsleute schwer zu verteidigen gegen die Einweisung in diese "E-Kompanie". Meine Bemuehungen waren in vielen Faellen nur deshalb erfolgreich, weil ich bei Herrn Schneider und Landsmann vollstes Verstaendnis und entgegenkommende Bereitschaft gefunden habe."

Anlaesslich von Todesfaellen hat sich dann Schneider mit anderen Herren seines Werkes, trotz dieser Schwierigkeiten mit der Gestapo und seinem Charakter entsprechend, energisch, ohne Scheu vor Risiken und mit Erfolg fuer eine Besserung der Verhaeltnisse eingesetzt, obwohl solche Lager an sich, wie sich aus der gesamten Beweisaufnahme ergibt, allein der SS unterstanden.

- Ass. Schneider, Prot.d.S.7493, e.p.7432-
- Aff. Spalthahn, Schneider-Exh.57, Buch X, S.57-
- Aff. Strombeck " 61, X, 69/70-
- Aff. Wistrow " 47, Ziffer 5, Buch X, S.5-

Ueber die durchaus ertraeglichen und menschlichen Beschaefti-
gungsverhaeltnisse der Haeftlinge aeussern sich:

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7487, e.p.7425-
-Aff. Hanisch, Schneider-Exh.51, Buch X, S.25-
-Aff. Hill " 54, X, 42-

d) Besondere Anklagedokumente:

(Ankl.Exh.1333, Buch 69 - Affidavit Schneider)

Zu dem Zustandekommen dieses Affidavits sei auf die Ausfueh-
rungen auf Seite 114 unter 1 e) hingewiesen.

Zu Ziffer 2) - Verantwortlichkeit als Betriebsfuehrer von
Leuna - sei unter Hinweis auf das oben, Seite 95, wiedergege-
bene Zitat aus dem Kommentar von Hueck, Nipperdey und Dietz
hervorgehoben, dass die Verantwortlichkeit des Betriebsfuehrers
fuer Kriegsgefangene und Haeftlinge durch die gesetzlichen
und behoerdlichen Vorschriften grundsätzlich auf den Arbeits-
platz beschraenkt war und auch insoweit unter strenger be-
hoerdlicher Kontrolle stand.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7492, e.p.7431-

ausl.
Zu Ziffer 4) - Arbeitskraefte in Leuna - ist zu bemerken, dass
Polen in Leuna nicht beschaeftigt waren und dass viele der
strengen behoerdlichen Vorschriften fuer Osterbeiter nur zu
Anfang angewendet werden mussten. Spaeter waren die Lebensbe-
dingungen auch fuer sie, nicht zuletzt durch die ^{Demehrungen} ~~Demehrungen~~
des Werkes, wesentlich besser. (S.oben Seite 73 ff.)

vgl. die Dokumente im Schneider-Buch V ab Exh.172 ff.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7596/97, e.p.- 7533-
" 7667 7600-
-Auss.Peantek " 7677 7608 ff.-
-Aff. Strombeck, Schneider-Exh.48, Buch X, S.9-
-Aff. Weydanz " 52, X, 36-
-Aff. Fendel-Sartorius 59, X, 62-

Zu Ziffer 5) - Verhaeltnis zur Deutschen Arbeitsfront - hat Schneider darauf hingewiesen, dass er sich im Interesse der Fremdarbeiter geweigert habe, die Lager der Verwaltung der Deutschen Arbeitsfront zu uebergeben, was von den zustaeudigen Abteilungsleitern in Leuna bestaetigt wurde und den allgemeinen Ausfuehrungen im Affidavit Minzenmay entspricht.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7493, e.p.7431/32-
-Aff. Polster, Schneider-Exh.41, Buch IX, S.77 ff.-
-Aff. Fendel-Sartorius, " 59, Buch X, " 63-
-Aff. Minzenmay, Ziffer 4, die schon oben Seite 73 zit.wurde,
Schneider-Exh.131, Buch III-

Zu Ziffer 6) - Anzeigen von Auslaendern - wird auf die diesbeuegliohen Ausfuehrungen auf Seite 77 verwiesen. Schneider hat als Zeuge bekundet, dass es sich bei den Anzeigen, deren Zahl im Affidavit zu hoch gegriffen ist, hauptsaechlich um Fluchtsaele in den letzten Kriegsjahren handelte, die durch die schweren Bombenangriffe auf Leuna veranlasst wurden.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7493, e.p.7432-

Es liegt bei einem derartig durchorganisierten Verwaltungsapparat wie dem deutschen auf der Hand, dass sich eine Anzeige nicht vermeiden liess, wenn es sich um jemand handelte, der fluechtig war oder vom Urlaub nicht zurueckkehrte. Es sei hierbei nur erinnert an die Vorschriften ueber die Meldung bei der Auslaenderpolizei im Kriege, die Meldungen beim Arbeitsamt, die Meldungen beim wirtsc hafts- und Ernaehrungsamt wegen der Rationen, die ja ^{schon deshalb} nicht zu Unrecht erhoben werden durften, weil eine groessere Anzahl von Behoerden und Werksangestellten bei Kontrollen usf. vom Sachverhalt Kenntnis nahm. . Ausserdem ist zu bedenken, dass beim Arbeitsamt und auch anderen Behoerden formularmaessig monatlich die Bestaende an Arbeitskraefte gemeldet werden mussten.

-Aff. Minzenmay, Schneider-Exh.131, Buch III, Ziffer 3)-

Die Unrichtigkeit dieser Anzeigen dadurch, dass man die Flucht oder das Wegbleiben von Arbeitskraefte verschwie, haette aber zu einem Verstoess und Verbrechen gegen die Verordnung zum Schutze der Ruestungswirtschaft vom 21.3.1942, Artikel 1, Absatz 1, Ziffer 1) gefuehrt, das vom Volksgerichtshof mit dem Tode bestraft werden konnte.

-Schneider-Exh.202, Buch VI, S.42-

Schliesslich ist zu bedenken, dass die den Behoerden unbekannte Flucht einer grossen Anzahl von Auslaendern zu Spionage-, Sabotage- und Bandengefahr fuehren konnte, die wiederum zu schoerfsten Massnahmen Anlass geben musste. Wahrscheinlich ist dies sogar mit der Grund fuer die ausserordentlich scharfen Bestimmungen ueber die Meldung von Auslaendern, wie sie sich aus dem Schneider-Dokumentenbuch VI, insbesondere den 2 Zitaten Seite 77 ergeben. Wenn diese Vorschriften nach aussen nur mit dem Begriff der Arbeitsdisziplin begruetet wurden, so deshalb, weil die Behoerden durch den Hinweis auf Sabotage, Spionage- und Bandengefahr eine Steigerung der diesbezuglichen Besorgnisse der Bevaelkerung fuerchteten, die waehrend des ganzen Krieges bestanden haben.

Es ist noch zu beruecksichtigen, dass die Zahl der in Deutschland beschaeftigten Auslaender im Kriege ca. 8 Millionen betrug.

-Auss.Stoethfang, Prot.d.S.3758, e.p.3734-

1944 wurden nach dem Auszug ueber die Fuehrerbesprechungen vom 3. und 5.6.1944 monatlich 30 - 40 000 auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene von der Polizei auf der Flucht verhaftet - die Zahl der Fluechtlinge war sicherlich noch hoeher.

-Schneider-Exh.65, Buch VI, S.38-

Zur Belegschaft von Leuna gehoerten damals nach den Schaubildern der Anklage in Band 68 etwa 12 000 Auslaender.

Dagegenueber ist eine Hochstziffer von 20 Anzeigen im Monat in der spaeteren Kriegszeit keineswegs hoch, wenn man ausserdem beruecksichtigt, dass Leuna als Hydrierwerk eines der schwerst-bombardierten Werke Deutschlands war und viele Auslaender schon aus diesem Grunde fluechteten oder vom Urlaub nicht zurueckkehrten.

-Auss.Schneider Prot.d.S.7479, e.p.7415-
-Auss. Giesen " 7597 7533-35-

Zudem umfassten diese Anzeigen z.B. auch noch kriminelle Faelle. Politische Anzeigen sind jedenfalls kaum erfolgt und nur, wenn sie sich aus irgendwelchen Gruenden nicht vermeiden liessen (siehe Seite 127).

Das Oberlandesgericht Frankfurt/M. hat 1947 die Entscheidung ausgesprochen, dass solche Anzeigen kein Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind. Dieses Urteil ist veroeffentlicht, also rechtskraeftig und von der Militaerregierung gebilligt worden, nachdem es von dieser nach dem Gesetz Nr.2 nicht aufgehoben worden ist.

-Schneider-Exh. 63 und 64, Buch X-

Zu Ziffer 7) - Kinderarbeit - sei verwiesen auf die Ausfuehrungen auf Seite 117, zu Ziffer 13) des Ankl.Exh.1328. In Leuna sind nur Kinder ueber 12 Jahre aus fluechtigen Ostfamilien in geringer Zahl kurzfristig bei leichten Arbeiten, z.B. Botengaengen in dem technisch und gesundheitlich mustergueltigen Leunawerk

-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7654, e.p.7587-

eingesetzt worden, um sie vor den schaedlichen Folgen des Herumlungerns auf der Strasse zu bewahren.

Auch in Leuna sind im uebrigen fuer die auslaendischen Kinder Kindergaerten eingerichtet und Schulunterricht erteilt worden.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7473, e.p.7408-
" 7577/78 7515,
zum Kreuzverhoer 7539/40 7478/79-

-Aff. Bertrams, Schneider-Exh.39, Buch X-
 -Aff. Hanisch, " 51, X, S.23-
 -Aff. Rudloff " 53 X 42
 nebst Anlage (wurde fuer die Dokumentenbuecher
 spaeter erst vervielfaeltigt und nachgereicht)

Zu Ziffer 8) und 9) - Einrichtung des E-Lagers - ist bereits
 oben unter 2 c), Seite 128 ff., Stellung genommen worden.

Zu Ziffer 10) - Fremdarbeiter - ist insbesondere bezueglich der
 Transporte ebenfalls bereits unter 1 e), Ziffer 18), Seite 119
 bis 120 Stellung genommen

Zu Ziffer 11) - Lagerbesuche - hat Schneider bekundet, dass er
 sich inzwischen erinnert, noch weitere Lager besucht zu haben,
 was auch in anderer Weise bestaetigt worden ist.

-Ass. Schneider, Prot.d.S.7494, e.p.7434-
 -Aff. Sauer, Schneider-Exh.4, Buch VIII, S.10-
 -Aff. Weydanz, " 32, X, 29-
 -Aff. Hill, " 34, X, 44-

Zu Ziffer 12) ist zu bemerken, dass eine Entlassung von Arbeits-
kraeften im Krieg ohne Genehmigung der Behoerde nicht moeglich
 war und bei dem Mangel an Arbeitskraeften auch keine Strafe dar-
 stellte, was die Strafversetzung des Lagerfuehrers erklart.
 Die Einstellung Schneiders zu diesen Dingen, der jede
 Misshandlung verboten hatte und sie schwer verurteilte, ergibt
 sich aus folgenden Dokumenten:

-Aff. Sauer, Schneider-Exh.4, Buch VIII, S.10, auch Index S.III-
 -Aff. Mustrow, " 47, X, 6-
 -Aff. Fendel-Sartorius 59, X, 63-

Zu Ziffer 13) ist es nicht richtig, dass der Werkerschutz diese
Transporte begleitete, sondern dies taten andere Angestellte
I.G.
 der, und zwar im Interesse der auslaendischen Arbeiter, wie
 bereits oben unter 1 e), zu Ziffer 18, Seite 119 bis 120 er-
 klaert und belegt.

Zu Ziffer 14) und 15) ist zu bemerken, dass, wie Schneider be-
 kundete und insbesondere das Aff. Landmann bestaetigt hat, die

Werbung von Ausländern von Leuna nur auf freiwilliger Basis mit Einverständnis der deutschen Behörden den Bestimmungen entsprechend durchgeführt wurde. An Zwangsmaßnahmen waren Schneider und die Angestellten seines Werkes nicht beteiligt. Die Beauftragten des Gebechem, die von Leuna abgestellt waren, haben die Behörden nur insoweit manchmal beraten, als sie fuer das Werk sowohl im Interesse desselben wie der Ausländer geeignete Arbeitskräfte aus den Transporten auszuwählen bestrebt waren.

-vgl. Schneider-Exh. 124 und 127 c, Buch III und
die hieraus oben Seite 62 und 63 zitierten Stellen-
-Auss. Schneider, Prot.d.S. 7481, e.p. 7417-
" 7495, 7434-
" 7578, 7515/16-
" 7587, 7523, zum
Kreuzverhör " 7544, 7482,
und " 7548, 7486-
-Aff. Landsmann, Schneider-Exh. 42, Buch IX, S. 87 ff.-

(Ankl. Exh. 1334, Ziffer 6, Buch 69)

Zu Ziffer 6) sei bemerkt, dass der Werkeschutz nicht von Schneider, sondern, wie sich aus den Dokumenten ergibt, auf Anordnung der Wehrmacht eingerichtet wurde. Von der Schuss-
waaffe ist nie Gebrauch gemacht worden.

7484
-Auss. Schneider, Prot.d.S. 7484, e.p. 7421-
-Schneider-Exh. 192, Buch VI-

Zu Ziffer 8) In Leuna waren keine KI-Häftlinge beschäftigt. Diese Angabe beruht auf einem Irrtum Dietefische, den er berichtet hat.

-Prot.d.S. 8846, e.p. 8765-

Dass die Angaben in diesem Dokument ueber den Anteil der Fremd-
arbeiter an der Belegschaft in Leuna nicht stimmen, da deren
Anteil nicht 50% sondern weniger betrug, ergeben die Dokumente
und Schaubilder der Anklage in Band 68.

(Ankl.Exh.1319, Buch 68)

Hierzu wird darauf hingewiesen, dass laut Dokument Schneider an der Sitzung nicht teilgenommen hat, sondern nur das Sitzungsprotokoll erhielt. Die Angabe im Index des Buches 68 ist deshalb unrichtig.

(Ankl.Exh.1321, Buch 68)

Der Zweck dieser Korrespondenz war, Chemiewerker, die in Frankreich fuer irgendeine Taetigkeit dienstverpflichtet werden sollten, im Wege der Werbung ueber ihre franzoesischen Firmen fuer den Gebechem unter Ausschluss sonstiger Stellen der I.G. zuzufuehren, was vor allem auch im Interesse der Arbeiter lag. Vgl. hierzu das zu Ziffer 14) und 15) des Ankl.Exh.1333, Buch 69, auf Seite 134 und 135 Gesagte.

(Ankl.Dok.1901)

Die Haldenkolonne war eine in ihrer ganzen Art voellig unbedenkliche Massnahme und bedeutete keine unmenschliche Behandlung der betreffenden Arbeitsunwilligen, oft Deutschen.

-Juss.Schn., Prot.d.S.7530, e.p.7518-

Hierzu sei weiter verwiesen auf das als Supplement zum Zusatz-Dokumentenbuch II fuer Dr. Schneider eingereichte Affidavit Dr. Strombecks, das den voellig unbedenklichen Charakter dieser Regelung ergibt.

-Schneider-Exh.247, Supplzum Zus.Buch II Schneider-

e) Zusammenfassung

Alle diese Beweismittel und Dokumente ueber Launa zeigen, dass dort alles geschehen ist, um den auslaendischen Arbeitskraefte ein menschenwuerdiges Dasein und gute Arbeits- und Lebensbedingungen zu schaffen, wie es der von so vielen bekundeten gerechten Einstellung Schneiders und seinen besonderen Interesse

fuer soziale Fragen entspricht.

-Ass. ter Meer, Prot.d.S.6896, e.p.6760-
 -Ass. Krauch " 5440/41 5410/11-
 -Ass. Giesen " 7589 7526-
 -Ass. Kaeding " 7638 7572-
 -Ass. Weiss " 7687 7618-
 -Ass. Peantek " 7675 7608-
 -Aff. Gentschoff, Schneider-Exh.45, Buch IX,
 vgl. obiges Zitat, Seite 124-

die Affidavits im Buch VIII von
 -Zorn, Schneider-Exh.2 / Sabel, Exh.3 / Sauer, Exh.4 /
 Bertrams, Exh.5 / Schaumburg, Exh.6 / aus Wilhelminen-
 hof, Exh.10 /
 wozu insbesondere auf die Auszüge im Index des Buches VIII
 verwiesen wird.

Die Haltung Schneiders entsprach auch der grossen sozialpoli-
 tischen Tradition der I.G. und seiner Stellung in dieser. So
 zeigen auch seine Person und seine Praxis in Launa, dass er
 stets alles nur moegliche getan hat, um strafwuerdige Verbrechen
 zu vermeiden.

3. Auschwitz

(Trialbrief der Anklage, Teil III, V)

Wie Schneider bekundet hat und sich aus vielen Dokumenten der
 Anklage und der Verteidigung ergibt, ist der Bau des Werkes
 Auschwitz auf Auflagen und Anordnungen der Behoerden zurueck-
 zufuehren.

-Ass.Schneider, Prot.d.S.7495/96, e.p.7435/36-
 -z.B. Aff. Struss, Ankl.Exh.607, II, Ziffer 11, Buch 31-

Das Gleiche gilt fuer die Beschaeftigung der Haeftlinge.

-Ass.Schneider, Prot.d.S.7498, e.p.7438-
 " 7467, 7401-
 " 7503, 7443/44-
 -Goering-Befehl vom 19.3.1941
 Ankl.Exh.1417, Buch 72-

Aus diesen und anderen, oben unter 1 d) erwaerteten Gruenden
 musste und konnte sich die I.G. hiermit abfinden. Soweit und
 sobald es die Verhaeltnisse auf der Baustelle gestatteten, be-
 strebte sich die I.G., durch Bau von Lagern und Beschaffung von

Lebensmitteln die Bedingungen aller Arbeitskräfte möglichst
günstig zu gestalten.

Nachdem neben den vielen Arbeitern der zahlreichen Baufirmen,
die sozial- und arbeitsrechtlich zu diesen Firmen gehörten,
und den Häftlingen, die der Kontrolle der SS unterstanden,
durch eine hinreichende Anzahl von Angehörigen der I.G.
ein eigener Betrieb derselben in Auschwitz entstand, wurde
entsprechend dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit ein
eigener Vertrauensrat fuer Auschwitz gebildet und Dierrfeld
in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter und späterer
kommissarischer Betriebsleiter auch zum Fuehrer des Betriebes
im Sinne des genannten Gesetzes und zum Leiter des Vertrauens-
rates bestellt.

-Ass.Dierrfeld, Prot.d.S.11784, e.p.11550-
" 11811, 11577-

Nach der Erfahrung der zustehenden Persönlichkeiten war damit
vom Vorstand der richtige Mann gewählt worden.

-Ass.Schneider, Prot.d.S.7499, e.p.7439-
-Ass.Giesen " 7608, 7544-
-Ass.Kaeding " 7663, 7595/96-

Insbesondere die beiden Letztgenannten und viele andere ~~Axi-~~
davits aus den Dokumentenbüchern Dierrfeld bestätigen, dass
Dierrfeld ein sozial denkender und fuer das Wohl seiner Beleg-
schaft besonders besorgter Mann gewesen ist.

So haben denn auch viele der vernommenen Zeugen, insbesondere
die beiden Leunaer Abteilungsleiter Giesen und Sauer und der
frühere Assistent Schneiders, Dr. Kaeding, bei ihren zahl-
reichen Reisen nach Auschwitz unter Berücksichtigung der
außergewöhnlichen Verhältnisse des Krieges

nichts Nachteiliges und keineswegs etwas Un-
menschliches zu beobachten und zu berichten gehabt.

-Auss.Giesen, Prot.d.S.7601 ff., e.p.7537 ff.-
-Aff. Sauer, Schneider-Exh.67, Buch X-
-Auss.Sauer, Prot.d.S.12707, e.p.12506-
Auss. Kaeding, " 7660, 7593 -

Darueberhinaus bekunden zahllose Zeugen, dass die Verhaeltnisse mit der zunehmenden Einschaltung der I.G. sich in jeder Beziehung staendig gebessert haben und anfaengliche Misstaende im wesentlichen abgeschafft wurden.

z.B. -Auss.Giesen, Prot.d.S.7601, e.p.7537-

Schneider selbst hat zwei Reisen nach Auschwitz gemacht, einmal teilweise an einer Pausitzung im Januar 1943 teilgenommen, und bei all dem die gleichen Beobachtungen gemacht. Das der SS unterstehende Lager in Monowitz hat er, wie die meisten Zivilisten in Auschwitz, nicht gesehen.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7502, e.p.7442-
-Aff. Sauer, Schneider-Exh.67, Buch X-

Sowohl Zeugen der Anklage wie der Verteidigung haben aber bestaetigt, dass das Lager einen durchaus ordnungsgemassen ausseren Eindruck machte.

-z.B. Auss.Rausch, Prot.d.S.3792, e.p.3770-

Auch dies bestaetigt die Darstellung Schneiders, dass er bei seinen zwei Besuchen nichts Auffaelliges beobachten konnte. Sonst war er mit Auschwitz durch keine besondere Aufgabe verknuepft.

-z.B. Auss.Giesen, Prot.d.S.7607, e.p.7544-
Auss.Sauer " 12707, 12506/07-

Infolgedessen wurden ihm auch die Wochenberichte laut Verteilerschlusses nicht uebermittelt, da es sich hierbei nur um spezielle, das Werk betreffende Unterlagen handelte, die nur die Herren angingen, die mit seinem Aufbau beschaeftigt waren. Wie die beiden Reisen zeigen, hat er aber sich auch in diesem Falle, trotz seiner grossen Ueberlastung, ueber den Stand der Dinge orientiert.

(Ankl.Exh.1418, Buch 72 - Aff. Schneider)

Zunächst wird auch bezüglich dieses Affidavits auf die Ausführungen auf Seite 114 zum Rehabilitations-Dokument Ankl. Exh.2050 verwiesen.

Zu Ziffer 4) dieses Affidavits hat Schneider bereits darauf hingewiesen, dass die Aussiedlung der Polen eine Regierungsmaßnahme war und die I.G. sich auch mit Rücksicht auf das Werk mit Erfolg bemüht hat, dies teilweise zu verhindern.

Zu Ziffer 7) und 8), deren Formulierung natürlich auch nicht von Schneider stammt, wird wegen der Beschäftigung der KZ-Häftlinge auf die früheren Ausführungen verwiesen, wonach die I.G. sich dem Häftlingseinsatz fügen musste.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7503, o.p.7443-

Zu Ziffer 10) ergibt sich aus den obigen rechtlichen Ausführungen unter B 1), dass Schneider als Hauptbetriebsführer hinsichtlich Auschwitz, insbesondere auch nach dem von der Anklage beschafften Affidavit Mansfeld nur eine begrenzte und mittelbare Verantwortung trifft, was, wie dargelegt, bei dem weitverzweigten Bau der I.G. auch eine selbstverständliche und durchaus richtige Regelung war.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7504, o.p.7445-

Zu Ziffer 11) ergibt sich aus der Beweisvorlage, dass die KZ-Häftlinge nicht nur aus politischen und rassistischen Gründen im Lager waren. Des weiteren hat Schneider darauf hingewiesen, dass Herr von Weinberg in einem Lager nicht umgebracht wurde, sondern eines natürlichen Todes starb.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7504, o.p.7445-

Zu Ziffer 13) hat Schneider seine Angaben dahin berichtigt, dass die I.G. im Interesse der Häftlinge das Barackenlager zur Verfügung stellte und die Verpflegung hierfür geliefert hat, wobei jedoch für die Vorgänge im Lager selbst ausschliesslich die SS verantwortlich blieb.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7544, e.p.7445-
und z.B. -Taiber, Prot.d.S.3575-79, e.p.3554-57-

Ziffer 14) hat Schneider dahingehend ergänzt, dass die ihm bekannten Misshandlungen durch die Kapos der SS erfolgten und von Diarrfeld mit Erfolg eingedämmt wurden, was der Erfahrung des Lebens und der Beweisaufnahme entspricht.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7505, e.p.7446-

Die Einrichtung von Bordellen war durch die SS angeordnet.

-Ankl.Exh.1321, Buch 68-
-Aff. Holster, Schneider-Exh.41, Buch X, S.82-
-Auss. Schneider, Prot.d.S.7541, e.p.7479-

Die Angaben Schneiders unter Ziffer 15), 16) und 17) ueber Sozialfragen und dgl.in Auschwitz, beruhen, wie auf der Hand liegt, nicht auf eigenem Wissen, sondern auf Vorhaltungen der Interrogatoren und seinen Erfahrungen aus sonstigen Werken und ueber die Anordnungen der Behoerden. In dieser Form ist gewiss unzutreffend die Bemerkung ueber die Berichte an die SS wegen unzureichender Arbeitsleistung.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7505/06, e.p.7447-

wegen der schulen wird auf die Ausfuehrungen oben Seite 117 bis 118, zu Ziffer 13 Ankl.Exh.1328, verwiesen.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7506, e.p.7447-
" 7539, 7478-
" 7577, 7515-

Zu den ebenfalls von der Anklage formulierten Angaben unter Ziffer 18) ueber Kriegsgefangenenbeschaeftigung wird auf die obigen Ausfuehrungen unter B 1 c), Seite 108 ff. verwiesen.

Schneider hat ergaenzend darauf hingewiesen, dass in Auschwitz keine russischen Kriegsgefangenen beschaeftigt waren. Auch hinsichtlich Auschwitz hat die Anklage keinerlei Unterlagen des Internationalen Kreuzes oder der Schutzmaechte vorlegen koennen, nach denen Bestimmungen der Genfer Konvention dort verletzt wurden.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7507, e.p.7447-

Zu Ziffer 19 wird auf die Ausfuehrungen Seite 131 zu Ziffer 6) des Ankl.Exh. verwiesen, ausserden auf die Berichtigung Schneiders, dass in den Fremdarbeiterlagern nicht Arrestbaracken, sondern Arrestzellen errichtet wurden.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7507, e.p.7447-

Zu Ziffer 20) hat Schneider darauf hingewiesen, dass das E-Lager von der I.G. nicht freiwillig eingerichtet, sondern von der SS gefordert wurde, und dass es im nationalsozialistischen Deutschland wohl keinen staerkeren Zwang gab als ein Verlangen der SS.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7507, e.p.7447-

Zu Ziffer 21) ist zu bemerken, dass man sich das Krematorium im KL Auschwitz durch die Grosse des Lagers und die dort oft auftauchenden Epidemien erklarte.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7508, e.p.7448-

-Auss.Giesen, " 7605, 7540/41-

Von den Vergasungen hat Schneider 1944 zur Zeit der grossen Fliegerangriffe auf Leuna geruechtweise und in voellig unkontrollierbarer Form gehoert. Er bezweifelte verstaendlicherweise die Richtigkeit dieses Geruechts und brachte es vor allen mit dem Arbeitslager Monowitz in keiner Weise in Verbindung. Dies entsprach auch unter dem nationalsozialistischen

Regime der Erfahrung des Lebens, da die Haeftlinge in Monowitz fuer einen besonders wichtigen Produktionszweck dorthin gebracht und eingearbeitet worden waren. Ausserdem war Schneider, der hunderte von Kilometern von Auschwitz entfernt lebte, selbstverstaendlich nichts Maeheres von einem Zusammenhang zwischen den Lagern Auschwitz und Birkenau einerseits und dem Werk Auschwitz und dem Lager Monowitz andererseits bekannt.

*Auss.Schneider, Prot.d.S.7507 ff., e.p.7447 ff.-

Selbst Faust war, nach den Bekundungen des Zeugen Muench, ueber die Selektionen fuer Birkenau nicht unterrichtet.

-Prot.d.S.14676, e.p.14337-

Alle diese Dinge wurden verdeckt durch den beruehmten Geheimbefehl Adolf Hitlers.

-Schneider-Exh.68, Buch X-

Dieser ist zu Anfang des Krieges ergangen.

Hierdurch war es gelungen, diese schauerlichen Vorgaenge fast voellig geheim zu halten.

-Auss.Muench, Prot.d.S.14667, e.p.14328-

-Bescheinigung des Erzbischoeflichen Ordinariats Muenchen,

Schneider-Exh.243, Zus.Buch II-

-Hoerlein-Exh.78 - 86, Buch IV-

-Eugen Kogon:Der SS-Staat"

Schneider-Dok.130, Ident.Nr.70, Buch X, S.97-

Auch das Internationale Rote Kreuz wurde bei seinen Besuchen ueber die Verhaeltnisse im KL Auschwitz getauescht.

-Auss.Muench, Prot.d.S.14668/69, e.p.14330/31-

Andernfalls waere es wohl auch nicht zu den vom Zeugen

Spetter geschilderten Ausweisungen in den deutschen Machtbereich gekommen.

-Prot.d.S.3930, e.p.3902-

War es ja sogar vor dem Kriege gelungen, die Vorgaenge in den KL jedenfalls in Deutschland nahezu geheim zu halten.

-Auszug aus dem 1940 in England erschienen Buch von
Picton: Nazis and Germans*
Schneider-Exh.73, Buch X-

So war es nicht moeglich, sich ueber diese Verhaeltnisse
Klarheit zu verschaffen. Dies ergibt sich sowohl aus den
Aussagen des Reichsministers Frank wie auch des jetzigen
Staatssekretaers Sachs, der als Jude zu den betroffenen
Kreisen gehoerte, in anderen Prozessen vor diesen Gerichten.

-Schneider-Exh.245, Zus.Buch II-
-Schneider-Exh.69, Buch X-

Jede Quelle,

gleichgueltig, ob Haeftling oder freier Mann, war sofort
der Rache der SS verfallen.

Es darf hierbei auch nicht die restlose Kontrolle aller
Nachrichtennittel in Deutschland waehrend dieser Zeit ver-
gessen werden. Die zustaeendigen SS-Stellen haetten alles als
Innenpropaganda bezeichnet und waeren hiergegen in schaeerf-
ster Form vorgegangen.

-Auss.Muench, Prot.d.S.14667, e.p.14328-
-Aff. Fribilla nebst Anlage,
Schneider-Exh.244, Zus.Buch II-
-Auss.Diehl, Prot.d.S.4454, e.p.4437-

Selbst das Internationale Rote Kreuz sah offenbar keine Moeg-
lichkeit einzuschreiten, als der Zeuge Coward ihm von den
Vorgaengen berichtete.

-Auss.Coward, Prot.d.S.3709, e.p.3685/86-

Aus allen diesen Beweismitteln, insbesondere den Bekundungen
des Dr. Muench und des Paters Fribilla ergibt sich, dass es
unmoeglich war, sich ueber diese vagen Geruechte, die nie-
mand glauben konnte.

Klarheit zu verschaffen und

gegen sie vorzugehen.

Eventuell haetten aktive Schritte schliesslich nur dazu ge-
fuehrt, dass das Lager Monowitz aufgeloeset und die dortigen
Haeftlinge in das Hauptlager zurueckgebracht worden waeren,

wo sie vielleicht dasselbe Schicksal gefunden haetten wie ihre Kameraden dort.

Schliesslich ist noch offen, ob nicht damals schon der Stop-Befehl Hitlers fuer die Vergasungen vorlag. In diesem Fall aber eruebrigten sich sowieso weitere Schritte, so dass deren Unterlassen unerheblich ist.

-Auss.Muench, Prot.d.S.14669, e.p.14331-

C. Sonstige Beschuldigungen unter Anklagepunkt III

Degesch-Lieferungen und Experimente

Der Charakter der Lieferungen der Degesch fuer medizinische Zwecke war Schneider unbekannt. Dies alles lag auch ausserhalb seiner Arbeitsaufgaben und seiner Zustaendigkeit. Eine strafrechtliche Verantwortung kommt deshalb insoweit fuer ihn in keiner Weise in Frage.

Das Gleiche gilt fuer die Vorwurfe der Anklage betreffend einen Zusammenhang der I.G. mit Menschenversuchen.

IV. Beziehungen Schneiders zur SS

(Trialbrief der Anklage Teil IV, II 4 - 5)

(Ankl.Exh.317, Buch 11)

Die Anklage behauptet, dass Dr. Schneider als Foerderndes Mitglied - sponsoring member - der verbrecherischen SS-Organisation angehört habe. Sie versucht, dies mit der Stellung Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter und auch als Hauptbetriebsführer in Verbindung zu bringen.

4. Foerdernde Mitgliedschaft

in der SS

Das Urteil des IAT umgrenzt die Mitgliedschaft/wie

folgt:

"In die SS schließt der Gerichtshof alle Personen ein, die offiziell als Mitglieder in die SS aufgenommen waren, einschliesslich der Mitglieder der Allgemeinen SS, der Mitglieder der Waffen-SS, der Mitglieder der SS-Totenkopfverbände und der Mitglieder aller verschiedenen Polizeibehörden, welche Mitglieder der SS waren. Der Gerichtshof schliesst nicht ein die sogenannte Reiter-SS."

-IAT, entl.Ausgabe, s.p.102, d.S.- 16527-

Das Urteil zahlt also die in Frage kommenden SS-Gruppen im einzelnen auf und schliesst sogar eine zweifelsfreie SS-Organisation, die Reiter-SS, aus. Dagegen nennt es die "sponsoring members" ueberhaupt nicht.

Die Anklage im IAT-Verfahren hat erklart, dass sie unter SS-Mitgliedern Leute versteht, die den Eid geleistet haben und in den Mitgliedslisten als Mitglieder der Allgemeinen SS, der Totenkopfverbände oder der Waffen-SS existieren.

-Schneider-Exh.80, Zus.Buch I,
Protokoll-Auszug aus dem IAT.

IV. Beziehungen Schneiders zur SS

(Trialbrief der Anklage Teil IV, II 4 - 5)

(Ankl.Exh.317, Buch 11)

Die Anklage behauptet, dass Dr. Schneider als Foerderndes Mitglied - sponsoring member - der verbrecherischen SS-Organisation angehört habe. Sie versucht, dies mit der Stellung Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter und auch als Hauptbetriebsführer in Verbindung zu bringen.

A. Foerdernde Mitgliedschaft

in der SS

Das Urteil des IAT umgrenzt die Mitgliedschaft/wie folgt:

"In die SS schließt der Gerichtshof alle Personen ein, die offiziell als Mitglieder in die SS aufgenommen waren, einschliesslich der Mitglieder der Allgemeinen SS, der Mitglieder der Waffen-SS, der Mitglieder der SS-Totenkopfverbände und der Mitglieder aller verschiedenen Polizeiabteilungen, welche Mitglieder der SS waren. Der Gerichtshof schliesst nicht ein die sogenannte Reiter-SS."

-IAT, antl.Ausgabe, e.p.lo2, d.S.- 16327-

Das Urteil zahlt also die in Frage kommenden SS-Gruppen im einzelnen auf und schliesst sogar eine zweifelsfreie SS-Organisation, die Reiter-SS, aus. Dagegen nennt es die "sponsoring members" ueberhaupt nicht.

Die Anklage im IAT-Verfahren hat erklart, dass sie unter SS-Mitgliedern Leute versteht, die den Eid geleistet haben und in den Mitgliedslisten als Mitglieder der Allgemeinen SS, der Totenkopfverbände oder der Waffen-SS existieren.

-Schneider-Exh.80, Zus.Buch I,
Protokoll-Auszug aus dem IAT.

Einen Eid hat Schneider nicht geleistet.

-Aff.Sauer, Schneider-Exh.78, Zus.B.I-

Eine Mitgliedsliste, in der Schneider als ein Mitglied im obigen Sinne geführt wird, hat die Anklage nicht vorgelegt und wird sie nicht vorlegen können.

Sponsoring members sind eben keine Mitglieder im Sinne des IMT. Demgemäss hat auch das Urteil im Case 3 ausgesprochen, dass sponsoring members nicht Mitglieder der verbrecherischen SS-Organisation waren.

-Schneider-Exh.79, Zus.Buch I-

Tatsächlich beschränkte sich auch die Leistung der sponsoring members auf ihre laufenden Beiträge. Meist bezweckten sie hiermit, sich grösseren Verpflichtungen gegenüber Partei-Organisationen zu entziehen. Dies war auch der Grund für verschiedene leitende Personen in Leuna, darunter Schneider, sponsoring member zu werden. Hierzu gehörte auch der damalige Leiter von Leuna, Dr. Dehnelt, der bis zu seinem Tode ein ausgesprochener Gegner des Nationalsozialismus war.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7339/9c, e.p. 7324/25-
-Aff. Sauer, Schneider-Exh.78, Zus.Buch II-
-Aff. Hefflich, Schneider-Exh.77, Buch X-
-Aff. Rother, Ankl.Exh.258, Buch 1c-

Wie wenig die sponsoring-membership im Nationalsozialismus bedeutete, zeigt der Umstand, dass diese nicht ausreichend war, zur Anerkennung der politischen Zuverlässigkeit.

-Schneider-Exh.76, Buch X-

Wie leicht man sponsoring member werden konnte und in welcher Weise die SS hierum warb, zeigte die Aussage des Zeugen Kaeding:

-Prot.d.S.7644/45, e.p. 7578/79-

B. Hauptabwehrbeauftragter

Voellig unzutreffend ist es, dass die Anklage behauptet, dass die Stellung Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter mit seiner sponsoring-membership zu tun hatte. Dieser Auftrag hatte hiermit ueberhaupt nichts zu tun.

-Aff.Krauch, Schneider-Exh.246, Zus.Buch II-
-Auss.ter Meer, Prot.d.S.7238/39, e.p.7178/79-
-Auss.Schneider " 7516 7456-

Es ist ja auch bekannt, dass die Abwehrorganisation in scharfer Gegnerschaft zur SS stand.

Die Verbindung der Stellung als militaerischer und sicherheitspolizeilicher Abwehrbeauftragter ergab sich aus den Vereinbarungen der Wehrmacht mit dem Reichssicherheitshauptamt. Dergemaess wurden die von der Wehrmacht eingesetzten Abwehrbeauftragten ohne weiteres von den Stellen des Reichssicherheitshauptamtes auch fuer den politischen Sektor bestaetigt. Die meisten Abwehrbeauftragten, insbesondere die bei der I.G., versuchten sich dieser Taetigkeit moeglichst zu entziehen.

-Ankl.Exh.163, Buch VI-
-Auss.Foehn, Prot.d.S.10199. e.p.10060-
-Aff. Diekmann, Schneider-Exh.236, Zus.Buch II-
-Aff. v.d.Heyde, Ankl.Exh.164. Ziffer 3, Buch VI-

Im Hinblick hierauf hat auch das IMT bereits entschieden, dass diese Abwehrmitglieder nicht zum verbrecherischen SD zu rechnen sind.

-Schneider-Exh.26, Buch VIII-

(Ankl.Exh.1902 und 1903)

Hierbei ist es ohne Bedeutung, dass sich die Abwehrbeauftragten nicht jeder Verbindung mit der Gestapo entziehen konnten. Dies gilt z.B. fuer die Teilnahme an einem Vortrag der Geheimen Staatspolizei lt. den eben genannten Ankl.-

Exhibits. An diesen nahm auch lt. Dokument der Abwehrbeauftragte von Leuna, Dr. Schaumburg, teil, dessen antisozialistische Einstellung sich aus der Beweisvorlage ergab.

-Schneider-Exh.7, Buch VIII-
-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7641, e.p.7574

Dr. Schaumburg bestaetigt in einem weiteren Affidavit, dass dieser Vortrag nicht in den Aulasaalen der Gestapo stattfand.

-Schneider-Exh.237, Zus.Buch II-

(Ankl.Exh. 1905)

Dieses Dokument ist nichts weiter als eine nicht zu vermeidende Weiterleitung der in Frage kommenden Richtlinien nach Ankl.Exh.163, Buch 6.

-Auss.von der Heyde, Prot.d.S.12734 ff., e.p.12435-

Auch die Bestellung Schneiders als Hauptbetriebsfuhrer hatte mit seiner Foerdernden Mitgliedschaft nichts zu tun.

-Auss.ter Meer, Prot.d.S.7237 ff., e.p.7178-
-Auss.Krauch " 5440 5410-
-Aff. Krauch, Schneider-Exh.246, Zus.Buch II-

Selbstverstaendlich wusste Schneider ebenso wie jeder Betriebsfuhrer und Abwehrbeauftragte in diesem Rang in Deutschland ueber die Modalitaeten des nationalsozialistischen Zwangsarbeiterprogramms, das vorstehend im Teil III unter A. geschildert wurden, Bescheid.

Eine weitere Kenntnis der Geheimnisse der SS ging ihm ab, wie am besten die Tatsache bestaetigt, dass die Beziehungen von Schneider zur SS und ihren Organisationen sehr gespannt und schlecht waren, wie die ganze Beweisvorlage bestaetigt hat.

-Ass.Schneider, Prot.d.S.7488, s.p.7426/27-
" 7511, 7450/51-
-Ass.Kaeding " 7641, 7574-
-Aff.Schamburg, Schneider-Exh.7, Buch VIII-
-Aff.Wistrow. " 60, X-

Alle diese Behauptungen der Anklage gehen an den Tatsachen
voellig vorbei, wie die Beweisvorlage ueberhaupt ergeben
hat, dass die Beziehungen der I.G. und ihrer leitenden
Persoenlichkeiten zu Partei und SS, keineswegs eng und
meist zumindest gespannt waren.

Auf all dies kommt es aber nicht an, denn die Urteile des
DMT und des Juristen-Casse haben ausgesprochen, dass weder
die Foerdernden Mitglieder noch die Mitglieder der Abwehr
zu den verbrecherischen Organisationen im Kreise der SS
geh hoeren.

V. Gesamtverantwortung und Verschwörung

Zu Anklagepunkt V und VI

Hierzu wird auf die fruheren Ausfuehrungen, insbesondere unter Anklagepunkt II und die der anderen Verteidiger verwiesen, ausserdem auf die Gutachten von Professor Metzger - Defense-Exh.28c - und von Rechtsanwalt Schmidt - Defense-Exh.281 - .

VI. Die Persoenlichkeit Schneiders

Die berufliche Leistung Schneiders als Erfinder und Werkleiter wird auch von der Anklage anerkannt.

-deutsch: Protokollseite 165, engl.: Textseite 19-

-Aff.Holdermann, Schneider-Exh.11 u.18, Buch VIII-

-Aff.Mittasch, Schneider-Exh.17, Buch VIII-

Seine politische Einstellung hat Schneider selbst geschildert. Diese Schilderung ist durch die verschiedensten Beweismittel belegt.

-Auss.Schneider, Prot.d.S.7389, e.p. 7316/17-

-Aff. Zorn, Schneider-Exh.2, Buch VIII-

-Aff. Sabel " 3 VIII-

-Aff. Harold " 6 VIII-

Die kirchliche Einstellung Schneiders ergibt sich daraus, dass er von 1936 - 1945 trotz der Verfolgung der Kirchen in Deutschland dem Gemeindekirchenrat Launa angehört hat.

-Bescheinigung des Gemeindekirchenrates,
Schneider-Exh.9, Buch VIII-

Die soziale und hilfsbereite Gesinnung Schneiders wird von zahlreichen Zeugen und Affianten bestätigt.

Häufig hat er sich auch fuer politisch Bedraengte eingesetzt und ihnen geholfen.

-Auss.Kaeding, Prot.d.S.7641, e.p.7574-

-Aff. Sabel, Schneider-Exh.3, Buch VIII-

-Aff. Schaumburg, " 7, VIII

-Aff. Janoschka " 234, Zus,Buch II-

-Aff. Heuer " 235, " " II-

-Aff. Bertrams " 5, Buch VIII-

-Aff. aus Wilhelminenhof 10, VIII-

-Auss.Krauch, Prot.d.S.5440/41, e.p.5410-

-Auss.ter Meer, " 7238 ff. 7178-

Ein Gesamtbild seines Charakters ergeben insbesondere folgende Aussagen:

Kaeding, Prot.d.S.7638, e.p.7572:

"Ich moechte Dr. Schneider als Mann bezeichnen, von absoluter Geradlinigkeit und Wehrhaftigkeit, der fuer seine Untergebenen ein wahrer Fuehrer war, wie wir ihn kaum besser wuenschen konnten - er war absolut gerecht - und ich kann nur sagen, dass wir unter seiner Leitung, beziehungsweise - er hatte im wesentlichen auf der sozialen Seite das Werk vertreten und zusammen mit Dr. Buetschisch auf der technischen Seite - einen Kurs in Leuna hatten, wie wir uns ihn nicht besser vorstellen konnten. Wir alle waren stolz, im Leuna-Werk arbeiten zu koennen."

Peantek, Prot.d.S.7675, e.p.7607:

"Dr. Schneider war immerhin nicht, wie man so sagte, ein unnahbarer Betriebsfuehrer, sondern ein Mann, der immerhin mit der Belegschaft verwachsen war, und vor allen Dingen trotz der Groesse des Werkes schon Bescheid wusste. Wie mir bekannt wurde, hat er, wenn er von irgendwelchen Noeten in der Betriebsabteilung hoerte, immer zum Ausdruck gebracht, wenn den Arbeiter irgendwo der Schuh druecken sollte, dann solle er zu ihm kommen. Ich weiss auch viele Faelle, wo Dr. Schneider geholfen hat."

Weiss, Prot.d.S.7687, e.p.7618:

Herr Dr. Schneider war, wenn ich so sagen darf, ein klassischer Betriebsfuehrer. Er war ein begeisterter Techniker und mit seinem Betrieb aufs engste verwachsen. Er hat ihn mit aufgebaut und war bei seiner Arbeiterschaft. Was wir als Kollegen und Untergebene an ihm schaezteten, war seine Einfachheit, seine Saechlichkeit, seine Offenheit, seine unbedingte Ehrlichkeit. Dr. Schneider liebte es nicht, nach aussen eine grosse Rolle zu spielen. Die Vorzuuge seiner Persoenlichkeit wirkten sich vor allem im engeren Kreis aus, gegenueber seinen Mitarbeitern, gegenueber den Vertretern der Belegschaft und dann auch bei den Verhandlungen mit Behoerden und anderen Stellen."

Die sonstige Beweisaufnahme bestaetigte dieses Bild. Auch deshalb muss ihm geglaubt werden, dass er, dem seit halb muss ihm geglaubt werden, dass er, dem seit Jahren im Rah-

men des moeglichen vor allem das Wohl der ihm anvertrauten

Menschen am Herzen lag, sich keines Verbrechens schuldig ge-

macht hat. Dem Programm des nationalsozialistischen Regimes

musste er sich ebenso fuegen wie Millionen anderer. Dafuer

kann er nicht strafrechtlich verantwortlich gemacht werden.

-Urteil im Fall 5, und Schneider-Exh.231, Buch VIII-

- - - - -

Dieser Schlussbrief rechtfertigt den Antrag, den Angeklagten Schneider in allen Anklagepunkten fuer nicht schuldig zu er-
klaeren.

Nürnberg, den 1. Juni 1948

(Dr. Hellmuth Dix)

CLOSING PRIMER, SEPT 12, 1922
(GERRARD)

Case 6
Defense

CLOSING BRIEF

des Dr. Walter Siemers ,

Rechtsanwalt zu Hamburg,

vor dem

Amerikanischen Militaergewichtshof VI

in Case VI:

Carl Krauch und andere

fuer

Dr. Georg von SCHNITZLER .

Nuernberg, Mai 1948.



Inhaltsverzeichnis

zum Closing Brief fuer Dr.v.Schnitzler.

Textziffer Seite

I. Anklagepunkt I - Angriffskrieg.

- | | | |
|---|------|-------|
| 1. Strafrechtliche und voelkerrechtliche Grundlagen unter Beruecksichtigung der Grundsaeetze des I.T-Urteils. Keine voelkerrechtliche Verantwortung einer Privatperson hinsichtlich der Handlungen und Entscheidungen, die beim Staate liegen. Positive praezise Kenntniss der Angriffsplaene Hitlers und personliche Schuld ist nach dem I.T-Urteil Voraussetzung fuer eine Verurteilung | 1-3 | 1-2 |
| 2. Versuch der Anklagebehoerde, einen <u>Indizien-Beweis</u> zu fuehren: | 4-14 | 2-26 |
| a. Unterstuetzung Hitlers 1932/33, Sitzung bei Goering am 20.Februar 33, | 5 | 3-5 |
| b. Goerings und Hitlers Redo im Preussenhaus am 17. Dozenber 1936, | 6 | 5-6 |
| c. Auslandsvertretungen der I.G., I.G.-Verbindungsmaenner, Wirtschaftsspionage, Zusammenarbeit mit der Auslandsorganisation der Partei (A.O) | 7 | 6-9 |
| d. Gesellschaft fuer Verkaufsforderung, Werberat, Ala, OLV, Abwehr | 8 | 9-17 |
| e. Neue Ordnung | 9 | 17-20 |
| f. Wehrwirtschaftsfuehrer | 10 | 20-21 |
| g. Reichsgruppe Industrie, Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, Ausstellungen- und Messe-Ausschuss (Dr. Ungewitter) | 11 | 21-25 |
| h. Kaufmaennischer Ausschuss, Farben-Ausschuss, Mob-Plan | 12 | 25-26 |
| 3. <u>Indizien gegen</u> eine Kenntniss von <u>Angriffsplaenen</u> | 13 | 26-29 |

4. Affidavits von Schnitzler sind aus rechtlichen und tatsächlichen Gründen unzulässig bzw. ohne Beweiswert	14	29-32
---	----	-------

II. Anlagepunkt II - Plünderung.

1. Francolor	15-16	33-84
2. Polnische Farbenfabriken	17-27	85-124
a. Allgemein, einschliesslich Einsetzung von Kommissaren fuer die 3 Fabriken Boruta, Wola, Winnica durch das Reichswirtschaftsministerium	18-20	87-95
b. Boruta	21	95-103
c. Wola	22-23	103-113
d. Winnica	24-25	113-120
e. Germanisierung	26	120-123
f. Blizyn und Sarzyne	27	124
3. Farbstoff-Fabrik und Sauerstoffwerke im Elsass	28	125-127
4. Chemie-Ost	29	127-129

III. Anlagepunkt III

IV. 1. Artikel 2, Ziffer 2 c des Kontrollratsgesetzes Nr.10	31	150
2. Persönliche und industrielle Stellung Schnitzlers	32	151-153.

Anlagepunkt I - Angriffskrieg.

Vorbemerkung.

Hinsichtlich der Rechtsgrundlagen beziehe ich mich auf die Ausführungen im Plädoyer des Herrn Dr. v. Metzler, der es uebernommen hatte, dieses Thema generell zu behandeln.

1. Persoenliche Schuld ist erforderlich.

a. "Zu den wichtigsten dieser Prinzipien (anerkannte Rechtsgrundsetzen) gehoert, dass strafrechtliche Schuld eine persoenliche ist".

(IMT-Urteil)

b. "Niemand darf verurteilt werden, wenn seine persoenliche Schuld nicht bewiesen ist."

Urteil des Amerikanischen Militaergerichtshofes IV in Case V (Flick-Prozess) vom 22. Dezember 1947, Praeambel.

2. Die bis zum 2. Weltkriege herrschende voelkerrechtliche Lehre vertrat den Standpunkt, dass durch die voelkerrechtlichen Bestimmungen ausdruuecklich die Staaten gebunden sind, gleichgueltig, ob es sich um kodifiziertes Recht oder um Gewohnheitsrecht handelt, jedenfalls hinsichtlich derjenigen Bestimmungen, die auf staatlichen Akten beruhen, also z.B. hinsichtlich Kriegserklaerung. Der einzelne Staatsangehoerige hat keine Berechtigung und keine Verpflichtung, eine derartige Entscheidung des Staates nachzupruefen.

"Eine Privatperson, also ein Industrieller, kann voelkerrechtlich nicht in Anspruch genommen werden. Auch im IMT-Urteil ist dieser Grundsatz nicht durchbrochen, da dort nur Personen verurteilt wurden, die fuer den Staat gehandelt hatten und aufgrund ihrer amtlichen Stellung Vertreter des Staates waren.

Zu dieser Rechtsfrage beziehe ich mich auf meine Ausführungen im

Plädoyer, Textziffer 3 - 7.

und auf das

Gutachten des Voelkerrechtlers Prof.
Dr. Herbert Kraus, Schnitzler Dok. 102,
Jdent.-Nr. 105 in Band VI.

Nach Artikel 10 der Ordinance no. 7 vom 16. Oktober 1946
sind die Amerikanischen Militaergerichtshoeefe an die Feststellungen des
IMT-Urteils gebunden. Das IMT-Urteil stellte fest, dass die persoenliche
Schuld eines Angeklagten nur gegeben ist, wenn er eine positive Kenntnis
der Hitler'schen Angriffsplaene hatte; es hat an die Beweisfuehrungs-
pflicht der Anklagebehoerde einen sehr strengen Masstab gelegt und ver-
urteilte demgemass nur, wenn ein Angeklagter an den "4 geheimen Konfe-
renzen" (5. November 1937, 23. Mai 1949, 22. August 1949 und 23. Novem-
ber 1939) teilgenommen hatte oder als Vertrauter Hitlers ueber die in
diesen Sitzungen geseuserten Plaene orientiert worden war,

siehe 4 Schluesseldokumente, Schnitzler
Dokument und Exhibit 15 - 19 in Bd. I,

Auszug aus dem IMT-Urteil vom 30. Sep-
tember/1. Oktober 1946, Schnitzler Dok.
21, Jdent.-Nr. 21, Bd. I,

Flaedoyer, Textziffer 8 und 9.

Der Leiter der Partei-Kanzlei und Vertraute Hitlers, Bormann,
wurde vom IMT mit folgender Begrueendung freigesprochen.

"Er wohnte keiner der wichtigen Besprechungen, auf denen Hitler
Stueck fuer Stueck diese Angriffsplaene enthuelle, bei."

Schnitzler Dok. 21 in Bd. I, S. 145.

Schnitzler hat an keiner der 4 geheimen Konferenzen teilge-
nommen und war kein Vertrauter Hitlers und auch kein Vertrauter der
fuehrenden Persoenlichkeiten, die Hitler am naechsten standen. Die An-
klagebehoerde hat insoweit keinen Beweis gefuehrt, nicht einmal einen
Beweis versucht.

4. Stattdessen versuchte die Anklagevertretung, einen indirekten
Beweis der Kenntnis zu fuehren, und zwar durch verschiedene Jndizien.
An einen Jndizienbeweis muessen entsprechend dem IMT-Urteil sehr strenge
Masstaebe gelegt werden, wie die Tatsache zeigt, dass der im IMT-Prozess
versuchte Jndizienbeweis gegen Schacht vom Gericht als missglueckt ange-
sehen wurde.

Schnitzler Dok. 21, Bd. I, S. 126/128.

Dementselbst musste gegen Schnitzler der Jndizienbeweis erst recht missgluecken. Die wichtigsten Jndizien werden nachstehend behandelt:

a. Buendnis mit Hitler.

5.

Zur "iderlegung beziehe ich mich auf die

Beweisfuehrung und das Pleedoyer des Herrn
Dr. Rudolf Dix.

U.a. wurden insoweit die Spenden zum Vorwurf gemacht, und zwar speziell die Spende von RM 400 000.-- im Anschluss an die Zusammenkunft im Hause Goerings am 20. Februar 1933.

Die Zahlung erfolgte am 27. Februar 1933,

Ankl.-Exh. 56, NI 391, Bd. 3, d.S. 122,
e. S. 112,

Trial Brief, S. 81.

Im Zusammenhang damit weist die Anklagebehoerde darauf hin, dass "am naechsten Tage" das Reichstagsgebaeude in Brand gesteckt wurde und Hitler sodann eine Verordnung erliess, durch die "gewisse Abschnitte der deutschen Verfassung auf unbestimmte Zeit aufgehoben wurden".

Ankl.-Exh. 63, 390 FS, Bd. III,
d. S. 160, e. S. 136.

Die anklagebehoerde behauptet ferner, dass Hitler bei dieser Versammlung seine "hochverraeterische Absicht" zum Ausdruck gebracht habe, er wolle die Macht gewaltsam ergreifen, wenn er sie nicht durch Wahlen gewinnen wuerde.

Anklageschrift, Ziffer 10.

Diese Behauptungen sind widerlegt:

aa) Es handelte sich um die Sammlung eines auch in parlamentarischen Zeiten ueblichen "Wahlfonds". Der Wahlfonds war nicht fuer die Nazis allein bestimmt, sondern fuer die NSDAP und die Deutschnationalen Volkspartei.

Vernehmung Schacht im IMF- und Flick-Prozess,
Schnitzler Dok. und Exh. 9 und 10, Bd. I.

Aufgrund eines Antrages Schnitzlers wurde der Wahlfonds auch zu Gunsten der Deutschen Volkspartei gesammelt.

Vernehmung Schacht im IRT- und
Flick-Prozess, Schnitzler Dok.-
Exh.-Nr. 9 und 10 in Bd. I, S. 1-13.

Vernehmung Dr. Flick vom 12. März
1948 im J.G.-Prozess, Prot.
d.S. 9114 ff., e.S. 9117 ff., insbe-
sondere d.S. 9131/32, e.S. 9135/36.

bb) Die Dankeserweisung kann weder fuer den Reichstagsbrand,
noch fuer die Verordnung vom 28. Februar 1933 kausal gewesen sein.
Die J.G. und Schnitzler konnten bei der Zahlung nicht ahnen, was an dem
darauf folgenden Tage geschah.

cc) Hitler war zur Zeit dieser Sitzung bereits seit einem
Monat an der Macht und brauchte dazu nicht die Wahlen. Dies beweist die
Verordnung vom 28. Februar (Exh. 63), mit der Hitler bereits vor den
Wahlen einen Teil der deutschen Verfassung aufhob.

dd) Ein Betrag von RM 400 000.-- war nach Aussage Flicks,
der RM 250 000.-- gab, fuer die Groesse des Konzerns der J.G. absolut
bescheiden. Ueberdies hatten Flick und die J.G. im Jahre 1932 jeder zu
Gunsten von Hindenburg gegen Hitler bei der Reichspräsidentenwahl
hoehere Betraege gegeben (Flick 1 Million Mark).

Sodann kam hinzu, dass die Nationalsozialisten besonders
konzern- und speziell J.G.-feindlich waren.

Protokoll d. S. 9133/40, e. S. 9137/44.

siehe ferner: Plädoyer, Textziffer 11.

Reichsstatthalter Mutschmann sagte zu Dr. Flick:

"Ich bin fuer Aufrechterhaltung der Privatwirtschaft mit einer
Ausnahme: die J.G. muss verstaatlicht werden."

Hitler sagte am 10. November 1933 gelegentlich einer Rede
in Berlin-Miemensstadt:

"Nicht die intellektuellen Schichten haben mir den Mut gegeben, dieses gigantische Werk zu beginnen, sondern den Mut habe ich nur gefasst, weil ich den deutschen Arbeiter und den deutschen Bauern kannte. Ich wusste, dass diese beiden Schichten einst die tragenden des neuen Reiches werden."

Und im Jahre 1940 sagte Hitler:

"Es ist an der Zeit, ein Exempel zu statuieren und einen deutschen Industriellen an die Wand zu stellen, und zwar einen prominenten."

Aussage Flick, Protokoll:
d. S. 9145, e. S. 9149.

6. b. Rede Goerings am 17. Dezember 1936 im Preussenhaus in Gegenwart von Bosch und Schnitzler:

"Wir stehen bereits in der Mobilmachung und im Krieg; es wird nur noch nicht geschossen."

Ankl.-Exh. 421 NI 051, Bd. 20,
d. S. 59, e. S. 9.

Schnitzler hat hierüber im erweiterten Farbensausschuss "streng vertraulich" berichtet.

Ankl.-Exh. 423, NI 4192, Bd. 20,
d. S. 70, e. S. 15.

Mit dem Ausdruck "streng vertraulich" wurde, ebenso wie mit dem Worte "Staatsgeheimnis" "grosser Unfug getrieben", wie die Aussage Dr. Kuepper ergibt, der ueberdies den Bericht Schnitzlers nicht erinnert. Kuepper erinnert die bombastischen Schlussworte Goerings aus den Zeitungen und weil der Ausdruck offentlig diskutiert wurde.

Protokoll: d. S. 6049/51, e. S. 5993/95.

Die Rede Goerings ist in den Zeitungen veroeffentlicht.

Schnitzler Dok. und Exh. Nr. 13, Bd. II,
S. 19.

Der Zeuge der Anklagebehoerde Staatssekretar Koerner musste im Kreuzverhoer zugeben, dass die Rede Goerings keinen geheimen oder auch nur vertraulichen Charakter gehabt hat und dass man unmoglich aus den Worten Hitlers oder Goerings an diesem Tage auf einen Angriffskrieg schliessen konnte.

Aussage Koerner, Protokoll:
d. S. 2266/67, e. S. 2273/74.

Das Ausland legte den bombastischen Aeusserungen ebensowenig Gewicht bei wie den sehnlichen, aus der militaerischen Sprache stammenden und auf wirtschaftliche Dinge umgedeuteten beliebten nationsozialistischen Worten, wie "Erzeugungsschlacht", "Arbeitsfront", "Soldaten der Arbeit", "Kanonen statt Butter".

Ebenso Koerner als Zeuge der Anklage:

Protokoll: d. S. 2279/80, e. S. 2287/88.

Zu einem spaeteren Zeitpunkt forderte Winston Churchill den anti-nazistischen Staatssekretaer v. Kuehlmann auf, der Partei beizutreten.

Schnitzler Dok. und Exh. Nr. 14, Bd. I, S. 23.

Siehe auch Churchills Urteil ueber Hitler:

Schnitzler Dok. u. Exh. Nr. 12, Bd. I, S. 16,
und Flaedoyer, Textziffer 12.

7. c. "Wirtschaftsspionage durch Auslandsvertretungen, J.G.-Verbindungsmaenner, Zusammenarbeit mit der A.O. und der Partei.

Anklageschrift, Ziffer 62,

Trial Brief, S. 65, 69 und 93.

Als Hauptgrundlage brachte die Anklagebehoerde eine Vereinbarung zwischen der J.G. und der A.O. hinsichtlich Zusammenarbeit zwischen Auslandsvertretungen und A.O.

Ankl.-Exh. 363, NI 4959, Bd. 45,
d. S. 7, e. S. 5, unter Ziffer 9 und 10.

und behauptet, dass die Vertreter und Angestellten der J.G. im Auslande dementspreche^{nde} Programme aufstellten und an ihrer Durchfuehrung zusammen mit der A.O. teilnahmen.

Fur Widerlegung beziehe ich mich auf:

aa) die Ausfuehrungen von Dr. Naht in seiner Verteidigung fuer Dr. Jlgner,

bb) mein Flaedoyer, Textziffer 13,

cc) Die Anklagebehoerde hat in keiner Weise bewiesen, ~~3a~~

nicht einmal glaubhaft gemacht, dass die A.O. an Vorbereitungen fuer den Angriffskrieg mitgewirkt hat.

dd) Die J.G.-Verbindungsmaenner hatten nichts mit Politik, geschweige denn mit Kriegsvorbereitungen zu tun, sondern stellten nur die wirtschaftliche Verbindung zwischen den Auslandsvertretungen der J.G. innerhalb der verschiedenen Laender auf wirtschaftlichem Gebiete her. Bei der Auswahl des Nachwuchses fuer die Auslandsvertretungen spielte die politische Zuverlaessigkeit keine Rolle.

Vernehmung Dr. Overhoff vom 26. Januar 1948,
Protokoll, d.S. 5803/06, e. S. 5762/65.

ee) Staendige Differenzen zwischen J.G. und A.O., weil die teilweise seit Jahrzehnten im Auslande taetigen Vertreter aufgrund ihrer gesellschaftlichen und politischen Stellung der A.O. nicht passten. Wegen der staendigen Differenzen bemuehten sich schliesslich Kommerzienrat Waibel und Dr. v. Schnitzler, einen Ausgleich auf diplomatischen Wege zu finden, um endlich soweit wie moeglich vor der A.O. Ruhe zu haben. Kommerzienrat Waibel fuehrte die Verhandlungen mit grossem Geschick und kam schliesslich zu der Vereinbarung, Exhibit 63 vom 10. September 1937, die praktisch zu nichts verpflichtete. Die J.G. setzte keine Vertreter aus politischen Gruenden ab, sondern verpflichtet sich nur, bei neuen, jungen, nicht leitenden Angestellten dafuer zu sorgen, dass sie Mitglieder der Arbeitsfront waeren, was angesichts der kollektiven Zugehoerigkeit zur Arbeitsfront in grossen Betrieben nach Overhoff "eine voellige Selbstverstaendlichkeit und Tautologie" war.

Overhoff, Prot. d.S. 5807/15, e.S. 5766/74.

Ebenso unverbindlich war die Zusage betr. die von der Anklage vorgelegten Loyalitaatserklaerungen.

Exhibit 801, NI 2782, Bd. 45,
d. S. 20, e.S. 12.

"Diese Erklaerungen enthalten ueberhaupt keine Verpflichtung, sondern nur einen Auszug aus dem Protokoll Exhibit 363, das uebrigens viele Punkte behandelt, 13 Seiten lang ist und von der Anklagebehoerde im englischen Dokumentenbuch nur ganz verkuerzt wiedergegeben wurde.

Die Loyalitätserklärungen wurden ueberdies durchweg auch von jungen Angestellten gar nicht unterzeichnet, jedenfalls nicht auf dem Farbengebiet,

siehe Overhoff, Protokoll:
d. S. 5813/14, e. S. 5772/3.

Schnitzler Dok. 33 - 36, Exhibit 37 - 40,
Band II, S. 61/67.

ff) Auf der gleichen Linie der diplomatischen Vorsicht liegt das Einladungsschreiben von Kommerzienrat Waibel zu einem Frühstück mit der A.O. und dem Gauleiter Bohle am 4. November 1942 im Hotel Adlon, Berlin.

Ankl.-Exh. 802, NI 631, Bd. 45,
d. S. 23, e. S. 14.

Waibel wollte die erneuten haeufigen Spannungen mit der A.O. "diplomatisch-gesellschaftlich glätten".

Vernehmung Overhoff, Protokoll:
d. S. 5830/32, e. S. 5788/90.

Ankl.-Exh. 808, NI 7984, Bd. 45,
d. S. 82, e. S. 53 e.

siehe Vernehmung Overhoff, Protokoll
d. S. 5834/39, e. S. 5792/37

Exhibit 894, NI 6077, Bd. 48,
d. S. 159, e. S. 157,

Affidavit Erich Mueller, Schnitzler
Exh. 190, Dok. 204, Bd. XI, S. 45.

gg) Von 22 leitenden Herren der J.G.-Vertretungen im Auslande im Bezirk von Dr. Overhoff waren laut der von ihm vorgelegten Liste nur 3 in der Partei und nur 2 davon hatten bedeutungslose Aemter.

Schnitzler Exh. und Dok. Nr. 3, Bd. II, S. 52.

hh) Der Briefwechsel zwischen der A.G. und der I.G. (Kommerzienrat Waibel) betr. die von der A.O. verlangte Absetzung des Kurt Flinsch, Leiter der Compania de Anilinas Alemanas, Buenos Aires, wegen negativer Einstellung zum Nationalsozialismus zeigt, wie der Kommerzienrat Waibel mit diplomatischem Geschick das Verlangen der A.O. ablehnte.

Schnitzler Exh. und Dok. e, Bd. II, S. 56.

ii) Die Schilderungen von Dr. Overhoff ueber die Stellung und Einstellung der Leiter der Auslandsvertretungen und ebenso seine Schilderung bezueglich der steendigen Differenzen mit der A.O. zeigen einleuchtend, dass tatsaechlich keine Zusammenarbeit bestand, geschweige denn eine Mitwirkung an Angriffskriegs-Vorbereitungen.

Protokoll, d. S. 5800/48, e. S. 5759/ 5804.

Die schweren Differenzen mit der A.O. wurden auch von dem Zeugen Dr. Schlotterer am 26. Januar 1948 bestaetigt, der gleichzeitig erwaehnte, dass das Reichswirtschaftsministerium und speziell er eine Vermittlung versuchten. Ein Beispiel genuegt:

Die J.G.-Vertretungen im europaeischen Osten wurden finanziell von Dr. Roth, der Jude war, geleitet.

"Die Auslandsorganisation verlangte die Entlassung des Dr. Roth, und die J.G. weigerte sich, und sie hatte dabei unsere Unterstützung. Mit der Zeit wurde der Druck der politischen Stellen so stark, dass die J.G. nachgeben musste. Sie hat dann Herrn Dr. Roth eine sehr honorable Abfindung gegeben und ihm eine neue Existenz in der Schweiz ermöglicht."

Vornehmung Dr. Schlotterer, Protokoll,
d. S. 5880/1, e. S. 5759/60.

kk) Die Anklagebehoerde hat Dokumente vorgelegt, in denen die "Vorsicht im Schriftverkehr" behandelt wird.

Exh. 894, NI 6077, Bd. 48,
d. S. 157, e. S. 157.

Exh. 895, NI 4842, Bd. 48,
d. S. 165, e. S. 165.

Hierzu kann ich nur sagen, dass ich nicht verstehe, inwiefern bei einem grossen Industrie-Unternehmen mit Patenten und Herstellungsverfahren, die aus wirtschaftlichen Gruenden geheim gehalten werden, und mit Geschäftsbeziehungen, die keine Firma offen legt, die Anweisung im Briefverkehr vorsichtig zu sein, irgendwie im Zusammenhang mit strafbaren Angriffsplaenen gebracht werden kann, zumal wenn der 2. Fall (Exhibit 895) das Datum vom 19. September 1939 traegt, also bereits aus der Kriegszeit stammt.

8.

d. Gesellschaft fuer Verkaufsforderung.

Anklageschrift, Ziffer 64/65.

Trial Brief, S. 71.

Werberat der deutschen Wirtschaft und Werbeausschuss.

Anklageschrift, Ziffer 34.

Trial Brief, Seite 55 und 83.

Als

Trial Brief, Seite 55.

Zusammenarbeit mit Abwehr (Major Bloch) und Oberkommando

der Wehrmacht, Jesco v. Puttkamer.

Trial Brief, Seite 71.

Die Behauptung der Anklagebehörde, dass sich aus diesen
Uingen eine Spionage-Tätigkeit der J.G. ergäbe, ist vollständig wider-
legt. Es genügen folgende zusammenfassenden Hinweise:

aa) Die Gesellschaft fuer Verkaufsforderung soll eine von der
J.G. durch den Angeklagten Schnitzler im Frühjahr 1940 errichtete Orga-
nisation sein, die "unter seiner Oberraufsicht stand und als Deckfirma
fuer die von der Abwehr ins Ausland geschickten Sionage-Agenten dienen
sollte".

Trial Brief, Seite 71.

"An diesem Satz ist alles falsch, was nur denkbar ist".

Vernehmung Dr. Doering vom 3. Mai 1948,
Protokoll, d. S. 13568, e. S. 13235.

Die Gesellschaft wurde lange vor dem Kriege, naemlich 1937,
gegruendet und hatte nichts mit dem Oberkommando der Wehrmacht und der
Abwehr zu tun. Die Gruendung erfolgte weder durch die J.G. (die J.G. hat
ueberhaupt nichts mit der Gesellschaft zu tun und keiner der Zeugen, der
nach ihr gefragt wurde, ausser Doering, kannte sie), noch Schnitzler,
sondern durch einen Herrn Kuenzler, der aus dem Werbefach stammte. Der
Zweck der Gesellschaft lag auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Werbung
und der Reklame, der Marktforschung und Marktanalyse im Auftrage priva-
ter Firmen, die ihren Absatz heben wollten. Kuenzler bat die Industrie,

diese Gesellschaft zu unterstützen. Dazu wurde ein Verwaltungsrat geschaffen, dem Werbe- oder Reklamefachleute aus der Wirtschaft angehörten und der Zeuge Dr. Doering als Fachmann aus der Reichsgruppe Industrie. Schnitzler wurde zum Vorsitzenden gewählt, weil er auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Werbung schon seit den 20er Jahren einen bekannten Namen hatte. Aus dem gleichen Grunde war er in den Werberat und innerhalb der Reichsgruppe Industrie zum Vorsitzenden in dem Ausstellungs- und Messe-Ausschuss berufen worden. Doering fügte hinzu, dass er aus dem gleichen Grunde von der Internationalen Handelskammer in Paris zum Vorsitzenden des dortigen Ausschusses fuer Ausstellungs- und Messe-Fragen ernannt wurde und neben anderen Industriellen als Mitglied in den Aufsichtsrat der Ala Anzeigen A.G., die eine reine Annoncen-Expedition war und nicht, wie die Anklagebehörde behauptet, eine Propaganda-Stelle, gewählt wurde.

Weil Schnitzler einen bekannten Namen auf dem Gebiete der Werbung und der Ausstellungen und Messen hatte, war er schon lange vor Hitler, naemlich im Jahre 1929 durch den damaligen Reichsaussenminister Stresemann zum Reichskommissar fuer die Weltausstellung in Barcelona ernannt worden.

Zum Beweise dieser Tatsachen genuegt es, wie ich hoffe, Bezug zu nehmen auf die Aussagendes-Zeugen Dr. Doering:

Protokoll, d. S. 13564/70, e. S. 13231/38,

und mein Flaedoyer, Textziffer 14.

und folgende Affidavits:

Reichsminister a.D. Hans v. Raumer,
Schnitzler Exh. 186, Dok. 196, Bd. XI, S. 26,

Wilhelm Zengen, Leiter der Reichsgruppe Industrie, Schn.Exh.187,Dok. 197, Bd. XI, S. 29,

Dr. Fritz Fischer-Jene, Abteilungsleiter der Abteilung Werbung der J.G., Schnitzler Exh. 189, Dok. 199, Bd. XI, S. 37.

Der Werberat hat keine politischen Aufgaben; politische Propaganda untersagt.

Affidavit Prof. Dr. Hunke, Schnitzler Exh. 34,
Dok. 31, Bd. II, S. 42 und

Gesetz ueber Gruendung des Werberates,
Schnitzler Exhibit 33, Dok. 30, Bd. II, S. 38.

Als keine politischen Aufgaben:

Affidavit Dr. Max Winkler, Schnitzler Exh. 35,
Dok. 203, Band II, S. 45 a.

Bezuglich Internationale Handelskammer und Schnitzlers Stellung als Vorsitzender des Ausschusses fuer Ausstellungs- und Messe-Angelegenheiten siehe

Affidavit Dr. Ferdinand Goercke, Schnitzler
Exhibit 36, Dok. 32, Bd. II, S. 46.

bb) Hinsichtlich der Beziehungen zur Abwehr hat die Anklage-
behoerde Beweis zu fuehren versucht durch die Dokumente

Exhibit 926 - 941, Bd. 49, d. S. 139/190,
e. S. 128/169.

Die Anklagebehoerde uebersieht folgendes:

Der in diesem Zusammenhang genannte Major Bloch ist nicht
ein Offizier, der innerhalb des OK. und der Abwehr fuer Spionage zustaan-
dig war. Es handelte sich vielmehr um die Abwehr - Wirtschaft (abge-
kuerzt: Abw.-Wi), also um diejenige Stelle, welche geheime Angelegenheiten
innerhalb der Wirtschaft gegen feindliche Spionage und Sabotage schuet-
zen sollte, eine Einrichtung, die es in der ganzen Welt gibt. Dies er-
gibt allein schon die Tatsache, dass Major Bloch mit der Gesellschaft
fuer Verkaufsforderung in "riege in Verbindung trat und Auftraege auf
rein wirtschaftlichen Gebiet erteilte,

Doering, Prot. S. 13570 d. e. S. 13238.

und das Affidavit von Albrecht Focke,

Schnitzler Exhibit 41, Dok. 37, Bd. II,
S. 68,

wonach Focke, ein Untergebener und spaeter Nachfolger von Bloch, Abwehr-
offizier in Koeln war und "die schlechte Zusammenarbeit der J.G. mit
den zustaanigen Abwehrstellen" betonte, die ihm seine "Wirtschafts-
Referenten" berichtet hatten.

Es ist festzuhalten, dass die Anklagebehörde in keiner Weise bewiesen hat, dass diese Stellen, die mit den Industrie-Firmen arbeiten mussten, irgendetwas mit Spionage zu tun hatten

Major Bloch erteilte seine Aufträge an Herrn Kuenzler erst nach Ausbruch des Krieges, und zu dieser Zeit wäre es nicht möglich gewesen, derartige Aufträge abzulehnen,

Doering, Protokoll, d. S. 13570/1,
e. S. 13238/9

besonders dann nicht, wenn diese Aufträge, wie Kuenzler laut Doering ausdrücklich dem Verwaltungsrat erklärte, ausschliesslich - entsprechend dem Namen des Vereins - auf Auskünfte ueber wirtschaftliche Fragen gingen und nicht etwa auf militärischem oder politischem oder gar Spionage-Gebiet lagen.

Doering, Protokoll, d. S. 13571,
e. S. 13239.

Die Aufträge wurden Kuenzler erteilt, ohne dass vorher der Verwaltungsrat gefragt wurde.

Doering, Prot. d. S. 13570, e. S. 13238.

Obwohl es sich um wirtschaftliche Aufträge handelte, war der Verwaltungsrat, insbesondere Schnitzler, Krause und Doering hiermit nicht einverstanden, und zwar deshalb nicht, weil die Gesellschaft - sowieso schon durch den Krieg mangels genügender Aufträge in schwieriger Lage - nunmehr durch diese staatlichen Aufträge ihren privatwirtschaftlichen Charakter veränderte.

Doering, Prot. D. S. 13570, e. S. 13238.

Aus diesem Grunde erklärten schliesslich Doering, Krause und Schnitzler ihren Austritt aus dem Verwaltungsrat, nachdem Herr Kuenzler, ohne den Verwaltungsrat vorher zu fragen, auf längere Zeit Berlin verliess und einen Stellvertreter einsetzte, den der Verwaltungsrat neberhaupt nicht kannte. Damit ging die Uebersichtlichkeit verloren, und die 3 Herren erklärten nunmehr schriftlich gemeinsam ihren Austritt.

Doering, Prot. d. S. 13572, e. S. 13240.

Auch aus der Tatsache, dass die J.G. auf Veranlassung Schnitzlers der Gesellschaft einen Kredit von RM 10 000.-- während des Krieges zur Verfügung stellte, kann keine Belastung hergeleitet werden. Doering bekundet, dass dies nur geschah, um der Gesellschaft vorübergehend zu helfen, da eine Gesellschaft dieser Art naturgemäss während des Krieges nicht mehr genügend Aufträge bekam. Hinzu kommt, dass in gleicher Weise aus rein wirtschaftlichen Gründen auch andere Firmen vorübergehend halfen, wie z.B. AEG und Siemens, die je RM 5 000.-- gaben.

Doering, Prot. d. S. 13571, e. S. 13239.

Ebenso unrichtig ist die Behauptung der Anklagebehörde, dass Jesco v. Puttkamer als Beamter der Gesellschaft fuer Verkaufsförderung fuer diese Gesellschaft in Sondermission nach Shanghai gegangen sei, Herrn v. Schnitzler Berichte geschickt und in China Spionage getrieben habe. Dagegenueber habe ich bewiesen, dass

Puttkamer niemals Angestellter der J.G. war,

Schnitzler Exh. 192 - 193, Bd. XI, S. 51/53,

er ohne Beziehung zum OKW Angestellter der Gesellschaft gewesen ist und ueberdies nur wenige Monate,

Vernehmung Doering, Protokoll,
d. S. 13572, e. S. 13230,

er nicht im Auftrage der Gesellschaft nach Shanghai ging, weil er, wie Dr. Doering erklarte, vorher bereits als Angestellter aus der Gesellschaft ausgeschieden war,

Doering, Prot. d. S. 13572/3, e. S. 13230/1,

er nicht, wie die Anklagebehörde meint, "anscheinend Berichte" schickte, sondern nur ein einziges Mal einen reinen Privatbrief an Schnitzler schrieb, und zwar ohne Berichtes,

Ankl.-Exhibit 938, Bd. 49, d. S. 177,
e. S. 130,

dass es sich der Kenntnis Doerings und Schnitzlers entzog, was Puttkamer in Shanghai tat (die Anklage hat auch nichts darueber

bewiesen),

Doering, Prot. d. S. 13573, e. S. 13241.

dass die Anklagebehörde nur beweisen konnte, dass Puttkamer nach der bedingungslosen Kapitulation, also nach dem 8. Mai 1945, mit der japanischen Armee gearbeitet haben soll.

Ankl. Exh. 937 und 939 in Bd. 49, S. d. 180 und 184, e. S. 132 und 138.

Denzufolge wurde das Dokument Exhibit 939 vom Hohen Gericht aus dem Beweismaterial im Termin vom 3. Mai 1948 gestrichen.

Protokoll, d. S. 13576, e. S. 13244.

Das Exhibit 937 wurde entgegen meinem Antrage nicht gestrichen, weil zu Beginn auch das Datum vor dem 8. Mai 1945 enthalten ist. Das Dokument hat aber keinen Beweiswert gegen Schnitzler, weil keinerlei Zusammenhang mit Schnitzler dargetan ist.

Ein ebenso schlechtes Indiz ist der Brief von Major Bloch, der inzwischen Oberstleutnant geworden war, vom 13. April 1943 an Schnitzler und dessen Antwort vom 17. April 1943.

Ankl. Exh. 940, NI 650, Bd. 49, d. S. 187, e. S. 141.

Schon der Inhalt der Briefe zeigt, dass es sich nur um eine gesellschaftliche Höflichkeit handelte. Bewiesen habe ich es ueberdies durch Albrecht Focke, der aussagte, dass der Brief von Bloch so, wie er Bloch kenne, nur der "Ausdruck einer ihm sehr liegenden gesellschaftlichen Form" sei. Er fuegte hinzu:

"Derartige Briefe hat Herr Bloch ^{an} eine ganze Reihe von fuehrenden Persoenlichkeiten von Staat und Wirtschaft, insbesondere, soweit es sich um dienstlich-gesellschaftliche Beziehungen handelte, bei seinem Ausscheiden aus der Abwehr gerichtet. Ein Grund fuer besondere Dankbarkeit Herrn von Schnitzler gegenueber ist mir nicht bekannt."

Schnitzler Exh. 41, Dok. 37, Bd. II, S. 68.

Durch das gleiche Dokument ist auch die Bedeutungslosigkeit der Verbindung zwischen Bloch und der Gesellschaft fuer Verkaufsforderung bewiesen, denn Focke bekundet:

"Der Name "Gesellschaft fuer Verkaufsforderung" in Zusammenhang mit der Abwehr oder im Zusammenhang mit dem Namen v. Schnitzler

"ist mir nicht bekannt. Ich habe ueberhaupt keine Erinnerung an eine derartige Gesellschaft. Oberst Bloch hat mir nichts diesbezuglich hinterlassen."

Schnitzler Exh. 41, Dok. 37, Bd. II, S. 68.

Zu Ankl. Exh. 936, NI 1322, Bd. 49, d. S. 175, e. S. 128

siehe

Aussage Dr. Overhoff vom 26. Januar 1948,
Prot. d. S. 5839/42, e.S. 5795/8.

Hieraus ergibt sich, dass die J.G. es grundsätzlich ablehnte, jemanden, der im Auftrage des OKW ins Ausland reisen sollte, auf dem Wege ueber die J.G. ins Ausland kommen zu lassen, und dies auch nicht geschehen ist. Die Aussagen von Overhoff ergeben ferner, dass, wenn das OKW irgendwann einmal einen Auftrag einem Angestellten im Ausland erteilte, dies ohne Wissen der J.G. erfolgte und sie sich waehrend des Krieges immer bemuehte, dies zu verhindern, wenn es ihr bekannt wurde. Im Zusammenhang damit ist interessant, dass Herr v. Heider Dr. Overhoff in dieser Beziehung einmal sagte:

"Wie kann das ueberhaupt vorkommen? Es besteht doch ein Abkommen zwischen der J.G. und dem OKW, dass Leute der J.G. zu solchen Aufgaben nicht herangezogen werden sollten."

Prot. d. S. 5843, e. S. 5799.

Dieses Abkommen mit dem OKW wird in gleicher Weise von dem Zeugen v. Heider bestaetigt mit folgenden Worten:

"In meiner Taetigkeit als Abwehrbeauftragter fuer das Verwaltungsgebaeude der J.G. Grueneburgplatz, in der ich Herrn Dr. v. Schnitzler nicht unterstand, aber ihn zu unterrichten hatte, hat Herr Dr. v. Schnitzler in jeder Weise meine Haltung gebilligt, dass ich unter Berufung auf eine Abprache zwischen dem OKW und der J.G. nicht entschieden gegen die Einbeziehung der J.G. Organisation, insbesondere ihrer auslaendischen Vertretungen, in die Spionage zur Wehr setzte."

Schnitzler Exh. 42, Dok. 38, Bd. II, S. 70,

siehe auch insbesondere Affidavit Dr.
Frank-Fehle, Schnitzler Exh. 191, Dok. 205,
Bd. XI, S. 47.

Abchliessend darf ich auf mein Alledoyer, Textziffer 15/17, verweisen.

Im uebrigen glaube ich, dass die Anklage ueberhaupt bei Betrachtung dieser ganzen Angelegenheit von falschen rechtlichen Ideen ausgeht. Selbst wenn sie bewiesen haette, dass in irgendeinem Falle einer oder mehrere Vertrauensmaenner des OKW's mit Hilfe der J.G. ins Ausland gingen, so koennte dies nicht als strafbare Handlung angesehen werden. In allen Staaten unterhalten die zustaeendigen Wehrmachtsstellen einen Nachrichtendienst und bedienen sich hierbei wirtschaftlicher Firmen, besonders natuerlich waehrend eines Krieges. Selbst wenn die Anklagebehoerde nachgewiesen haette, dass auf diese Weise mit Hilfe eines Angeklagten ein Spion ins Ausland ging - tatsaechlich hat sie es nicht nachgewiesen -, so laege auch dann keine strafbare Handlung nach internationalem Recht vor. Ueberdies kommt noch hinzu, dass die Anklagebehoerde nicht einmal nachgewiesen hat, dass die Auftrag gebende Wehrmachtsstelle, hier also z.B. Major Bloch, an einem Kriegsverbrechen hinsichtlich Anklagepunkt I beteiligt gewesen ist, geschweige denn, dass einer der Angeklagten hierueber unterrichtet war und in Kenntnis aller Umstaende an diesem Verbrechen teilnahm.

9. e. Neue Ordnung.

Die Behauptungen der Anklage.

"Die J.G. erklaerte, dass in Europa ein Grosswirtschaftsraum gebildet werden solle, dem nach Abschluss des Krieges die Aufgabe gestellt wird, den Gueteraustausch mit anderen Grossraeumen auf konkurrierenden Marktgebieten zu organisieren.", .

Anklage, Textziffer 79.

und:

"Das unmittelbare Ziel der 'Neuen Ordnung' war: die europaeische Produktion in die deutsche Kriegsmaschine einzugliedern und mit wirtschaftlichen Waffen die Vereinigten Staaten zu bekampfen!.

Anklage, Textziffer 80.

und:

"die Eroberungs- und Herrschlust der J.G. spiegelt sich lebhaft in ihren Plaeenen fuer die Neue Ordnung wider".

Trial Brief, Seite 74.

Diese Behauptungen werden im wesentlichen bereits durch die Dokumente der Anklagebehörde widerlegt im Zusammenhang mit der Aussage des Zeugen Ministerialdirigenten Dr. Schlotterer, der beim Reichswirtschaftsministerium Sachbearbeiter fuer die Neue Ordnung war. Um mich nicht zu wiederholen, darf ich mich auf die Ausfuehrungen meines Pleedoyers beziehen, und zwar Textziffer 18 (Seite 25 - 29).

Aus dem Anklage-Material und der Aussage Schlotterer ergibt sich:

aa) Der sog. "Plan" ist nicht, wie die Anklage meint, ein von der J.G. stammender Gedanke, sondern es handelt sich um einen Regierungsplan "Neue Ordnung", der vom Reichswirtschaftsministerium stammt und in keinem Zusammenhang mit der Fuehrung eines Angriffskrieges oder mit Ruestungsfragen stand. Ruestungsfragen waren eine Angelegenheit des OKW, das jedoch nicht eingeschaltet war. Das Reichswirtschaftsministerium hatte nichts mit Ruestungsfragen zu tun.

Protokoll, d. S. 5901/6, e. S. 5856/62.

siehe auch Ankl. Exh. 1051, Bd. 51,
deutsch Bd. 51, Teil II b,
e. S. 150.

Schreiben an Reichswirtschaftsministerium:
"Die von Ihnen eingeleiteten Planungen".

bb) Im Reichswirtschaftsministerium glaubte man 1940, dass es zu Friedensverhandlungen kommen wuerde. Deshalb entschloss man sich, Material zu sammeln, um die Friedensverhandlungen vorzubereiten. Das Reichswirtschaftsministerium wollte verhindern, dass diese wirtschaftlichen Fragen analog anderen fruheren Feellen auf Wunsch von Hitler, Goering oder Ribbentrop in die Haende eines politisch und nationalsozialistisch denkenden Reichskommissars gelangen.

Protokoll, d. S. 5895/6, 5899/5900,
e. S. 5849/50, 5854/5.

Das Wirtschaftsministerium trat an Wirtschaftsgruppen und Firmen heran, um dieses Material zu erhalten.

Protokoll, d.S. 5902/3, e. S. 5866/7.

Dadurch ist bewiesen, dass die J.G. nur dem Wunsche des Ministeriums folgend, Material lieferte.

Ankl. Exh. 1049, Bd. 51, d. S. 38, e. S. 130
 ("konkrete Anfrage der Reichsregierung" fuer "kuenftigen Friedensvertrag"),

und dass dies nicht etwa die J.G. allein tat, sondern zahlreiche Firmen genau so wie in anderen fruheren Faellen.,

siehe auch Schnitzler Exh. und Dok. 5,
 Bd. II, S. 58,

wonach sich der Minister an die "ruefungsstelle Chemische Industrie und gleichzeitig an 11 deutsche Firmen einschliesslich J.G. wandte,

dass der sog. "Grossraum-Gedanke" keine Idee der J.G., sondern der Regierung war,

dass es sich um keine "Eingliederung der europaeischen Produktion in die deutsche Kriegsmaschine" handelte, weil das Ministerium das Material nicht fuer die Kriegszeit benoetigte, sondern fuer die Zeit der Friedensverhandlungen, also nach dem Kriege,

und dass infolgedessen die Material-Ansarbeitung der J.G. keine Eroberungs- und Herrschlust der J.G. widerspiegelt.

cc) Plaeene fuer Angriffskriege werden geheim gehalten; die Neue Ordnung wurde nicht geheim gehalten. Grosse Presse-Konferenz, Versand von hunderten von Exemplaren ins In- und Ausland.

Protokoll, d. S. 5908, e. S. 5862.

dd) Die Neue Ordnung hatte keine praktischen Folgen, weil sie eine Friedensplanung war, und sie wurde daher 1942 voellig eingestellt, weil Hitler keine Friedensverhandlungen fuehrte.

Prot. d. S. 5908/9, e. S. 5862/3.

ee) Man schloss an fruhere Kartell-Gedanken aus der Vor-kriegszeit an; Kartelle sind, entgegen der Meinung der Anklage, keine wirtschaftlichen Kriegswaffen.

Prot. d. S. 5909/11, e. S. 5863/65.

ff) Zur Anklage-Behauptung, die J.G. habe die Vereinigten Staaten mit ihren wirtschaftlichen Waffen: Kartellen, Kapitalbeteiligungen und technischen Erfahrungen bekämpfen wollen, siehe

Schlotterer, Prot. d. S. 5907/8,
d. S. 5862,

und im uebrigen: warum soll es verboten sein, ein anderes Land "mit wirtschaftlichen Waffen zu bekämpfen" ?

gg) Die Arbeiten erstreckten sich auch auf Staaten, die neutral waren, bzw. auf Staaten, die mit Deutschland verbündet waren, also handelte es sich nicht um Angriffskrieg.

Siehe Ankl. Exh. 1049, Bd. 51,
d. S. 38, e. S. 130,

Ankl.-Exh. 1051, Bd. 51, d. Teil II b, S. 2,
e. S. 155.

Zusammengefasst: Der Plan, Friedensverhandlungen vorzubereiten, ist das Gegenteil eines Planes, Angriffskriege vorzubereiten.

siehe auch Exh. 1048, Bd. 51, d. S. 95, e. S. 128
("Neuregelung der wirtschaftlichen Beziehungen in Europa nach Friedensschluss").

10. f. Als weiteres bringt die Anklage-Jehorde die Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer und die Aufstellung eines Wehrwirtschaftlichen Fuehrer-corps.

Triel Brief, S. 92,

Ankl.-Exh. 491, NI 4623, Bd. 22, "
d. S. 113, e. S. 90 und

Affidavit Warlimont, Ankl.-Exh. 490,
NI 3512, Bd. 22, d. S. 98, e. S. 75.

Dagegenueber ist festzustellen:

Die beiden Anklage-Dokumente betreffen nur die Wehrwirtschaftsfuehrer, die von militaerischer Seite bestellt wurden. Schnitzler ist jedoch vom Reichswirtschaftsminister zum Wehrwirtschaftsfuehrer ernannt, ueberdies erst im Jahre 1942 und nicht auf Antrag der J.G., sondern auf Veranlassung der Handelskammer in Frankfurt. Diese Ernennung war eine "selbstverstaendliche Folge der wirtschaftlichen Stellung des Herrn von Schnitzler"; sie war eine "reine Auszeichnung",

siehe Affidavit Prof. Luer, Präsident der Handelskammer in Frankfurt, Schnitzler Exh. 43, Dok. 39, Bd. II, S. 73 sowie

Affidavit Herbert Boldt, früherer Ministerialrat im Reichswirtschaftsministerium, Schnitzler Exh. 194, Dok. 208, Bd. XI, S. 54.

Jrgendeine besondere Tätigkeit war mit dieser Stellung nicht verbunden. Es gab auch keine Zusammenfassung in einem Gremium oder einer Organisation, siehe vorstehende Affidavits Luer und Boldt.

In gleicher Weise musste der Zeuge der Anklage Harlimont in Kreuzverhoer zugeben:

"Ich habe die Bezeichnung als Wehrwirtschaftsführer immer nur als einen Titel angesehen."

Protokoll, d. S. 2306, e. S. 2313.

11. g. Seit 1934 übten die Reichsgruppe Industrie, die die gesamte deutsche Wirtschaft vertrat, und die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie Regierungsgewalt in der deutschen Mobilisierung fuer den Krieg aus.

Anklageschrift, Ziffer 35.

Schnitzler war Mitglied des Grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie, stellvertretender Vorsitzender der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und Mitglied ihres engeren Beirates (nicht des engeren Beirates der Reichsgruppe, und die beiden Posten in der Wirtschaftsgruppe Chemie endeten 1941). Als stellvertretender Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemie ist er niemals tätig gewesen, weil die jeweiligen Leiter die Funktion selbst ausübten. Der engere Beirat der Wirtschaftsgruppe hatte nur beratende Funktion, siehe

Affidavit Dr. Ehrmann, Exh. Schnitzler 188, Dok. 198, Bd. XI, S. 34.

"Am 27. November gab Schecht als stellvertretender Wirtschaftsminister eine Verordnung heraus, deren praktische Auswirkungen darin bestanden, der Reichsgruppe Industrie Regierungsgewalt hinsichtlich der deutschen Kriegsmobilisierung einzuräumen."

Trial Brief, Seite 85 und

Ankl. Exh. 72, NI 10545, Bd. 4.

Diese Behauptungen sind unrichtig: Der Zeuge Dr. Doering hat den Aufbau der Reichsgruppe und der Wirtschaftsgruppen geschildert. Bei der Reichsgruppe handelte es sich nicht um eine amtliche Organisation, sondern "um einen Verband der Wirtschaft, genau so wie beim früheren Reichsverband der deutschen Industrie" vor 1933.

Protokoll, d.S. 13449, e. S. 13226.

Die Reichsgruppe Industrie erhielt "weder Regierungsgewalt ueberhaupt, noch spezielle Regierungsgewalt fuer die deutsche Kriegsmobilisierung". Das war m.E. auch gar nicht moeglich, "weil die Reichsgruppe keine Behoerde war"; sie hat auch niemals "praktisch" eine oeffentlich-rechtliche Weisungsbefugnis ausgeuebt.

Doering Protokoll, d.S. 13561/2,
e. S. 13228/9.

Die Behauptung der Anklagebehoerde wird auch in keiner Weise durch das Exhibit Nr. 72, auf welches sie sich stuetzt, bewiesen; denn hier handelt es sich um die Verordnung zur Durchfuehrung des Gesetzes zur Vorbereitung des organischen Aufbaues der deutschen Wirtschaft vom 27. November 1934. In der Verordnung ist nur von der internen Organisation der Reichsgruppe und der Wirtschaftsgruppen die Rede, jedoch in keiner Weise von irgendeiner Regierungsgewalt oder auch nur einem behoerdlichen Weisungsrecht.

Der Grosse Beirat hatte keine Bedeutung; er bestand aus mehr als 100 Personen. "Er trat verhaeltnismaessig selten zusammen, nach meiner Erinnerung vielleicht 2-3 Mal im Jahr, und nahm im wesentlichen Vortraege ueber wissenschaftliche Probleme entgegen".

Doering, Prot. d. S. 13559, e.S. 13226.

Die Wirtschaftsgruppen bestanden seit 1931 und bildeten den fachlichen Unterbau der Reichsgruppe. Es gab eine Wirtschaftsgruppe fuer jeden einzelnen Wirtschaftszweig. Sie waren, wie die Reichsgruppe, "Organisationen der Wirtschaft", und "ihre Leiter waren keine Beamte, sondern Maenner der Wirtschaft".

Doering, Prot. d.S. 13560/1, e.S. 13227/8.

Wie schon oben erwähnt, kam Schnitzler in die Wirtschaftsgruppe Chemie und speziell in den Ausstellungs- und Messe-Ausschuss nur aufgrund seines besonderen Namens auf dem Gebiete der Wirtschaftswerbung und des Ausstellungs- und Messewesens.

In diesem Zusammenhang ist noch von Bedeutung, dass Doering ausdrücklich bestätigte, dass nach seiner Kenntnis in der Reichsgruppe zu keiner Zeit militärische Angriffspläne Hitlers weder vor dem Kriege, noch während des Krieges bekannt geworden sind und dass speziell Schnitzler zu keiner Zeit etwas von den Angriffsplänen gewusst haben kann. Der Zeuge fügt hinzu:

"Das kann ich mit Bestimmtheit sagen, da ich bei der ganzen Einstellung des Herrn v. Schnitzler mir derartige Äusserungen unbedingt eingepreßt hätte. Ich bin vor und während des Krieges bei vielen Gelegenheiten mit Schnitzler zusammengekommen, sowohl geschäftlich, wie privat. Ich weiss von seinen zahlreichen internationalen Verbindungen und kenne seine wirtschaftliche internationale Einstellung. Es ist während der ganzen Dauer des Krieges kaum einmal eine Aussprache gewesen, in deren Verlauf nicht seinen Schmerz ueber den Krieg und seine lebhafteste Besorgnis ueber das von Jahr zu Jahr schlechter werdende Verhältniss der internationalen wirtschaftlichen Beziehungen zum Ausdruck brachte. Ich empfinde es als traurig, dass gerade diesen Manne die Untersuchung zu einem Angriffskrieg vorwerfen wird."

Protokoll, d.S. 13575, e. S. 13409.

Die Anklage hoffte, der "Wirtschaftsgruppe Chemie" dadurch besondere politische Bedeutung geben zu koennen, dass sie behauptet, dass der Hauptgeschäftsfuehrer der Wirtschaftsgruppe, Dr. Ungewitter, Kenntnis von dem von Hitler gegen Polen in Aussicht genommenen Angriffskriege gehabt habe. Sie geht sogar noch weiter und behauptet, dass Ungewitter Dr. v. Schnitzler und dieser wieder die J.G. unterrichtet habe.

Zunächst ist es voellig unwahrscheinlich, dass der Geschäftsfuehrer einer der vielen Wirtschaftsgruppen von Plänen Hitlers Kenntnis erhalten hat, welche dieser nur vor den hoechsten militärischen Fuehrern in einer geheimen Sitzung am 23. Mai 1939 bekanntgegeben hatte.

siehe Schlussselddokument I 79 - USA 27,
Schnitzler Exh. und Dok. 27, Bd. I, S. 40.

wobei zu beachten ist, dass die Wirtschaftsgruppe Chemie keine Behörde, sondern eine Organisation der Wirtschaft war und Ungewitter nicht einmal der Leiter dieser Wirtschaftsgruppe, sondern nur der Geschäftsführer und, wie erwähnt, nicht einmal im Reichswirtschaftsministerium, noch in der Reichsgruppe Industrie diese Pässe bekannt geworden waren.

siehe Aussage Dr. Schlotterer,
Prot. d. S. 5916, o. S. 5879,
und Dr. Doering.

Andererseits war es leicht, diese Behauptung aufzustellen, weil Ungewitter nicht mehr am Leben ist. Die Anklagebehörde konnte den Beweis auch nicht einmal indirekt durch den engsten Mitarbeiter Ungewitters, den stellvertretenden Geschäftsführer Dr. Ehrmann, führen, der darüber offenbar ursprünglich nichts wusste. Deshalb nahm die Anklagebehörde ihre Zuflucht zu Fr. v. Schnitzler. Sie nahm eine nicht besidigte Erklärung und ein Affidavit von Schnitzler aus dem Jahre 1945 und hielt diese Dr. Ehrmann am 13. März 1947 vor, und zwar deshalb, weil dort erklärt war, dass Ehrmann an der Unterhaltung teilgenommen hatte; sie erhielt auf diese Weise von Ehrmann ein Affidavit mit einer vagen Darstellung, die kaum mehr als Befuerchtungen und Vermutungen Ungewitters wiedergibt, siehe

Ankl. Exh. 500, NI 4954, Bd. 24,
d. S. 20, o. S. 16.

Gestärkt durch dieses Affidavit Ehrmann vom 13. März, lasst sie sich von Schnitzler 5 Tage später, und zwar am 18. März 1947, seine alte Erklärung und sein altes Affidavit aus 1945 bestätigen unter Ausnutzung des durch Aussage Dr. Jlgner bewiesenen desolaten Zustandes Schnitzlers im März 1947, siehe

Ankl. Exh. 40, NI 5196, Bd. 16,
d. S. 109/133.

Trotz dieses Druckes machte Schnitzler in diesem Affidavit gewisse Einschränkungen dahin, dass es ihm jetzt zweifelhaft erschien, ob Dr. Ungewitter positive Kenntnis gehabt und positive Aussagen gemacht habe. Wichtiger aber ist, dass Dr. Ehrmann als Zeuge der Anklagebehörde im Kreuzverhör am 7. Oktober 1947 zugeben musste,

dass er überhaupt erst durch die Vorlage der Erklärungen Schnitzlers aus dem Jahre 1945 an die Unterhaltungen erinnert worden sei. Ehrmann gibt ferner auf Verhalt zu:

"Ich kann mit Bestimmtheit sagen, dass er (Ungewitter) bis zum Ausbruch des Krieges keinerlei amtliche Nachrichten dieser Art (nämlich dass ein Angriffskrieg fast beschlossene Sache sei) übermittelt hat."

Er bestatigt ferner, dass es sich bei den Erklärungen Ungewitters nur "um persönliche Befuerchtungen und Kombinationen gehandelt habe."

Kreuzverhoer Dr. Ehrmann, Prot. d.S.

1709/32, S. 172 II/41.

Das alles aber ist keine Beweisfuehrung, sondern hoechstens ein Vorgang, welcher das geschickte Vorgehen der Anklagebehörde demonstriert.

12. h. Die Anklage hat in ihrem Beweisvertrag einen grossen Raum den Dokumenten gewidmet, die sich mit der inneren Organisation der J.G. befassen, so insbesondere dem K.A., dem F.A. und den Verkaufsgemeinschaften. Substantiierte Vorwurfe, auf welche Weise diese Gremien bei der Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen mitgewirkt haben sollen, hat die Anklage nicht gebracht. Um ueber diesen Punkt jeglichen Zweifel auszuschliessen, hat die Verteidigung in den Kreuzverhoeren der Anklagezeugen Dr. Kuepper und Dr. Frank Fehle dieses Thema geklaert. Dr. Kuepper bestaetigt, dass kein Mitglied des K.G. oder des F.A. "auch nur den leisesten Anhaltspunkt" gehabt habe, dass ein Angriffskrieg beabsichtigt sei oder dass fuer einen Angriffskrieg Vorbereitungen zu treffen seien. Soweit ueberhaupt im Kaufmaennischen Ausschuss und im Fernbrenn Ausschuss Massnahmen im Hinblick auf einen Krieg besprochen worden seien, haetten diese nur defensiven Charakter gehabt und nur fuer einen Eventualfall gegolten, seien also nur Vorsichtsmassnahmen gewesen. "wie man sie normalerweise in allen Laendern von Bedeutung zu treffen pflegt". Auch die Behandlung der sog. M-Fragen im K.A. und F.A. diene nicht einem ev. Angriffskrieg, sondern der Aufrechterhaltung des Verkaufsgeschaeftes von der personellen Seite her trotz ev. Anforderungen seitens der Wehrmacht. Es war das Bestreben der J.G., moeglichst weit-

weitgehend Personen von der Wehrmacht freizuhalten, insbesondere auch auf dem Farbengebiet, das ja an und fuer sich nicht kriegswichtig war.

Prot. d. S. 1927/28, e. S. 1937/8.

Ähnlich der Anklagezeuge Dr. Frank-Fehle im Kreuzverhoer, der besonders betont, dass die Behandlung der Mit-Fragen im Aufkaennischen Ausschuss nicht von diesem ausging, sondern durch das Wirtschaftsministerium und den Stab von General Thomas veranlasst war und dass sich die J.G. der Behandlung dieser Fragen nicht hatte entziehen koennen.

Prot. d. S. 2099/1, e. S. 2011/12.

Praktisch ist das einzige, was die Anklagebehörde mit ihrem Vorbringen ueber die innere Organisation der J.G. und ueber die Taetigkeit ihrer Gremien bewiesen hat, die Tatsache, dass die J.G. ein grosser Konzern war mit einer wohlgedachten und sehr wirkungsvoll aufgebauten Organisation und weitgehenden Interessen, ein Gedanke, den Richter Morris bereits anlaesslich der ermuedenden Beweisvorlage von Protokollen des A.A. am 8. Prozesstage (10. September 1947) geussert hat.

Protokoll, d. S. 689/96, e. S. 722 ff.

13. i. Damit sind die wichtigsten Indizien der Anklagebehörde widerlegt. Darueber hinaus moechte ich nachstehend in Stichworten einige Indizien zusammenstellen, welche betont gegen eine Kenntnis Schnitzlers vom Angriffskrieg sprechen.

aa) Schnitzler flaggte in der J.G. im Maerz 1933 nicht mit der Hakenkreuzfahne.

Schnitzler Exh. u. Dok. 11, Bd. I, S. 14.

bb) Man kann nicht verlangen, dass Schnitzler Hitler besser erkannte als Churchill, siehe dazu:

Schnitzler Exh. u. Dok. 12, Bd. I, S. 16,
" " " " 14, " I, " 23.

cc) Differenzen Schnitzlers mit dem Betriebsobmann der Partei im Hause der J.G. in Frankfurt.

Schnitzler Exh. 42, Dok. 38, Bd. II, S. 73, und mit dem Gauleiter Sprenger; diese Differenzen wurden so schwerwiegender Art, dass der Gauleiter die Absicht hatte, "nach Beendigung des Krieges eine Säuberung in der J.G. durchzuführen und die nicht^{im}/nationalsozialistischen Fahrwasser schwimmenden Direktoren, darunter auch Herrn v. Schnitzler, zu beseitigen".

Affidavit Dr. Krebs, Schn. Exh. 162, Dok. 159, Bd. IX, S. 37,

ebenso ein von der Anklage als Beweismittel vorgelegtes Affidavit,

Exhibit 330, NI 5184, Bd. 12, e. S. 91.

Dort ergibt sich aus dem eigenen Vorbringen der Anklagebehörde (Ziffer 27 des Dokumentes), dass Gauleiter Sprenger die Absetzung von Dr. Schmitz, Dr. v. Schnitzler und Dr. ter Meer verlangte, siehe auch Affidavit Prof. Luer,

Schnitzler Exh. 43, Dok. 39, Bd. II, S. 73.

dd. Schnitzler's enge internationale Beziehungen: Weltausstellung Barcelona 1929, Internationale Handelskammer Paris, Mitglied des Ausstellungs- und Messeausschusses.

Schnitzler Exh. 36, Dok. 32, Bd. II, S. 46

Aussage Dr. Kuepper, Prot. d. S. 6043/44 und 6047/8, e. S. 5988/9 und 5991/2.,

Schnitzler Exh. 186, Dok. 196, Bd. XI, S. 26.

ee. Deutsch-englische Industrie-Besprechungen in Godesberg im März 1939.

Schn. Exh. 46, Dok. 44, Bd. II, S. 88.
(gemeinsame Erklärung der Reichsgruppe und der Federation of British Industries).

Schn. Exh. 187, Dok. 197, Bd. XI, S. 29.

Kuepper, Prot. d. S. 6047, e. S. 5991.

ff) Schnitzler ist der Schöpfer und Erhalter der internationalen Kartellverträge mit der Schweiz, Frankreich, England, Polen,

Schn. Exh. 205/7, Dok. 130/2, Bd. X,
S. 11/61.

Kuepper, Prot. d. S. 6035, 6040,
e. S. 5980, 5985.

gg) Hitlers ständige Friedensbetuerungen.

Dok.-Buch Dr. Boettcher (Dokumente zur deutschen Aussenpolitik, vorgelegt zum Beweis der Unkenntnis des deutschen Volkes von Hitlers Plänen, Angriffskriege zu fuhren, Teil I und Teil II).

hh) Gemeinsame Friedenserklaerung von Chamberlain und Hitler, Muenchen am 30. September 1938.

Schn. Exh. u. Dok. 15, Bd. I, S. 25.

ii) Der Export der J.G. auf dem Farbensgebiet belief sich auf 2,5 % der gesamten Farbenproduktion.

Schn. Exh. 31, Dok. 28, Bd. II, S. 33.

kk) Die Kueckversicherungen der J.G. waren im wesentlichen in England gedeckt und waren bei Kriegsausbruch weder gekuendigt, noch ins neutrale Ausland verlegt, noch nach Deutschland.

Schn. Exh. 32, Dok. 39, Bd. II, S. 35.

Aussage Kuepper, Prot. 6048 und 6051 deutsch,
e. S. 5992 und 5995.

ll) Schnitzler kein Teilnehmer an den sog. geheimen Schlussseldokumenten.

Schn. Exh. u. Dok. 16 - 20, Bd. I, S. 27/96.

mm) Schnitzler reist im August 1939 sorglos privat ins Ausland nach Jugoslawien und muss bei Kriegsausbruch telegrafisch zurueckgeholt werden; er war also zur Zeit des Schlussseldokumentes vom 22. August 1939 und zur Zeit der entscheidenden Tage vor dem Kriegsausbruch nicht in Deutschland.

Schn. Exh. u. Dok. 22-24, Bd. I. 146/52.

nn) Laut Marshall-Bericht hatte das OK. keinen umfassenden Angriffsplan; Reichswirtschaftsministerium und Reichsgruppe Industrie hatten nicht einmal Kenntnis, umsoweniger Schnitzler.

Schnitzler Zsh. u. Dok. 25, Bd. II, S. 1.

Aussage Schlottarer fuer Reichswirtschafts-
ministerium,
Doering Reichsgruppe
Industrie.

-iese Indizienkette liesse sich beliebig fortsetzen.

14. k. Die Anklagebehörde hat weder einen direkten, noch einen indirekten Beweis geführt und versuchte sich deshalb zu helfen mit Schnitzler'schen Affidavits. Um mich nicht zu wiederholen, darf ich verweisen auf mein Plädoyer, Textziffer 19, S. 29/37, und die Ausführungen in meiner Motion vom 28. Mai 1947 und hier nur die Beweismittel zusammenstellen.

aa) Affidavits gibt es im deutschen Prozessrecht nur im Zivilprozessrecht und auch da nur in Verfahren, in denen keine Zeugen vernommen werden koennen, z.B. Verfahren fuer einstweilige Verfügungen.

bb) Affidavits eines Angeklagten sind im amerikanischen Prozessrecht ueberhaupt und speziell als Geständnis unzulässig, wenn der Affiant nicht in den Zeugenstand gerufen werden kann.

Schn. Dok. 200, Jd.-Nr. 26, Bd. II, S. 11.

cc) "Auch darf niemand in irgendeinem Strafverfahren gezwungen werden, gegen sich selbst Zeugnis abzulegen". (siehe 5. Amendment zur Amerikanischen Verfassung), und Federal Criminal law von William Atwell.

siehe Plädoyer, Seite 32,

ferner: Articles of War 1924, abgedruckt in "Manual for Courts Martial US Army, S. 24:

"Kein Zeuge soll gezwungen werden, sich selbst zu belasten oder solche Fragen zu beantworten, deren Beantwortung dazu fuehren koennte, ihn zu belasten oder solche Fragen zu beantworten, die sich nicht auf die Sache beziehen, aber geeignet sind, sein Ansehen herabzusetzen." *)

*) "No witness shall be compelled to incriminate himself or to answer any question the answer to which may tend to incriminate him, or to answer any question not material to the issue when such answer might tend to degrade him."

dd) Schnitzler ist weder 1945, noch 1947 entsprechend den amerikanischen Grundsätzen darauf hingewiesen worden, dass er Angeklagter ist bzw. werden soll, im Gegenteil; er ist ausdrücklich als Zeuge vernommen.

Schn. Exh. 28, Dok. 26, Bd. II, S. 12,
" " 182, " 223, " XIII, S. 23, 36,
32, 38.

ee) Schnitzler ist 1945 und 1947 die Hilfe eines Rechtsbeistandes versagt worden.

Schn. Exh. 28, Dok. 36, Bd. II, S. 17:

Mr. Sprecher: "Kein Anspruch auf einen Rechtsbeistand", dagegen: "the Federal rules of criminal procedure" ueber Gesetzesentwurf von 1945, soweit mir bekannt, inzwischen Gesetz geworden. "Anspruch auf einen Rechtsbeistand", siehe

Pleaoyer, S. 33/34.

Diese Bestimmungen beziehen sich auch auf die vorhergehenden Punkte.

ff) Schnitzler hat die Affidavits von 1945 und 1947 nicht freiwillig abgegeben, sondern unter psychischem Druck bzw. auf Druck der Interrogatoren oder der Prosecution.

Beweis:

1. Schnitzler wurde auf die Verpflichtung jedes Deutschen Staatsangehoerigen, vor alliierten Vertretern auszusagen, hingewiesen unter Bezugnahme auf die Strafen fuer Meineid oder die Verweigerung seiner Aussage, siehe

Schn. Exh. 28, Dok. 26, Bd. II, S. 13
(Mr. Sprecher: "Recht der Besatzungsmacht")
und S. 17: (Mr. Sprecher: "Verpflichtung,
nach Besatzungsrecht als Buerger des besetzten Landes mit den Besatzungsbehoerden zusammen zu arbeiten")

Unzulaessiger Druck, weil unzulaessige Berufung auf Order No. 1 der Amerikanischen Militaerregierung, und Proklamation Nr. 2 des Kontrollrates, Ziffer 45.

Schn. Dok. 201, Jd.-Nr. 27, Bd. II, S. 11
f und g.

siehe Entscheidung des Hohen Gerichtes im
J.G.-Prozess vom 24. Mai 1948 betr.
Affidavit Schmitz, Ankl.-Exh. 934.

2. Unzulaessiger Druck 1945:

Aussage des Zeugen Hefflinger am 11. Mai 1948,
Prot. d. S. 14631/49, e. S. 14293/307 und

Affidavit Frau v. Schnitzler,
Sehn. Exh. 30, Dok. 27, Bd. II, S. 28. ,

2. Affidavit Frau v. Schnitzler vom
11. Mai 1948

Sehn. Exh. 30, Dok. 27, Bd. II, S. 28. ,

Affidavit Dr. Kuepper, Sehn. Exh. 223,
Dok. 225, Bd. XIII, S. 42.

3. Unzulaessiger Druck 1947:

Vernehmung durch Mr. Sprecher vom 18. Februar 1947:

Sehn. Exh. 28, Dok. 26, Bd. II, 13/19.

Vernehmung durch Mr. Sprecher vom 16., 19., 20. und 22.

Maerz 1947:

Sehn. Exh. 182, Dok. 223, Bd. XIII, S. 23/41.

Kreuzverhoer Mr. Wolffsohn durch mich am
10. Mai 1947, Prot. d. S. 14491/522,
e. S. 14117/50.

(Schnitzler brach bei einer Vernehmung in Traenen aus, Schnitzler
bittet, ihm Zeit zur Ueberlegung zu geben, wurde verweigert).

Affidavit Dr. Max Jlgner vom 28. Mai 1948,
Sehn. Exh. 224, Dok. 226, Anhang zu
meiner Motion vom 28. Mai 1948.

Schnitzler ist infolge der Sonderbehandlung in der Haft
und infolge der Vernehmungen durch Mr. Sprecher im Maerz 1947 "Voellig
gebrochen" und befindet sich in einer "seelisch desolaten Verfess-
ung."

Dergemaess stellte ich mit meiner Motion vom 28. Mai
1948 nochmals den Antrag, saemtliche Affidavits und Statements, die
von der Anklagebehoerde vorgelegt sind und im einzelnen in meiner
Motion aufgezuehlt wurden, z.T. aus dem Jahre 1945, z.T. aus dem
Jahre 1947 stammend, zu streichen. Falls die Affidavits nicht ge-

gestrichen werden, sind die Affidavits und Statements jedenfalls infolge der geschilderten Umstände ohne jeden Beweiswert.

Damit kann ich meine Ausführungen hinsichtlich des Anklagepunktes I bezüglich Angriffskrieg abschliessen.

I.

ANKLAGEPUNKT II
(Plünderung)

Die Thesen der Anklage.

15.

1. Die in dem Anklagepunkt II beschriebenen Handlungen, die sich auf "Plünderung" beziehen, stellen einen integrierenden Bestandteil der Planung, Vorbereitung, Einleitung und Führung von Angriffskriegen und Invasionen anderer Länder dar. Die Plünderung wird nach der These der Anklage zunächst als ein Verbrechen gegen den Frieden bezeichnet und als solches strafbar erklärt. Weiterhin wird die Plünderung als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit definiert.

Anklageschrift Ziffer 84;

Anklagebehörde im Prot. d.S. 2914,
e.S. 2894.

Trial Brief v. 12.12.47, d.u.e.S. 1.

2. Dies ist reine Argumentation. Irgend einen Beweis für den Zusammenhang zwischen Plünderung und Angriffskrieg hat die Anklage nicht gebracht. Die These ist überdies selbst dadurch hinfällig geworden, dass durch Entscheidung des Gerichts die Fälle aus der Vorkriegszeit ausgeschieden. Die Anklage befasst sich in der Anklageschrift Ziffer 86 mit der Teilnahme aller Angeklagten an einem umfassenden Plan der Plünderung der besetzten Gebiete. Diese Plünderung soll den Zweck verfolgt haben, Deutschland in seinen Angriffskriegen zu stärken und die deutsche Vorherrschaft auf dem Gebiet der Wirtschaft des europäischen Kontinents zu sichern. Sie schreibt hierbei in Ziffer 87 und 88 fast wörtlich allgemeine Tatbestände aus der Begründung des IMT-Urteils unter Hinweis auf die Richtlinien Görings vom 19. Oktober 1939 ab. Vgl. d.S. 268/69, e.S. 239/240 des antlichen Sitzungsprotokolls des IMT-Prozesses.

3. Die Anklage hat kein Dokument vorgelegt, aus dem sich der Plan einer systematischen Plünderung ergibt und an dem irgend einer der Angeklagten beteiligt gewesen wäre.
Das Dokument

PS 1155, Exh. 1239, Band 57, S. 1,

ist kein Beweis, weil es keinem der Angeklagten bekannt ist. (Geheime Kommandosache). In Ziffer 4 spricht Göring allerdings davon, dass Bestrebungen der deutschen Industrie, Betriebe im besetzten Gebiet jetzt schon zu übernehmen, schärfstens abgelehnt werden müssen. Wenn diese Behauptung wahr gewesen ist, so ergibt sich daraus bereits, dass kein gemeinsamer Plan zwischen Industrie und Regierung bestanden hat.

In Ziffer 89 der Anklageschrift wird behauptet, dass die I.G. die Hauptrolle in dem Programm Deutschlands, sich durch Eroberungen zu bereichern, gespielt habe und alles getan habe, um mit Hilfe der bewaffneten Macht die chemischen Industrien Österreichs, der Tschechoslowakei, Polens, Norwegens, Frankreichs, Russlands u.a. Länder zu erwerben.

Tatsächlich wollte sich die führende deutsche Industrie jedenfalls nicht am feindlichen Privateigentum bereichern.
Beweis: Schreiben Reichswirtschaftskammer an Reichswirtschaftsminister,

Schnitzler Exh. 215, Dok. 190,
Band X, S. 95,

wo es auf Seite 97 wörtlich heisst:

"Die führenden und massgebenden Unternehmen der deutschen privaten Wirtschaft beabsichtigen daher aus den dargelegten Gründen nicht, sich in dem augenblicklichen Lebenskampf Deutschlands einen privatwirtschaftlichen Vorsprung im deutschen und internationalen Wettbewerb durch einen Wettlauf auf feindliches Privateigentum zu sichern."

Die Behauptung des Erwerbs der chemischen Industrie bedarf keiner Widerlegung, da sie sich durch ihre propagandistische masslose Übertreibung selbst widerlegt; (In Wirklichkeit handelt es sich z.B. bei Polen und Frankreich nur um etwa 3 - 5 %).

Die Thesen der Verteidigung.

Vorbemerkung: Um Wiederholungen zu vermeiden, darf ich zum Thema Plünderung in rechtlicher Beziehung verweisen auf mein Plaidoyer:

- a) für Plünderung allgemein auf Textziffer 20-24, (S. 37-47) und Textziffer 33-38, (S. 60-76),
- b) für Francolor speziell auf Textziffer 25-27, (S. 47-52),
- c) für Polen und Elsass-Lothringen auf Textziffer 28-32, (S. 52-60).

F R A N C O L O R .

16.

- I. Die I.G. will nach dem Zusammenbruch Frankreichs und dem Waffenstillstand am 22. Juni 1940 alte Fäden, die sie mit der französischen Farbenindustrie verknüpfen, wieder aufnehmen.

Die Farbenfabriken in Frankreich waren nach dem 1. Weltkrieg auf den Potential der deutschen Zweigfabriken in Frankreich aufgebaut worden. Frankreich hat diese Zweigfabriken, die den Vorgängerfirmen der I.G. gehörten, während bzw. nach dem 1. Weltkrieg beschlagnahmt und enteignet.

Exh. 1245, NI 5901, Band 57,
d.S. 75, o.S. 64.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6033-6034, o.S. 5979/80.

Wegnahme der Patente der I.G. und Fortnahme von Herstellungsverfahren vor Abschluss des Friedensvertrages ohne Entschädigung.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6035, o.S. 5981.

Abschluss folgender Verträge:

- a) Gallus-Vertrag im Jahre 1920. Dieser Vertrag wurde im Jahre 1924 von der Firma Kuhlmann, die später an Francolor beteiligt war, einseitig und rechtswidrig aufgehoben.

Aussage Küpper, Prot. d.S. 6036,
o.S. 5982.

Schnitzler Exh. 203, Dok. 178,
Band X, S. 1.

Schnitzler Exh. 204, Dok. 179,
Band X, S. 4.

- b) Deutsch-französischer Kartell-Vertrag vom 27. April 1929 mit dem Vorvertrage vom 15. November 1927.

Französisch-deutsch-schweizerisches Abkommen vom 27. April 1929 (Dreier Abkommen)

Schnitzler Exh. 205, Dok. 180,
Band X, S. 11 - 37.

- c) Vertrag zwischen dem Kontinentalen Farbstoff-Kartell und der Imperial Chemical Industries Ltd. (Vierer Abkommen) vom 26. Februar 1932.

Schnitzler Exh. 206, Dok. 181,
Band X, S. 38 - 48.

- d) Vertrag zwischen der polnischen Gruppe (Boruta und Wola) und der Dreier-Gruppe (Frankreich, I.G. und Schweiz).

Schnitzler Exh. 207, Dok. 182,
Band X, S. 49 - 61.

Bei diesem Vertrage ist zu beachten, dass die in Polen gelegenen Farbenfabriken Winnica und Pabianice in diesem Abkommen auf Seiten der Dreier-Gruppe erscheinen.

Die Idee, Kartelle mit den ausländischen Farbenindustrien abzuschliessen, entstand durch die erhöhte Konkurrenz auf dem internationalen und insbesondere dem europäischen Farbstoffmarkt. Es ergaben sich erhebliche Störungen im Farbstoffgeschäft. Durch die Kartelle sollte unterbunden werden, mit nicht kartellmässigen Mitteln, z.B. Preisunterbietungen, in den Besitzstand eines Kartellpartners einzudringen, wobei es jedoch unbenommen war, in neue Gebiete einzudringen. Das Kartell-System, wie es in den oben erwähnten Verträgen aufgebaut wurde, hat sich bewährt. Da die Franzosen eindeutig sowohl technisch als auch in ihrer Verkaufsorganisation hinter den anderen Kartellpartnern zurückblieben, haben sich jedoch bei ihnen immer besondere Schwierigkeiten ergeben.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6035, 6038-6039,
e.S. 5981, 5983-5984.

Die gesamten vorstehenden Kartell-Verträge zeigen, dass die I.G. bereits in den 20er Jahren auf dem Farbengebiet die Führung hatte, obwohl zu dieser Zeit, besonders zurzeit des Abschlusses der Verträge mit Frankreich, die politische Führung nicht bei Deutschland, sondern im Ausland, speziell in diesem Falle bei Frankreich, lag. Es ist zu beachten, dass schon in dem Verträge mit der französischen Farbenindustrie die technische Unterstützung eine Rolle spielt und dass die I.G. sowohl in der Geschäftsführung als im Beirat stärker vertreten ist, als die französische Gruppe. Ferner findet sich in diesem Verträge eine umfangreiche Liste ausländischer Staaten, in welche die französische Gruppe nicht exportieren darf und ebenso umgekehrt. Die wirtschaftliche Führung ergibt sich ausserdem aus der Quotenverteilung.

Während des 2. Weltkrieges werden alle Kartelle aufgelöst. Die Schweiz kündigte und die ICI zogen sich vom Kartell zurück.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6052, e.S. 5997/5998.

Exh. 1255, HI 6845, Band 53,
d.S. 45, e.S. 38.

Schnitzler Exh. 6, Dok. 6, Band III,
S. 8 - 15.

Gutachten des Zeugen Dr. Küpper, aus
welchen Gründen das deutsch-franzö-
sische Kartell v. 29. April 1929
nicht mehr gelten konnte.

Durch die Kündigung der Schweizer und der Engländer waren wesentliche Steine aus dem Kartellgebäude herausgenommen worden. Es musste zusammenstürzen. Hinzu kam, dass die Franzosen eine Reihe Verletzungen des Kartellvertrages begangen hatten. Sie waren in Märkte eingedrungen, in denen sie keinen Besitzstand hatten. Sie hatten in ganz grossem Umfang Preisunterbietungen vorgenommen. Diese Vertragsverletzungen fielen nach dem holländischen Recht, das für die Auslegung des deutsch-französischen Kartells galt oder zur Anwendung kommen musste, unter den Begriff der Nichterfüllung.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6072, e.S. 6017.

Es galt, für die Fortsetzung des alten Kartell-Verhältnisses zu Frankreich, nach dem Waffenstillstand neue Formen zu finden, die dann auch im Zuge der gesamten Francolor-Transaktion in dem endgültigen Vertrag ihren Niederschlag fanden.

Aussage des Zeugen Dr. Küpper,
Prot. d.S. 6052 und 6055, e.S.
5997/5998 und 6001.

Exh. 1255, HI 6845, Band 58,
d.S. 41, e.S. 35.

Nach dem Sieg über Frankreich bestand im Reichswirtschaftsministerium die Auffassung, dass man diejenigen internationalen Kartelle, die sich bewährt haben, beibehalten könne, dass man aber prüfen müsse, ob nicht gewisse Kartelle überflüssig geworden wären. Im Vordergrund stand immer der Gedanke, dass es sich bei Kartellen um einen freiwilligen Zusammenschluss und Ausgleich verschiedenartigster Interessen handelte.

Aussage des Zeugen Ministerial-
dirigent Schlotterer, Prot. d.S.
5909 und 5911, e.S. 5864 und 5866.

Der Zeuge ter Meer sagt über die Gedankengänge der I.G., die zu den Verhandlungen über die Gründung der Francolor-Gesellschaft führten, folgendes aus:

"Die Gedankengänge der I.G. basierten auf der Wieder-aufrichtung der internationalen Zusammenarbeit im Farbstoffgebiet nach Beendigung des Krieges. Wir wussten, dass durch die Folgen des Krieges grosse Schwierigkeiten entstehen würden. Z.B. rechneten wir mit ernststen Ausfällen in wichtigen Exportgebieten. Da die Lage der französischen Farbstoffindustrie bereits in den letzten Jahren vor Kriegsausbruch eine schwierige war, wollten wir hier in beiderseitigem Interesse eine Bereinigung und Stabilisierung herbeiführen. Interessen-Kollisionen, wie sie in der Vergangenheit und speziell in den 30er Jahren vorgekommen waren, sollten für die Zukunft vermieden werden. Voraussetzung hierfür war der Zusammenschluss der französischen Farbstoffherzeuger in einer Firma und die Rationalisierung ihrer Erzeugung. Diese konnte nur mit technischer Hilfe der I.G. durchgeführt werden. Zu einer derart weitgehenden technischen Hilfe konnte die I.G. sich nur bereitfinden, wenn sie sich auch durch eine kapitalmässige Beteiligung einen gewissen Einfluss auf die neuen Firmen sicherte."

Prot. d.S. 13299/13300, e.S. 13005.

II. Die Zeit vom 22. Juni 1940 bis November 1940.

Die Anklage behauptet in ihrem Trial Brief, Teil II, Ziffer 29, dargelegt zu haben, dass die I.G. ihren Anspruch auf Beteiligung an der gesamten französischen Farbenindustrie mit Hilfe einer ausgearbeiteten und wirksamen Taktik durchgesetzt und die Franzosen auf die Knie gezwungen habe. Die Beweisaufnahme der Verteidigung zeigt, dass diese Behauptungen der Anklage nicht haltbar sind. Es wird nicht bestritten, dass die Verhandlungen, die schliesslich zum Abschluss des Francolor-Vertrages geführt haben, nicht sofort nach dem Waffenstillstand begonnen worden sind. Die Gründe hierfür sind im Gegensatz zu den nicht erwiesenen Behauptungen der Anklage folgende:

1. Zunächst einmal bestand keinerlei juristische Verpflichtung der I.G. überhaupt, bzw. zu einem bestimmten Zeitpunkt, Verhandlungen mit den Franzosen aufzunehmen.

2. Aus dem Anklage-Dokument

Exh. 1246, NI 6727, Band 57,
d.S. 90, o.S. 77,

ergibt sich, dass der Leiter der Wirtschaftsdelegation bei der Waffenstillstandskommission, Gesandter Hommen, Anfang August 1940 eine Note des französischen Generals Huntziger erhalten hat, in welcher dieser mitteilt, dass die Leiter der französischen Teerfarbenfabriken den Wunsch hätten, eine Gelegenheit zur Aus-sprache mit den Vertretern der deutschen Teerfarbenindustrie zu finden. Hommen antwortete damals dem General, dass er grundsätzlich bereit sei, dem von Seiten der Franzosen geäusserten Wunsch zu entsprechen, den Augenblick jedoch ^{als} ungeeignet ^{an-} sehe, solche Besprechungen einzuleiten.

3. Hommen befand sich mit seiner Antwort im Einklang mit den massgebenden Dienststellen des Reiches in Berlin.

Affidavit Dr. Elmar Michel,
Schnitzler Exh. 209, Dok. 184,
Band X, S. 66.

4. Die Berliner Zentral-Stellen und Göring waren dagegen, dass sich die Industrie für das besetzte Frankreich und dessen Industriebetriebe interessiere.

Exh. 1239, PS 1155, Band 57, S. 1.

5. Der Leiter der Wirtschaftsabteilung im Verwaltungsstab des Militärbefehlshabers in Frankreich hat im Einvernehmen mit dem Militärbefehlshaber den Standpunkt vertreten, dass die industrielle Produktion des französischen Gebietes wieder in Gang zu setzen sei. Seinen Bemühungen stellten sich aber in den Sommermonaten grosse Schwierigkeiten entgegen. Es bestand nicht nur Widerspruch zwischen den Auffassungen Michels und denen der Berliner Reichsstellen, sondern auch innerhalb der Militärverwaltung und militärischen Dienststellen in Paris. Oberstleutnant Noef, Wirtschafts- und Rüstungsamt Paris, plante die Einführung einer allgemeinen Genehmigungspflicht für die Wiederaufnahme der französischen Produktion.

Exh. 1241, MI 6839, Band 57,
d.S. 34, e.S. 33.

Es kommt nicht dazu, aber es war angeordnet worden, daß die Wiederaufnahme der Produktion der Genehmigung der örtlichen Feldkommandanturen bedurfte.

Siehe das oben zitierte Affidavit
Michel, Schnitzler Exh. 209,
Dok. 184, Band X, S. 66.

6. Der Angeklagte von Schnitzler fuhr Mitte August 1940 mit dem I.G.-Direktor Terhaar nach Paris, um sich über die Lage in Frankreich zu orientieren. Der Zeuge Kugler bestätigt durch seine Aussage im Zeugenstand, dass Herr von Schnitzler über seine Reise nach Paris am 20. August bei einer K.-Sitzung in Berlin berichtet hat. Schnitzler teilte damals mit, dass er bei den amtlichen Stellen in Paris eine grosse Verwirrung in den Ansichten über die industrielle Betätigung Frankreichs

festgestellt habe. Wichtige Industrien, wie z.B. die Textilindustrie, sollten überhaupt nicht wieder in Gang gesetzt werden.

Prot. d.S. 12 957-12 959,
o.S. 12 673-12 676.

Kugler bestätigt den Tatbestand wie er sich aus den zitierten Dokumenten ergibt. Eine Klärung der Lage war nicht möglich gewesen.

Auf der K.-Sitzung vom 20. August 1940 wurden spontan eine Anzahl von Herren ausgewählt, die noch einmal zur Orientierung nach Paris fahren sollten.

Es ist somit dargetan, dass die massgeblichen Stellen der Regierung in Berlin, in Wiesbaden und auch die regionalen Behörden in Frankreich die Wiederaufnahme der Produktion zunächst nicht wünschten oder von ihrer Genehmigung abhängig zu machen wünschten.

Wie sich aus Ziffer 4 ergibt, gelang es auch der Wirtschaftsabteilung des Militärbefehlshabers nicht, vor Spätherbst 1940 in Frankreich wieder geordnete Verhältnisse zu schaffen, die es ermöglichten, die industrielle Produktion Frankreichs wieder in Gang zu setzen.

Schnitzler Exh. 209, Dok. 184,
Band X, S. 66.

Die Gründe waren:

Transportschwierigkeiten,
Lage der französischen Kohlevorkommen in den Departements "Nord" und "Pas de Calais",
Zerstörung der Kohlengruben im Nord-Gebiet,
Zuständigkeit des Militärbefehlshabers in Brüssel über diese Gebiete,
Ausfall der Kohleneinfuhr aus England und der Kokseinfuhr aus Deutschland,
Zerschneidung des französischen Wirtschaftsgebietes durch die Demarkationslinie,
Unklarheit in Zoll- und Einfuhrbestimmungen.

Closing Brief v. Schnitzler

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 374, e.S. 13 045-13 046.

Aussage des Zeugen Kugler,
Prot. d.S. 12 966, e.S. 12 683.

Schnitzler Exh. 209, Dok. 184,
Band I, S. 67.

Die Gesamtlage, wie sie sich in Frankreich nach dem Waffenstillstand darstellte, war also sachlich dafür entscheidend, dass sie an sich von der I.G. von vornherein gewünschten privatwirtschaftlichen Verhandlungen noch nicht stattfinden konnten.

Höchste staatliche Stellen waren gegen die sofortige Wiederaufnahme der Produktion. Die amtlichen Stellen waren sich nicht klar, ob man nur unmittelbar kriegswichtige Industrien anlaufen lassen sollte und ob z.B. die französische Textilindustrie, ein Hauptkonsument von Farbstoffen, überhaupt stillgelegt werden sollte.

Die Anklage behauptet, dass durch Ausnützung der durch die Niederlage in Frankreich geschaffenen Lage die I.G. auf die französischen Firmen, die später am Francolor-Vertrag als Partner teilgenommen haben, einen Druck ausgeübt habe.

Trial Brief Teil II, d.S.39/40,
e.S. 38.

Die Anklage stützt ihre These auf

Exh. 1241 und 1242, NI 6839 und 792,
Band 57, d.S. 30 und 56, e.S. 31 u.49.

Was zunächst die Form des Anklagedokumentes 1241 anlangt, so hat die Verteidigung bei Vorlage dieses Dokumentes schon Einspruch erhoben,

Prot. d.S. 2794, e.S. 2787.

Es handelt sich um den Bericht über die Reise, über die Kugler -siehe Zitat oben- ausgesagt hat. Dieser Bericht trägt keine Unterschrift und ist von keinem der Angeklagten oder einem Mitglied der I.G. mit Initialen versehen worden.

Closing Brief v. Schnitzler

Die Anklage schliesst aus dem Exh. 1242, dass der Bericht von dem I.G.-Direktor Dr. Terhaar stammt. Sie hat jedoch kein Affidavit des Dr. Terhaar vorgelegt, aus dem hervorgeht, dass er der Verfasser des Berichtes ist. Ein Affidavit des I.G.-Direktors Dr. Krüger wurde in dem Anklageband 57 unter der NI-Nr. 10 685 aufgenommen -vgl. d.S. 54 und o.S. 47- jedoch von der Anklagebehörde nicht vorgelegt, weil sie sich offenbar selbst hinsichtlich der Echtheit des Reise-Dokumentes nicht sicher fühlt.

In dem Bericht, Exh. 1241, sind zahlreiche Personen genannt, mit denen die Teilnehmer an der Reise, die Angeklagten Mann und Kugler, die I.G.-Direktoren Grobel, Krüger und Terhaar, verhandelt haben sollen. Es wurden im Verlauf dieses Prozesses nur die Angeklagten Mann und Kugler und Dr. Grobel dazu gehört. Dr. Kugler und Grobel bekundeten übereinstimmend, dass nicht alle Reiseteilnehmer -die Reise wird als solche nicht bestritten- gleichzeitig mit den Vertretern der deutschen Militärverwaltung, die in dem Bericht genannt sind, verhandelt haben. Die Anklage hat hierzu keine weiteren Beweise angetreten und nicht dargetan, ob die Ausführungen in dem Exh. 1241 der Wahrheit entsprechen. Dr. Kugler wies in seiner Aussage darauf hin, dass der Bericht Richtiges mit unrichtiger Darstellung vermenge und dass es sich möglicherweise nicht um die endgültige Fassung des Reiseberichts, an den er sich auch erinnert, handelt. Jedenfalls geht klar aus den Zeugenaussagen hervor, dass Dr. Terhaar, der angeblich der Verfasser des Berichtes sein soll, nicht bei allen Besprechungen in Paris, Brüssel und Wiesbaden zugegen war.

Aussage Mann, Prot. d.S. 10 542,
o.S. 10 407.

Aussage Kugler, Prot. d.S. 12 970/72,
o.S. 12 685/90.

Aussage Dr. Grobel, Prot. d.S. 12 072,
o.S. 11 855/57.

Closing Brief v. Schnitzler

Zwar ergibt sich aus dem Exh. 1241, dass von den Vertretern der I.G. die Militärverwaltung in Brüssel über Zusammenhänge zwischen der nordfranzösischen Produktion und der französischen Farbenproduktion unterrichtet worden ist und dass durch diese Unterrichtung der Brüsseler Militärverwaltung eine zweckmässige Steuerung der Ausfuhr aus den nordfranzösischen Gebieten, die -wie oben ausgeführt- der Zuständigkeit des Oberbefehlshabers für Belgien und Nordfrankreich unterstanden, erreicht werden sollte. Die Brüsseler Gespräche hatten praktisch keinerlei Folgen, sodass diese Reisedokumente, auf die sich die Anklagebehörde stützt, ohne rechtliche Bedeutung für die strafrechtliche Seite des Falles Francolor sind. Die I.G. hatte zu dieser Zeit noch keinerlei Verbindung zu den französischen Farbenfabriken und demzufolge auch keine juristische Verpflichtung, bestimmte Handlungen zu unterlassen oder zu tun. Zu dieser Zeit war die wirtschaftliche Lage in Frankreich völlig ungeklärt und es liess sich noch nicht überschauen, ob behördliche Genehmigungspflichten erforderlich werden würden, um das gestörte Wirtschaftsleben zu regulieren. Für die in diesem Prozess entscheidende rechtliche Frage ist nur von Bedeutung, wie sich die I.G. verhalten hat, nachdem sie im November 1940 in Verhandlungen mit den französischen Farbenfabriken eingetreten und nunmehr eine Zusammenarbeit, die Erreichung eines gemeinsamen Zieles, verabredet war. Darüber^{ist} hinaus lediglich festzuhalten, dass die ersten Gedankengänge, welche bei den staatlichen Stellen im Sommer 1940 entstanden waren, von der Leitung der I.G. niemals im Rahmen der späteren Verhandlungen verfolgt oder ausgenutzt worden sind.

Es wurde weiterhin nicht bewiesen, dass vor Beginn der Verhandlungen mit den Franzosen in Wiesbaden am 21. Nov. 1940 durch Unterbindung des Interzonenverkehrs, d.h. von Exporten in das unbesetzte Gebiet, auf die zukünftigen Partner des Francolor-Vertrages ein indirekter Druck ausgeübt worden ist. Es ist nicht dargetan worden, ob überhaupt Exporte über die Demarkationslinie, die im Jahre 1940 in gewissem Sinne eine neue Zollgrenze des

Reiches darstellte, stattfanden und falls sie stattfanden, welche Mengen an chemischen Produkten für Fabriken des Kuhlmann-Konzerns bestimmt waren. Bekanntlich lag im unbesetzten Gebiet nur eine der Fabriken, die später an dem Francolor-Abkommen teilgenommen haben, nämlich das Werk St. Clair du Rhône. Dieses war die kleinste der 4 Farbstoff-Fabriken, die in der Francolor zusammengeschlossen wurden. Die übrigen Werke, Oissel, Villiers St. Paul und St. Denis lagen im besetzten Gebiet bei Rouen und Paris.

vgl. Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 447 und 13 448,
o.S. 13 159-13 160.

Exh. 1245, NI 5901, Band 57,
d.S. 75, o.S. 64.

Die Anklage hat ferner auch nicht bewiesen, dass das grösste Werk des Kuhlmann-Konzerns, Villiers St. Paul, Paris, von der "Nazi-Regierung" beschlagnahmt wurde. Diese Behauptung ist durch das Anklagedokument

Exh. 1240, NI 8494, Band 57,
d.S. 29, o.S. 30,

selbst widerlegt, ferner durch die Aussagen der Zeugen

Dr. ter Meer und Dr. Kugler,
Prot. d.S. 13 378, bzw. 12 964,
o.S. 13 049, bzw. 12 680.

Affidavit Michel, Schnitzler Exh. 209,
Dok. 184, Band X, S. 73.

7.) Ferner ist zu beachten:

- a) Die I.G. hatte ein berechtigtes Interesse daran, die Klärung der Lage in Frankreich abzuwarten. Hierdurch erklärt sich auch das Kl-Protokoll vom 25. September 1940, das von der Anklage als

Exh. 369, NI 6161, Band 57,
d.S. 58, o.S. 51,

eingereicht worden ist.

- b) Die I.G. hatte ein wirtschaftliches Interesse daran, dass, im Hinblick auf die Lage in Deutschland, (schärfste Reglementierung der Farbstoffherzeugung, Einschränkung in der Rohstoffzuteilung, Steuerung über die Wirtschaftsgruppe Chemie und das Reichswirtschaftsministerium) in Frankreich nicht planlos gearbeitet werde; 1000 ... ;

Aussage des Zeugen Kugler,
Prot. d.S. 12 970, o.S. 12 686/87,

denn die I.G. wusste, dass sie aus wirtschaftlichen Gründen bei der endgültigen Regelung der Farbstoffproduktion in Frankreich herangezogen werden würde und dass in Zusammenhang damit die I.G. technische Unterstützung und Unterstützung durch Lieferung von Rohstoffen und Hilfsprodukten werde gewähren müssen.

- c) Die I.G. war abhängig von der grundsätzlichen Einstellung der staatlichen Behörden. Nachträglich hat sich gezeigt, dass die ursprüngliche Meinung einiger Dienststellen, auf die auch der Inhalt der Exh. 1241 und 1242 zurückzuführen ist, unrichtig war und tatsächlich keine staatliche Regulierung zu erfolgen brauchte.

Die I.G. war, wie bereits oben ausgeführt, an der Bereinigung und Stabilisierung der Lage der französischen Farbstoff-Fabriken sehr interessiert.

Aussage der Moor, Prot. d.S. 13 299-
13 300, o.S. 13 005.

Auch die Franzosen hatten grösstes Interesse, mit der I.G. zu einer Verständigung zu kommen. Unmittelbar nach der Unterzeichnung des Waffenstillstand-Vertrages am 22. Juni 1940 haben sich auf verschiedenen Wegen um eine Zusammenarbeit mit der I.G. bemüht. Zunächst wurde ein Versuch über die französische Regierung des Marschalls Pétain, die sich zu dem damaligen Zeitpunkt legal konstituiert hat, unternommen. Herr Duchemin erklärte später bei der Besprechung in Wiesbaden am 21. Nov. 1940, dass die "Centrale des Matières Colorantes" schon im Juli 1940 bei der französischen Regierung eine Besprechung mit der deutschen Farbenindustrie durch Vermittlung der Waffen-

Closing Brief v. Schnitzler

stillstandskommission in Wiesbaden angeregt hatte, da es notwendig gewesen sei, im Augenblick der Wiederinbetriebsetzung der französischen Werke die Fühlung mit der deutschen Besatzungsmacht aufzunehmen.

Exh. 1246, NI 6727, Band 57,
d.S. 92, e.S. 80.

Aus dem gleichen Anklagedokument ergibt sich, dass, offenbar aufgrund dieser Anregung, General Huntziger eine Note an den Gesandten Henken gerichtet hat.

siehe Exh. 1246, d.S. 90, e.S. 77.

Herr Frossard veranlasst gleichzeitig im August 1940 seine Mitarbeiter Rhein und Vaucher bei der Waffenstillstandskommission in Wiesbaden den Wunsch zu äussern, nach Wiesbaden gerufen zu werden, falls dort Fragen behandelt werden sollten, die das Farbengebiet interessieren.

Schnitzler Exh. 49, Dok. 45, Band III,
S. 1 - 4 .

Thesmar und Rhein versuchten August/Ende September 1940 mit dem Vertreter der I.G. in Paris, Dr. Kramer, in Verbindung zu kommen. Frossard bat Kramer am 10. Oktober 1940, "eine Besprechung zwischen der I.G. und Kuhlmann zu vermitteln. Die Lage der französischen chemischen Industrie erfordere eine baldige Zusammenarbeit."
"Sie müssen uns helfen und ich möchte gerne nach Frankfurt reisen."

Exh. 1243, NI 6946, Band 57,
d.S. 63, e.S. 55.

Wirtschaftliche Gründe veranlassten Frossard -den führenden und international anerkannten Techniker des Kuhlmann-Konzerns- die Zusammenarbeit mit der I.G. zu suchen.

Aussage des Zeugen ter Meer,
Protokoll d.S. 13 296, e.S. 13001/02

Rein kommerzielle und technische Motive waren massgebend. Frossard wandte sich an Koochlin, dem Direktor der Schweizer Farbenfabrik Geigy, berichtete ihm "ohne irgendwelche

Closing Brief v. Schnitzler

Schärfe" "Über das Schicksal seines Landes und der dort herrschenden Verhältnisse" und sagte, er möchte gerne in absehbarer Zeit den Kontakt mit der Schweizer Firma aufnehmen. Koechlin schreibt hierüber an Schnitzler und fährt wörtlich fort: "Er (Frossard) hat dann verschiedene Male gefragt, wie Ihre allgemeine Einstellung sei und als ich ihm erwähnte, dass Sie mir gegenüber die Absicht geäußert hätten, die Verbindung mit ihm aufzunehmen, da war er sichtlich erleichtert.

siehe Brief Koechlin vom 24. Okt. 1940,
Schnitzler Exh. 219, Dok. 220,
Band XIII, S. 10/11.

Dieser Brief beweist, dass Frossard und Schnitzler sich fast gleichzeitig bemühten, mit Hilfe des gemeinsamen Schweizer Freundes aus der Farbenindustrie, miteinander in Verbindung zu kommen.

Dieser Brief erklärt auch gleichzeitig das im Kreuzverhör Kugler vorgelegte Anklage-Exh. 2144, NI 795,

Prot. d.S. 12984 , o.S. 12703

Bereits am 30. Oktober 1940 teilt der Gesandte Hommen dem Vorsitzenden der französischen Abordnung in Wiesbaden, Herrn Boisanger, mit, dass er den Zeitpunkt für die Aufnahme von Besprechungen zwischen der deutschen und französischen Farbenindustrie für angemessen halte.

Exh. 1246, NI 6727, Band 57,
d.S. 90, o.S. 77.

Die Anklagebehörde glaubt aus dem oben erwähnten Exh. 2144 und einem weiteren Exh. 2142, Brief der Herren von Schnitzler und Kugler an Dr. Kramer vom 8. November 1940 schließen zu können, dass die Leitung der I.G. es besonders begrüsst habe, dass die erste Besprechung in Wiesbaden stattfinden soll, um auf diese Weise im Zusammenspiel mit den staatlichen Behörden einen Druck auf die Franzosen auszuüben.

Dr. Kugler hat in seiner Aussage erklärt,

Protokoll d.S. 13 069, o.S. 12 816/17

dass nach dem 8. Nov. 1940 der schon bestehende Kompetenz-

streit zwischen Paris und Wiesbaden erst richtig angefangen habe. Dieser Streit führte dazu, dass die staatlichen Behörden sowohl in Wiesbaden wie in Paris darauf drängten, dass die Verhandlungen bei ihnen geführt würden. Die I.G. -wie sich aus dem Anklage-Exh. 1886, NI 14 242 ergibt- war in diesem Streit das Objekt amtlicher Überlegungen. Bei der streng staatlich gelenkten deutschen Wirtschaft war es unmöglich, den Wunsch des Gesandten Hemmen, die Verhandlungen in Wiesbaden stattfinden zu lassen, zu widersprechen. Da die Franzosen, wie sich aus dem oben ausgeführten ergibt, ihre amtlichen französischen Vertreter in Wiesbaden zuerst in die Verhandlungen mit der I.G. eingeschaltet haben und von französischer Seite ein offizieller Vertreter der Vichy-Regierung -General Blanchard- in Wiesbaden teilnehmen sollte, war die I.G. begreiflicherweise daran interessiert, dass bei der Beteiligung der Regierungsstellen der Grundsatz der Parität beachtet wird.

Schnitzler Exh. 49, Dok. 45,
Band III, S. 2.

Exh. 1246, NI 6727, Band 57,
d.S. 91, c.S. 78.

III. Die Verhandlungen zwischen der I.G. und den französischen Farbenfabriken.

1. Die Chemie-Sitzung vom 21. November 1940 in Wiesbaden unter Teilnahme der deutschen und französischen Wirtschaftsdlegationen innerhalb der Waffenstillstandskommission, und die Besprechung zwischen den Vertretern der deutschen und französischen Farbstoffindustrie in Wiesbaden vom 22. Nov. 1940.

Der Trial Brief der Anklage behauptet, dass aus dem vorgelegten Protokoll,

Exh. 1246, NI 6727, Band 57,
d.S. 90, c.S. 77 und

Exh. 1247, NI 6838, Band 57,
d.S. 106, c.S. 100

eine Atmosphäre der Drohungen und Einschüchterung hervor-

gerufen worden sei.

Trial Brief Teil II, Abschnitt 29,
d.S. 41, c.S. 39.

Hemmen trat den Franzosen gegenüber energisch auf, was von den Angeklagten ter Meer, Dr. Kugler und dem Zeugen Dr. Kipper nicht bestritten worden ist. Es ist aber nirgends ersichtlich, dass die I.G. den Ton der Verhandlung und das Verhalten, das Hemmen an den Tag gelegt hat, verlangt oder auch nur gewünscht hat. Mit Recht weist ter Meer darauf hin, dass man ja nicht wusste, welchen Ton Hemmen anschlagen würde und froh war, am anderen Tage ohne Regierungsvertreter verhandeln zu können.

Aussage des Zeugen Kipper,
Prot. d.S. 6054, c.S. 5999.

Aussage ter Meer, Prot.
d.S. 13 371/72, c.S. 13 043.

Aussage des Zeugen Kugler,
Prot. d.S. 13 069, c.S. 12 816.

Das Rebuttal-Dokument, Exh. 2196, NI 15 227, Schreiben Schnitzler an Hemmen vom 17. März 1941, erklärt sich nach seinem Inhalt als reines Entschuldigungsschreiben, weil offenbar Hemmen beanstandet hatte, dass er zur Sitzung vom 12. März 1941 nicht hinzugezogen worden war, während französische Regierungsvertreter anwesend waren.

Prot. d.S. 13 453 und 13 555,
c.S. 13 164.

Das Protokoll vom 21. Nov. 1940, Exh. 1246, ergibt klar, dass der Vorschlag der Franzosen, die deutsch-französische Zusammenarbeit nach dem Zusammenbruch Frankreichs auf der Basis des alten Kartellvertrages fortzusetzen, für die I.G. nicht annehmbar war. Die Gründe ergeben sich aus dem Gutachten des Zeugen Kipper. Der Verband der französischen chemischen Industrie, der der Wirtschaftsgruppe Chemie in Deutschland entsprach, hat in einem Rundschreiben an seine Mitglieder zu Beginn des Jahres 1939 ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die internationalen Abmachungen durch den Krieg aufgelöst ("résiliés") seien und empfohlen, in das offene Loch, das hierdurch auf den

Märkten entstanden war, hineinzustossen.

Schnitzler Exh. 6, Dok. 6,
Band III, S. 8-15.

Aussage des Zeugen Dr. Kipper,
Prot. d.S. 6072/73, o.S. 6017/18.

Es war daher unlogisch, wenn die Franzosen an dem Kartellsystem, so wie es vor dem Kriege bestanden hat, unverändert festhalten wollten. Mit Recht konnte Herr von Schnitzler auch darauf hinweisen, dass das deutsch-französische Kartell, z.B. Beteiligung der Franzosen am deutschen Markt voraussetze, und diese unter den veränderten Verhältnissen absolut unmöglich sei. Die Verwunderung der deutschen Partner über die Haltung der Franzosen, die selbst so intensiv auf Einleitung der Besprechungen gedrängt haben und in der Hilfe der I.G. ihre Rettung sehen, war daher berechtigt.

Der deutsche Vorschlag ist in den von der Anklage vorgelegten Dokumenten,

Exh. 1245, 1246, 1247,
III 15 901, 6727, 6838,
Band 57, d.S. 45, 90 u. 106,
o.S. 64, 72 u. 77,

eingehend begründet. Er beruht auf dem Führungsanspruch, den die I.G. geltend machte. Der Führungsanspruch wird mit der geschichtlichen Entwicklung und der Tatsache begründet, dass die deutsche Teerfarbenindustrie bis zum Kriegsausbruch im Jahre 1939 rund 55-60 % der Weltausfuhr bestritt. Die französische Farbenindustrie beruht, mit Ausnahme der französischen Fabriken St. Denis und Ets. Steiner in Vernon, auf dem Potential der 6 deutschen Filialfabriken, die die Vorgängerfirmen der I.G. Farbenindustrie vor dem 1. Weltkrieg 1914-1918 in Frankreich besaßen. Es ist das Bestreben der I.G. eine Zusammenarbeit zu erreichen, die eine Störung des europäischen Marktes verhindert und die europäische Konkurrenz untereinander ausschaltet; ferner, dass aus dem europäischen Raum selbst heraus keine Störung und Schädigung im Wiederaufbau Wirtschaft erfolge und dass die in der Zukunft an sich schon

Closing Brief v. Schnitzler

schwierigen Auseinandersetzungen mit der überseeischen Farbenindustrie von den 4 aussereuropäischen Kontinenten nicht noch dadurch erschwert werde, dass die Europäer untereinander konkurrieren. In dieser Hinsicht treffen sich übrigens schon auf der 1. Sitzung in Wiesbaden die Gedanken der deutschen und französischen Gruppe. Auch General Blanchard betont, dass schon im Jahre 1927 sich die Notwendigkeit ergeben hätte, dass sich die europäische Farbenindustrie zusammenschliesse, um der amerikanischen Konkurrenz wirksam zu begegnen.

Exh. 1245, HI 15 901, Band 57,
d.S. 75, 76, c.S. 64, 65.

Exh. 1246, HI 6727, Band 57,
d.S. 91, c.S. 78.

Aus dem

Exh. 1247, HI 6838, Band 57,
d.S. 109 ff, c.S. 104 ff.

ergibt sich, wie die I.G. sich die Verwirklichung ihres Führungsanspruches, der sich ausschliesslich auf Farbstoffe, organische Zwischenprodukte und Färbereihilfsmittel beschränkt, denkt:

- a) durch Rationalisierung, d.h.
- b, Zusammenfassung der französischen Farbstoff-Fabriken zu einer einheitlichen französischen Farbengesellschaft,
- b) grundsätzliche Beschränkung der französischen Farbstoffindustrie auf Versorgung des französischen Inlandsmarktes und der französischen Kolonien,
- c) Betätigung im Export insoweit es den gemeinschaftlichen Interessen entspricht,
- d) finanzielle Interessensnahme der I.G. an der französischen Farbstoffindustrie,

wobei das Kapital der neuen Gesellschaft wie folgt verteilt werden soll:

49 % französische Gruppe und
51 % die I.G.

Zunächst hatte die I.G. beabsichtigt, sich kapitalmässig mit 50 % zu beteiligen. Der Gedanke, 51 % zu verlangen, beruhte darauf, dass man die Gesellschaft paritätisch konstruieren wollte. Dies war aber aus juristischen Gründen innerhalb der Verwaltung nicht möglich, jedenfalls dann nicht, wenn der Präsident der Gesellschaft ein Franzose war und das wurde von der französischen Gruppe verlangt. Denn die Stellung des Präsidenten war durch zwei neue französische Gesetze besonders überragend. Das 1. Gesetz stammt vom 18. September 1940, während das 2. Gesetz am 16. November 1940 erlassen wurde.

Exh. Mann 264, Dok. 650,
Band V, S. 99, 100.

Exh. Mann 265, Dok. 651,
Band V, S. 100.

Inklage-Exh. 1247, HI 6838,
Band 57, d.S. 114, o.S. 107.

Es ist selbstverständlich, dass beim ersten Zusammentreffen Gegensätze auftraten. "Jeder, der Erfahrung mit komplizierten Verträgen hat weiss, dass solche Verträge nicht über Nacht zustande kommen", insbesondere nicht, wenn es sich um neue Konzeptionen handelt. Ein gemeinsamer Boden ist erst zu finden. Auch die I.G. hatte kein klares Bild. Viele Forderungen der Franzosen wurden akzeptiert.

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 303, o.S. 13 010.

Aus dem von der Anklage vorgelegten Dokument über die Wiesbadener Besprechung vom 21. Nov. 1940 ist nicht ersichtlich, welche Gründe der Gesandte Hommen hatte, die französischen Partner vor dem möglichen Friedensvertrag zwischen Deutschland und Frankreich zu warnen. Die Frage ist durchaus offen, ob bei der zunehmenden Verschärfung des politischen Kurses der nationalsozialistischen Regierung diese Warnung nicht durchaus berechtigt war, da niemand wissen konnte, wie der Friedensvertrag ausfallen würde. Die I.G. und ihre Vertreter in Wiesbaden werden durch diesen Hinweis des Gesandten Hommen jedenfalls nicht belastet.

Closing Brief v. Schnitzler

Nach den Wiesbadener Besprechungen, bei denen sich die Franzosen vorbehalten haben, mit ihren Firmenorganen und ihrer Regierung Rücksprache zu nehmen und sich schriftlich äussern zu wollen, hat Herr Duchemin den Leiter des Chemie-Referats der deutschen Militärverwaltung, Major Dr. Kolb, mit Schreiben vom 10. Dezember 1940 gebeten, die Wiesbadener Verhandlungen erst zwischen dem 15. und 20. Januar in Paris fortzusetzen, da Herr Frossard erkrankt sei. Er legt in diesem Schreiben Wert darauf, dass die Verhandlungen nicht unterbrochen werden.

Schnitzler Exh. 50, Dok. 46,
Band III, S. 5 - 7.

Exh. 1248, NI 3707, Band 57,
d.S. 117, o.S. 110.

Zwar hat Duchemin protestiert und -gemäß Anklage-Exhibit 2194, NI 15 240, vorgelegt im Kreuzverhör des Zeugen ter Meer am 3. Mai 1948 - am 21. Nov. 1940 von einem Diktat gesprochen, (siehe auch Exh. 1248) worin der von der Anklage so stark hervorgehobene Satz enthalten ist, dass er sich lieber die Hand abschneiden lasse, bevor er ein derartiges Abkommen unterzeichne. Bei diesem Ausdruck muss man berücksichtigen, dass es sich um keinen Angelsachsen, sondern um einen temperamentvollen Romanen handelt, und in Frankreich derartige Redewendungen durchaus üblich sind und daher nicht so tragisch genommen zu werden brauchen. Dass Duchemin es selbst auch nicht so tragisch nahm beweist die Tatsache, dass er zu gleicher Zeit erklärte, "dass die französische Gruppe überzeugt sei, dass durch entsprechende Verhandlungen ein "terrain d'entente" gefunden würde" und in Laufe derselben Unterhaltung, als er von der Möglichkeit eines Aktionaustausches hört, erklärt, dass sich hierdurch die Transaktion für die Franzosen erträglicher gestalten würde.

Exh. 1248, NI 3707, Band 57,
d.S. 118, o.S. 111.

Frossard sucht am 16. Januar 1941 den Vertreter der I.G. in Paris, Herrn Kramer, auf und bekundet erneut sein Interesse an der Fortsetzung der Verhandlungen in Paris. Er

schildert die inneren Widerstände die im eigenen Lager bestehen, weist aber darauf hin, dass auch Duchemin schwankend geworden sei und der Standpunkt der Franzosen, den er selbst als radikal bezeichnet, revidiert werden müsse. Er teilt Herrn Kramer mit, dass sich Duchemin bereits bittere Vorwürfe gemacht habe, dass er den Ausdruck gebrauchte, er lasse sich lieber die Hand abschneiden, bevor er ein derartiges Abkommen unterzeichne. Die Franzosen treten den Gedanken der gemeinsamen Produktionsgesellschaft näher und Frossard schlägt schon am 16. Januar eine Beteiligung auf der Basis von 50 : 50 % vor.

2. Die deutsch-französischen Besprechungen in Paris am 20. und 21. Januar 1941.

Die Verhandlungen zwischen der I.G. und der französischen Gruppe wurden in Paris am 21. Januar 1941 -also genau zu dem Zeitpunkt, den Duchemin in seinem Schreiben an Kolb vom 10. Dez. 1940 vorgeschlagen hat- fortgesetzt.

Schnitzler Exh. 50, Dok. 46,
Band III, S. 5.

Mit diesem Dokument ist der Vorwurf der Anklagebehörde, die I.G. habe die Verhandlungen absichtlich verzögert, widerlegt; denn die tatsächliche kurze Verzögerung beruhte auf einer Erkrankung Frossards.

In dieser Sitzung erklärt Duchemin, dass die französische Gruppe den "deutschen Führungsanspruch im Prinzip anerkenne", macht jedoch den Vorschlag einer Vertriebsgesellschaft mit 25%iger Beteiligung.

Exh. 1250, HI 6949, Band 58,
d.S. 2/3, c.S. 1/2.

Dies hält die I.G. nicht für richtig, weil darin "keine Sicherung einer dauernden deutsch-französischen Zusammenarbeit auf dem Farbstoffgebiet" liege. Dies sei nach ihrer Meinung nur durch eine gemeinsame Produktionsgesellschaft zu erreichen. (siehe das oben zitierte Exh. 1250, d.S. 3, c.S. 2.)

Gleichzeitig unterbreitet hier bereits die I.G. einen für die Franzosen sehr günstigen und wichtigen Vorschlag; sie will sich bei ihren Regierungsstellen dafür einsetzen, dass der Gegenwert für ihre Beteiligung an der gemeinsamen französischen Gesellschaft an die Franzosen nicht in Bargeld, sondern in Aktion der I.G. erfolgt.

Die I.G. bietet weiterhin den Franzosen volle Teilnahme an den technischen und kommerziellen Erfahrungen der I.G. und der Entwicklung der gesamten chemischen Industrie in Deutschland an. (siehe das oben zitierte Exh. 1250, d.S.4, o.S. 3).

Gleichzeitig kommt sie noch in einem weiteren Punkte entgegen; sie bietet von sich aus an, dass der Präsident der Gesellschaft ein beiden Gruppen gleicher Franzose sein soll und bringt Frossard in Vorschlag.

Sie fügt in ihrem Vorschlage wörtlich hinzu:

"Bei der aktionrechtlichen Führerstellung des Präsidenten des Conseil d'Administration ist im übrigen eine 51%ige Beteiligung als notwendiges Gegengewicht zu betrachten."

Es wird also die Usance durchbrochen, dass bei ausländischer Aktion-Majorität auch die Geschäftsleitung ausländisch ist oder zumindest von dem ausländischen Teilhaber aufgrund seiner Majorität bestimmt wird. In dem Protokoll über diese Sitzung werden als Beispiele die deutschen Solvay-Werke, die Firma Opel, Unilever-Konzern, International Company, genannt,

siehe das oben zitierte Exh. 1250,
d.S. 5, o.S. 4 , ferner
Aussage vor Meier, Prot. d.S.13 387/88,
o.S. 13 060.

Die Verhandlung vom 20. Januar schließt mit der Erklärung der französischen Gruppe, dass sie die Darlegungen der I.G. noch am gleichen Tage mit ihren Gesellschaften und mit den französischen Regierungsstellen besprechen will. Am Tage darauf, am 21. Januar, wird die Sitzung fortgesetzt und Duchonin gibt das Ergebnis der inzwischen

von französischer Seite erfolgten Besprechungen wie folgt bekannt:

"Die Verwaltungsräte der beteiligten Gesellschaften sind mit der Bildung einer einheitlichen Produktionsgesellschaft für Farbstoffe, ihre Zwischenprodukte und ihre Färbereihilfsprodukte in Prinzip einverstanden. In besonderen ist auch die Firma St. Denis bereit, ihre Werke für die entsprechenden Produkte in die Produktionsgesellschaft aufgehen zu lassen."

Exh. 1250, NI 6949, Band 58,
d.S. 5, c.S. 5.

Duchemin fügt hinzu, dass die französische Gruppe bisher nur mit dem Produktions- und Arbeitsministerium, nicht aber mit dem Finanzministerium habe sprechen können.

"Das Produktions- und Arbeitsministerium sieht in dem Vorschlag der I.G., den Gegenwert ihrer Beteiligung in I.G.-Aktien zu erstatten, eine günstige und das Gesamtarrangement erleichternde Lösung."

Das Ministerium will jedoch der I.G. nur eine 25%ige Beteiligung zubilligen.

Exh. 1250 (siehe oben),
d.S. 6, c.S. 5 u. 6.

Daraufhin berät sich nunmehr die I.G. intern und erklärt anschliessend hinsichtlich der 51%igen Beteiligung:

"Nur bei der Beteiligung in Höhe von 51 % rechtfertigt sich auf der einen Seite diese technische und kommerzielle Mitwirkung und andererseits die Hingabe von I.G.-Aktien im Wege der Kapitalverflechtung. Eine Minderheitsbeteiligung stellt eine reine Finanztransaktion dar, für die eine Aktienhingabe und eine Mitarbeit im vorstehenden Sinne nicht in Frage kämen."

Über diese Frage liess sich in dieser Sitzung noch keine Einigung erzielen, da Duchemin erklärte, "die Entscheidung über die Höhe, müsse den Regierungsstellen überlassen werden."

Exh. 1250 (siehe Zitat oben)
d.S. 7, c.S. 6.

7

Closing Brief v. Schnitzler

Am 31. Januar 1941 erklärt Frossard, dass er sich bei den Besprechungen in Vichy dafür einsetzen werde, dass 51 % akzeptiert würden. Bei dieser Unterhaltung mit Dr. Kramer bezeichnet Frossard die 51%ige Lösung "als eine sehr großzügige Geste der I.G."

Exh. 1251, NI 3708, Band 58,
d.S. 12, o.S. 7.

Am 26. Februar 1941 teilt Herr Frossard Herrn Kramer mit, dass am 27. Febr. eine Besprechung zwischen Duchonin und Barnaud, dem neuernannten Delegierten für deutsch-französische Wirtschaftsverständigung, ferner mit Unterstaatssekretär Duchoux und General Blanchard stattgefunden hat. Frossard ist überzeugt, dass die Regierung ihre Zustimmung zur Gründung der Francolor geben wird und dadurch sofort wieder die Möglichkeit bestünde "Farbstoffe nach dem unbesetzten Gebiet zu schicken."

Schnitzler Exh. 52, Dok. 48,
Band III, S. 19-22. (=Ankl. Exh. 2145)

Nachdem die französische Gruppe die für ihre Entschliessung notwendigen Besprechungen mit den französischen Regierungsstellen geführt hatte, wurde die weitere Verhandlung mit der I.G. für Mitte März vorgesehen. So schreibt Dr. Kugler Herrn Dr. Kramer unter dem 18. Februar: "So hoffen wir,.... dass die Pariser Reise Anfang März vonstatten gehen kann."

Exh. 2147, NI 15 238, vorgelegt
in Kreuzverhör des Angeklagten
Kugler, Prot. d.S. 13031, o.S. 12779.

Die Anklagebehörde glaubt, dass auch hier die I.G. wieder versucht habe, durch Verzögerungstaktik einen Druck auszuüben und legte Exh. 2148, NI 15 222, vor, wonach Dr. Kramer telefonisch mitteilte, dass er es nicht für zweckmässig halte, "die vorgesehenen Verhandlungen zu führen" und seinerseits meint, dass es erforderlich sei, "die französischen Stellen zunächst einmal unter Druck zu setzen, bevor man in weitere Besprechungen eintritt."

Die Anklagebehörde ist immer besonders stolz, wenn sie ein Dokument findet, in dem das Wort "Druck" benutzt ist, und glaubt damit ihre These stützen zu können. Es ist oft schwer, nach Verlauf von 7 oder 8 Jahren, ohne in Besitz der vollständigen Akten zu sein, die Gedankengänge jedes einzelnen Schriftstückes zu rekonstruieren und jedes Schriftstück genau zu erklären. Bei diesem Dokument war dies aber in vollem Umfange möglich und es mag daher als typisches Beispiel für viele gelten. Schon der vorher zitierte Brief von Dr. Kugler, Exh. 2147, von 18. Februar zeigt, dass die I.G. nicht verzögern, sondern weiterverhandeln wollte, also nicht etwa durch Verzögerung Druck ausüben wollte. Nun kommt am 6. März Dr. Kramer mit einem Vorschlage, die Verzögerungstaktik in kaufmännischen Interesse anzuwenden. Wenn man die I.G. zu irgendeiner Zeit entschlossen gewesen wäre, einen Druck auszuüben, so wäre hier der richtige Zeitpunkt gewesen, die Verhandlungen hinauszuschieben, weil die I.G. wusste, dass Frossard aus wirtschaftlichen Gründen daran lag, möglichst bald mit der Arbeit und der Gründung der Gesellschaft zu beginnen. Gerade das aber tut die I.G. nicht; sie negiert vielmehr den Vorschlag von Kramer und die nächste wichtige Verhandlung findet -wie vorgesehen- schon wenige Tage später, nämlich am 12. März 1941, statt. Deutlicher lässt sich kaum zeigen, dass die I.G. keinen Druck ausüben wollte.

Anhand dieses Beispiels lässt sich noch etwas weiteres zeigen, was für die tendenziöse Methode der Anklagebehörde typisch ist, indem sie Schreiben, die zeitlich weit auseinanderliegen, miteinander in Zusammenhang bringt und ihren Gedankengang dadurch, dass sie nur Auszüge vorlegt, noch besonders präzisiert. In diesem Falle legte sie in Kreuzverhör Dr. Kugler das oben schon erwähnte Exh. 2147 vor und brachte es in Verbindung mit einer Notiz von Kramer, Exh. 2146, wo Kramer von einer Absprache der zuständigen Stellen über Export spricht und davon, dass eine Ausfuhr für Farbstoffe ins unbesetzte Gebiet nicht genehmigt sei. Die Anklage verweist dazu auf Exh. 2147, wo die Haltung Kramers gebilligt worden sei. Diese Kombination ist eine völlige Entstellung.

Closing Brief v. Schnitzler

Die Notiz Kramers stammt von 13. Dez. 1940, während der Brief Kugler erst von 18. Februar 1941 stammt. In diesem Brief (2147) ist mit keinem Wort von der Notiz von 13. Dez. die Rede oder auch nur von einer nichtgenehmigten Ausfuhr ins unbesetzte Gebiet; vielmehr verweist Kugler zu Beginn des Schreibens auf einen Bericht Kramers vom 14. Februar, der jedoch von der Anklage nicht vorgelegt wurde. Die ganze Kombination der Anklage, mit der sie die Zustimmung Frankfurts zu dem Verhalten von Kramer in Paris beweisen wollte, ist also hinfällig. Für den Prozess ist aber nicht entscheidend, was Kramer einmal in einem Einzelfall in Paris tut sondern nur, was die Leitung der I.G. von Frankfurt aus tut und an dem vorhergehenden Beispiel habe ich gezeigt, dass sich dies keineswegs immer deckte und zwar einfach deshalb nicht, weil die Leitung der I.G. den Hauptgedanken im Auge behielt, sobald wie möglich mit der französischen Gruppe eine neue gemeinsame Firma zu gründen.

In diesem Zusammenhang sei noch erwähnt, dass die Notizen des Pariser Vertreters Kramers nicht überschätzt werden dürfen. Sie stellen nur seinen momentanen Eindruck oder seine momentane Absicht dar, die auf einem engeren Gesichtsfeld beruht. Es lassen sich gencusogut Auszüge zusammenstellen die zeigen, dass auch Kramer sich bemühte, die Angelegenheit auf wirtschaftlicher Basis in Ordnung zu bringen und keine Verzögerung eintreten zu lassen. Es genügt, ein Beispiel zu bringen: In der „ktennotiz über die Besprechung in Paris von 28.-30. November 1940, Exh. 1886, NI 14 224, vorgelegt in Kreuzverhör ter Meer vom 17. Februar 1948,

Protokoll d.S. 7290, o.S. 7231

wird unter Ziffer 3 eine Besprechung Kramers mit Thesmar erwähnt, wo Thesmar sagt, dass die französische Gruppe hoffe, in 14 Tagen ihre Stellungnahme fertig zu haben, dass es sich aber nach seiner Meinung empfehle, erst im Januar 1941 zu weiteren Verhandlungen zusammenzukommen. Dr. Kramer gab hierüber der I.G. den persönlichen Rat, unter keinen Umständen die Sache dilatorisch zu behandeln.

Der von der Anklagebehörde vorgelegte kurze Auszug aus Exh. 2146 soll zeigen, dass Kramer als Pariser Vertreter an der Verweigerung von Exportanträgen ins unbesetzte Gebiet mitgewirkt habe. Die Anklage hat das Dokument nicht in vollem Text vorgelegt; der Auszug wirkt tendenziös.

Aus dem vollen Text ergibt sich, dass am 13. Dez. 1940 die Verhandlungen über die Aufhebung der Demarkationslinie gescheitert sind und eine sehr starke Versteifung der Lage eingetreten ist. Es wurde nicht bewiesen, ob überhaupt und welche Exporte damals von dem Militärbefehlshaber ins unbesetzte Gebiet zugelassen worden sind. Das unbesetzte Gebiet musste vom Standpunkt der deutschen Militärbehörden in Frankreich als Ausland betrachtet werden. Es ist völlig offen, welche Farbstoffe und chemischen Produkte für das spätere Francolor-Werk St. Clair du Rhône bestimmt waren und ob im Hinblick auf die geringe Bedeutung des Werkes St. Clair der Ausfall dieser Exporte so sehr ins Gewicht fiel. Es ist im einzelnen nicht gesagt worden, ob es sich bei den von Kramer erwähnten Anträgen ausschliesslich um Anträge des Kuhlmann-Konzerns handelte.

Die Francolor-Werke hatten bei Abschluss des Francolor-Vertrages ziemlich erhebliche Vorräte. Die I.G. hat für den Fall des Zustandekommens ihres Abschlusses mit der französischen Farbstoffindustrie ein berechtigtes wirtschaftliches Interesse, dass Vorräte bei den Francolor-Werken vorhanden waren. Sie hatte keine Verpflichtung dazu beizutragen, dass Vorräte und Rohstoffe in das unbesetzte Gebiet und damit Ausland abfliessen.

vgl. hierzu Aussage Kugler,
Prot. d.S. 13 179/80, e.S. 12 834/35.

Man muss berücksichtigen, dass die Gründung einer neuen Gesellschaft geplant war. Dafür war aber unbedingte Voraussetzung, dass bei endgültiger Gründung auch noch genügend Vorräte vorhanden waren, zumal ein etwaiger Mangel an Vorräten, der durch einen inzwischen erfolgten zu grossen Export entstehen konnte, durch die I.G. hätte ausgeglichen

werden müssen. Es war daher wirtschaftlich durchaus verständlich, wenn sich der Pariser Vertreter dafür interessierte, dass die für die Neu-Gründung erforderlichen Vorräte erhalten blieben.

Bei den Sorgen, die Herr Frossard sich um die Beschäftigung von St. Clair du Rhône machte, spielt die Tatsache mit, dass er, wie sich aus dem

Anklage-Exh. 1886; NI 14 224, S. 6,

vorgelegt im Kreuzverhör des Angeklagten ter Meer am 17. Febr. 1948,

Prot. d.S. 7290, e.S. 7231,

ergibt, Präsident von St. Clair geworden ist. Auch bei ihm steht das wirtschaftliche Interesse im Vordergrund. Er fürchtet die Konkurrenz der Schweizer Fabrik in St. Fons, der "Ciba".

Exh. 1251, NI 3708, Band 58,
d.S. 12, e.S. 7,

Schnitzler Exh. 52, Dok. 48,
Band III, d.S. 21, e.S. 21.

Er hat daher alles Interesse daran, die neue Gesellschaft so rasch wie möglich auf die Beine zu bringen. Beachtenswert ist, dass die französische Regierung, wie sich aus dem Exh. 1251 ergibt, keine fertigen Farbstoffe in das unbesetzte Gebiet hereinlassen will, jedoch offenbar Zwischenprodukte für die Schweizer Fabrik zulassen musste. Herr Frossard will nach Gründung der Gesellschaft sich mit Energie dafür einsetzen, dass die französische Regierung die Schweizer Farbstoffimporte drosselt. Es ergibt sich hieraus, dass die verschiedensten wirtschaftlichen und handelspolitischen Erwägungen die damalige Lage im unbesetzten Gebiet beeinflusst haben. In diesem Sinne ist auch das weitere von der Anklage herangezogene

Exh. 1249, NI 6947, Band 57,
d.S. 120 ff., e.S. 112 ff.,

zu werten.

3. Einigung über die Grundlinien des Francolor-Vertrages
am 12. März 1941 in Gegenwart der französischen und deut-
schen Regierungsvertreter.

Nachdem die französische Gruppe mit ihrer Regierung alle Fragen besprochen hatte fand die abschliessende grundsätzliche Sitzung "betreffend Bildung einer deutsch-französischen Farbstoff-Gesellschaft" im Hotel Majestic in Paris am 12. März 1941 statt.

Exh. 1253, NI 6950, Band 58,
d.S. 17 ff., e.S. 11.

Aus der Anwesenheitsliste ergibt sich, dass ausser der I.G. und der französischen Farbenindustrie der deutsche Militärbefehlshaber Frankreichs durch Dr. Michel und drei weiteren Herren vertreten war und ferner die französische Regierung durch ihre schon erwähnten Mitglieder Barnaud, Staatssekretär Pucheux und Generalsekretär Bichelonne und General Blanchard. In dieser Sitzung erfolgte die grundlegende Einigung. Die beiderseitigen Regierungsvertreter waren zugegen, weil Duchemin erklärt hatte, dass die endgültige Entscheidung bei der französischen Regierung liege. Barnaud erklärte, daß die Regierung nunmehr nach genauer Prüfung mit einer 51%igen Beteiligung der I.G. einverstanden sei und dass er sehe, dass es sich "hier nicht um eine einseitige machtpolitische Beherrschung der I.G. handle", wobei er hervorhob, dass über drei Punkte ein Einverständnis erzielt sei:

- a) Der Präsident der neuen Gesellschaft muss stets ein Franzose sein und kann nur von beiden Gruppen gemeinsam ernannt werden,
- b) jede Gruppe wird durch die gleiche Anzahl von Verwaltungsratsmitgliedern vertreten,
- c) kein Präzedenzfall für die übrige französische Industrie.

Ausserdem verzichtete die I.G. durch Erklärung Dr. von Schnitzlers auf Wunsch der Franzosen und des Staatssekretärs Pucheux auf ein "monopole de droit", was Barnaud zu der Bemerkung veranlasste, dass angesichts dieses Verzichts

"die Frage der deutschen Beteiligung mit 51 % oder 50 % an Gewicht verloren habe."

Das Protokoll, Exh. 1253, wurde ausdrücklich von den französischen Regierungs-Stellen genehmigt.

Schnitzler Exh. 53 und 54, Dok. 49 und 50,
Band III, S. 23 - 28.

Wenn man dieses Protokoll und die vorhergehenden Besprechungen mit den französischen Regierungs-Mitgliedern betrachtet, ist es kaum zu verstehen, wenn die Anklagebehörde in derartigen wirtschaftlichen Verhandlungen eine Plünderung oder Anwendung eines strafbaren Druckes sehen will, besonders wenn man noch hinzunimmt, dass gerade die Regierungsstellen sich in den ganzen Monaten immer wieder und ausserordentlich genau um alle Einzelheiten der vertraglichen Vereinbarungen gekümmert haben. Es wurden zahllose Bedingungen gestellt und verschiedene Erklärungen seitens der I.G. und seitens der französischen Gruppe verlangt, bevor die Regierung schliesslich ihre endgültige Zustimmung erteilte.

Schnitzler Exh. 68-70, Dok. 64-66,
Band III, S. 80-92.

Schnitzler Exh. 71-75, Dok. 67-71,
Band IV, S. 1-37.

Besonders hervorheben möchte ich, dass Exh. 71, ein Schreiben des französischen Finanzministers Bouthillier an die französischen Farbenfabriken vom 30. Oktober 1941, nach genauester Prüfung der Statuten mit grosser Präzision seitens der Regierung aufgestellt wurde und zwar in einem 20 Seiten langen Schreiben.

Da die Anklagebehörde wohl selbst das Gefühl hat, dass bei einer solchen Sachlage weder von einem Druck noch von einer Plünderung geredet werden kann, hat sie in diesem Prozess, ebenso wie in den anderen Nürnberger Prozessen, darauf hingewiesen, dass die Vichy-Regierung eine Scheinregierung ist und daher deren Zustimmung ohne Bedeutung.

Closing Brief v. Schnitzler

Ich habe hierzu einige Dokumente eingereicht aus denen sich ergibt, dass die Vichy-Regierung eine legale, verfassungsmässig entstandene Regierung war.

Schnitzler Exh. 96-99, Dok. 93-96,
Band V, S. 51-103.

Schnitzler Exh. 211, Dok. 186,
Band X, S. 81-83.

Schnitzler Exh. 220, Dok. 224,
Band XIII, S. 12-14.

Die Regierung ist aufgrund eines absoluten Mehrheitsbeschlusses der französischen Nationalversammlung am 10. Juli 1940 konstituiert worden. Besonders verweise ich auf das Gutachten des Herrn von Bose, Mitglied des jetzigen Justiz-Ministeriums in Württemberg,

Schnitzler Exh. 98, Dok. 95,
Band V, S. 73-83,

und auf den Auszug aus dem Buch von Thomas A. Bailey, Stanford University, "A Diplomatic History", wo es wörtlich heisst:

.....

"Vichy was the only legal government of France,
and as such the State Department continued official
diplomatic relations with it....."

Aus dem Affidavit des Dr. Hans Kuntze, Exh. 211, ergibt sich eindeutig, dass Barnaud kein Quisling oder Kollaborationist war, sondern ein auch in äusserem Auftreten unabhängiger Mensch, von dem blinder Gehorsam oder uneingeschränkte Zustimmung gegenüber deutschen Wünschen nie erwartet werden konnte. Es ergibt sich ferner, dass Pucheux in ziemlich scharfer Opposition zu deutschen Stellen stand, aber den Posten des Produktionsministers übernommen hatte, weil er glaubte, eine vernünftige Entwicklung der Produktionslenkung ausüben zu können. Bichelonne, ein besonders hervorragender Fachmann, hat seine Aufgabe im Aufbau eines organisierten Apparates gesehen, mit dessen Hilfe die Pro-

duktion und die Verteilung aller industriellen Erzeugnisse auch in einer Mangelzeit sichergestellt werden konnte. Alle diese oben genannten Franzosen haben in ständigem Austausch der Meinungen an dem Zustandekommen der Einigung zwischen den deutschen und französischen Verhandlungspartnern mitgewirkt.

Bezüglich der Zustimmung der deutschen Regierungsstellen sei auf das Affidavit des Dr. Michel verwiesen,

Schnitzler Exh. 209, Dok. 184,
Band I, S. 64 ff.,

aus dem sich ergibt, dass die deutschen Regierungsstellen sich ausschliesslich von wirtschaftlichen Gesichtspunkten leiten liessen.

Der Erwerb von Kapitalbeteiligungen in der französischen Wirtschaft war nach Ansicht des Reichswirtschaftsministeriums und der Wirtschaftsabteilung des Militärbefehlshabers vom deutschen Standpunkt aus zwar interessant, dürfte aber nur auf der Grundlage freiwilliger kommerzieller Verhandlungen und Abschlüsse angestrebt werden.

4. Die Verhandlungen über vertragliche Einzelheiten zwischen der I.G., der französischen Gruppe, den französischen und deutschen Regierungsstellen, im Anschluss an die grundlegende Einigung vom 12. März 1941 bis zum Vertragsabschluss vom 18. November 1941.

Die I.G. erteilt den drei französischen Farbenfabriken bereits Ende Juni 1941 einen 1. Auftrag in Höhe von 2.652.840 RM. Hiermit zeigt sich das Interesse der I.G. und ihre Bemühungen, die französischen Farbenfabriken bereits vor Abschluss des Vertrages zu unterstützen.

Schnitzler Exh. 55, Dok. 51,
Band III, S. 29-38.

Am 9. Juli 1941 erteilt die Reichsstelle Chemie die Genehmigung von Aufträgen an die französische Farbstoffindustrie im Umfang von 8.000 t pro Jahr und gestattet gleichzeitig der I.G., Vorprodukte, Roh- und Hilfsstoffe der französischen Farbstoffindustrie zuzuteilen und die Betriebe bei der Installation zu unterstützen.

Schnitzler Exh. 56, Dok. 52,
Band III, S. 39-41.

In Besprechungen, die in Paris unter dem Vorsitz des Herrn von Schnitzler am 16. - 19. Juni 1941 stattfanden, wurde eine Grundlage gefunden, wie das Aktienkapital der neuen Gesellschaft errechnet werden und welche Kurse für die Aktien gelten sollen, welche die I.G. den Franzosen für ihre Beteiligung an dem neuen Unternehmen als Gegenwert zu geben bereit war, ferner wie die Vorräte berechnet werden sollen.

vgl. Schnitzler Exh. 58, Dok. 54,
Band III, S. 44-51.

Bei der Bewertung des Francolor-Vermögens legt die I.G. das Zahlenmaterial und die einzelnen Berechnungen so zugrunde, wie sie von den Franzosen aufgegeben worden sind.

Auf Wunsch der Franzosen erklärt sich die I.G. damit einverstanden, dass die Aktien nur mit 160 ₣ bezahlt werden, obwohl sie zu dieser Zeit an der Börse einen Kurs von fast 200 ₣ notierten.

Die I.G. gab sich die grösste Mühe, die Angelegenheit zu beschleunigen.

Sofort im Anschluss an die Pariser Verhandlungen vom 16.-19. Juni 1941 bemüht sich die I.G. um die behördlichen Genehmigungen, die notwendig waren, um den Pariser Beschlüssen Wirksamkeit zu verleihen. Wichtig ist, dass die I.G. bei ihren Anträgen besonders das Zurückgreifen auf normale Vorkriegsverhältnisse betont. Schreiben der I.G. an Reichswirtschaftsministerium vom 26. Juni 1941,

Schnitzler Exh. 65, Dok. 61,
Band III, S. 67-74.

Closing Brief v. Schnitzler

Die Anträge der I.G. werden mit Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 29. Juli 1941 "im Interesse der Zusammenarbeit mit der französischen Farbstoffindustrie" genehmigt.

Schnitzler Exh. 66, Dok. 62,
Band III, S. 75-76.

Auch die Devisenstelle erteilt ihre Genehmigung auf Erwerb von 12.750.000 RM I.G.-Aktien und genehmigt gleichzeitig den Antrag der I.G., der Francolor einen Kredit bis zu 10 Millionen RM zu verschaffen. Schreiben vom 26. August 1941,

Schnitzler Exh. 67, Dok. 63,
Band III, S. 77-79.

Bei den Verhandlungen in Paris am 21.-24. Juli 1941, die unter dem Vorsitz des Angeklagten ter Meer in Vertretung des erkrankten Dr. von Schnitzler geführt worden sind, wurde ter Meer von Minister Bichelonne um eine Rücksprache gebeten. Der Minister teilte ter Meer mit, dass ein Einspruch der französischen chemischen Industrie gegen den Francolor-Vertrag vorliege, weil befürchtet würde, dass durch die Zusammenarbeit der Francolor und der französischen Mutterfirmen mit der I.G. alle Erfindungen nun dieser einen Gruppe zufließen würden. Das könne und wolle die französische Industrie nicht zulassen. ter Meer beruhigte Bichelonne und gab dem Minister eine gemeinsam von der I.G. und den drei französischen Mutterfirmen abgefasste Erklärung ab. In dieser Erklärung wurde mitgeteilt, dass es nicht die Absicht der I.G. sei, andere französische Unternehmen der chemischen Produktion - ob klein oder gross - von ihrem Platz auf dem Binnen- und Aussenhandelsmarkt zu verdrängen. Der von Bichelonne vorgebrachte Einwand erweckte sichtliche Bestürzung bei den französischen Partnern, da ihnen die Gefahr vor Augen stand, dass der Vertrag in letzter Minute noch zum Scheitern kommen könne. Da ter Meer Minister Bichelonne zugesagt hatte, dass er sofort in Verhandlungen mit anderen französischen Firmen über die Lieferung des Buna-Verfahrens eintreten wolle und auch mit der grossen Firma St. Gobain die vor dem Kriege begonnene Zusammenarbeit wieder fortsetzen werde, konnte die Klippe umschifft werden.

Closing Brief v. Schnitzler

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 305, e.S. 13 011/12.

Exh. ter Meer 248, Dok. 73,
Band III, S. 67 (= Schnitzler Dok. 64,
Exh. 68, Band III, S. 80)

Einen stärkeren Beweis dafür, dass die französische Gruppe den Vertrag freiwillig abgeschlossen hat und in ihm grösste Vorteile sah, kann es nicht geben.

Am 30. Oktober 1941 schreibt der französische Finanzminister Bouthillier an die drei französischen Farbenfabriken und stellt der I.G. und der französischen Gruppe zahlreiche Bedingungen. Die französische Gruppe antwortet durch Duchemin, Thesmar und Frossard sofort am 31. Oktober und die I.G. erklärt ebenfalls schon am 3. November 1941, dass sie in wesentlichen den von dem französischen Minister gestellten Bedingungen zustimmt. Am 6. November gibt dann die französische Gruppe ihre endgültige Zustimmung zu den Bedingungen des Ministers.

Schnitzler Exh. 71-74, Dok. 67-70,
Band IV, S. 1 ff.

Diese Daten zeigen die grosse Eile und das grosse Interesse, mit der die Franzosen und die I.G. den Vertrag unter Dach und Fach bringen wollten. Die Person des Ministers Bouthillier bot jede Gewähr dafür, dass die französischen allgemeinen und besonderen wirtschaftlichen Interessen bei den Zustandekommen des Francolor-Vertrages gewahrt wurden. Bouthillier repräsentierte von Anfang an am schärfsten die Opposition gegen die Besatzungsmacht.

vgl. hierzu Affidavit des Dr. Hans
Kuntze, Schnitzler Exh. 211, Dok.
186, Band X, S. 83.

In kürzester Frist wurde der endgültige Vertrag unterzeichnet und zwar am 18. November 1941 in Paris.

vgl. Exh. 1255, WI 6845, Band 58,
d.S. 41 ff., e.S. 35 ff. und
d.S. 63, e.S. 55.

5. Zusammenfassende Würdigung des Francolor-Vertrages und der Statuten.

Was zunächst die Form anlangt, so entstand die "Convention" in Zusammenarbeit zwischen der französischen Gruppe und den Sachverständigen der I.G. Die Statuten wurden in ihren wesentlichen Teilen von den französischen Juristen, unter Mitwirkung eines Professors der Rechte an der Universität Paris, entworfen und ausgearbeitet.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6070, c.S. 6016.

Betreffend 51 % Beteiligung, siehe Seiten 52-53.

Bei Betrachtung dieser Frage ist massgeblich, was in Vertrag niedergelegt worden ist. (Artikel II der Convention).

Ergänzend ist folgendes vorzutragen:

Der Führungsanspruch wurde klar abgegrenzt und darauf hingewiesen, dass die führende Stellung der I.G. in der Zusammenarbeit mit der französischen Farbstoffindustrie sich nur auf Farbstoffe, organische Zwischenprodukte und auf Färbereihilfsmittel erstreckte.

Exh. 1247, NI 6838, Band 57,
d.S. 110, c.S. 104.

Die Anklagebehörde versucht das zu bestreiten und spricht schlechthin von einer Majorität in der chemischen französischen Industrie, wobei sie glaubt, die an der Francolor beteiligten Firmen als die "wesentlichsten" chemischen Firmen bezeichnen zu können.

Anklageschrift, Ziffern 103 u. 106.

Die Linie, den Führungsanspruch der I.G. wie oben zu begrenzen, ist von der I.G. zu keinem Zeitpunkt verlassen worden.

Exh. 1855, NI 5810, Band 57,
d.S. 68, c.S. 60.

Artikel 18 der Convention,
Exh. 1255, NI 6845, Band 58,
d.S. 54, c.S. 46.

Aussage des Zeugen Rugler,
Prot. d.S. 13 173/74, c.S. 12 828/29.

Die Anklagebehörde versucht vergeblich diesen klaren Tatbestand, der seinen Niederschlag in Artikel 18 der Convention gefunden hat, durch verschiedene Dokumente zu verwirren.

Exh. 328, NI 807, Band 58,
d.S. 29, o.S. 22.

Exh. 2143, NI 15 224,

Exh. 2153, NI 15 220,

vorgelegt in Kreuzverhör des Zeugen Kugler am 29. April 1948,

Prot. d.S. 13 172 und 13 185,
o.S. 12 828 und 12 840/41.

Aus Exhibit 328 ergibt sich ganz klar, dass es sich um ein Teilgebiet der Francolor handelt, das aus besonderen Gründen eine besondere Regelung im Vertrag erfahren hat.

Die Aussage des Zeugen ter Meer,

Prot. d.S. 13 294, o.S. 12 999,

widerlegt die Behauptung der Anklage in Ziffer 103 der Anklageschrift, die I.G. hätte die Majorität an der französischen chemischen Industrie angestrebt. Bekanntlich haben an der Francolor-Gründung teilgenommen die Ets. Kuhlmann, St. Denis und St. Clair du Rhône. Kuhlmann ist zwar einer der grössten chemischen Konzerne Frankreichs. Bei der Erzeugung von Kuhlmann überwiegt aber, was die Menge anlangt, die Erzeugung auf dem Gebiet der Säuren, Schwerchemikalien und Stickstoffe.

Besonders die chemische Industrie wurde durch die Francolor-Transaktion gar nicht berührt. Diese Produktionsgebiete blieben selbständiger Besitz der Firma Kuhlmann. Es gibt noch eine grosse Anzahl chemischer Grossbetriebe in Frankreich, z.B. St. Gobain, Pechiney, die Elektro-Chemie, Rhône Poulenc, Air Liquide und die Kunstseidenfirma Gilet. St. Denis und St. Clair du Rhône sind Fabriken mittleren Umfangs. Der Friedensumsatz der in der Francolor-Gesellschaft zusammengefassten Erzeugung beläuft sich auf etwa 3 % des Umsatzes der gesamten chemischen Industrie Frankreichs.

Die Aussage ter Meers wird von Kugler,

Prot. d.S. 12 977/78, o.S. 12 695/96,

bestätigt. Von einer Mehrheitsbeteiligung der I.G. Farbenin-

industrie an der französischen chemischen Industrie kann überhaupt keine Rede sein.

Der Vertrag enthält keine Majorisierung der französischen Gruppe innerhalb der Francolor.

In Artikel 20 der Statuten,

Exh. 1256, NI 6886, Band 58,
d.S. 83, o.S. 73,

wurde vereinbart, dass der Präsident der Gesellschaft immer Franzose sein muss. Der Präsident soll auf Grund einer gegenseitigen Übereinkunft beider Gruppen ernannt werden.

Gemäss Artikel 20, Abs. 3, kann der Präsident nur durch Beschluss von 2 Generalversammlungen abberufen werden. Wird er abberufen, so kann der neue Präsident dann nur auf Grund eines Einverständnisses zwischen den beiden Gruppen ernannt werden.

Die Mitglieder des Verwaltungsrates, Artikel 16, Abs. 1, (Band 58, d.S. 81, o.S. 72), werden nicht von der Generalversammlung, sondern zur Hälfte von der deutschen und zur Hälfte von der französischen Gruppe ernannt. Den Franzosen wurde also hier ausdrücklich Parität trotz der 51 % zugestanden, ebenso im kaufmännischen und technischen Ausschuss.

Artikel 8 der Convention, (Band 58, d.S. 46/47, o.S. 40), gemäss Artikel 23 der Convention, (Band 58, d.S. 60, o.S. 52), soll für die Dauer des Bestehens der Francolor nur französisches Personal von der Francolor beschäftigt werden. Ausnahmen kann nur der französische Präsident treffen, also nicht die Generalversammlung. Es ergibt sich aus den oben gesagten, dass das Schwergewicht bei Gestaltung der Convention und der Statuten durchaus auf der französischen Seite liegt.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6062, o.S. 6007.

Die I.G. hat nicht, wie sonst allgemein üblich, mit der Forderung auf 51 % Kapitalbeteiligung durchsetzen wollen, dass sie die Geschäftsführung stellt oder beherrscht. Sie hat nur aus juristischen Gründen einen gewissen Ausgleich

erzielen wollen. Die 51 % wirkten sich im geschäftsführenden Gremium überhaupt nicht aus. Mit den 51 % konnte die I.G. nur in der Aktionärsitzung auftreten und den Präsidenten abberufen. Diese Form ist seinerzeit auf Vorschlag der französischen Juristen, die der I.G. nahestanden, gewählt worden, um ein Gegengewicht zu schaffen für die überwiegende Stellung des Präsidenten, die er im Rahmen der Geschäftsführung hat. Es war nach französischem Recht nicht möglich, in der Geschäftsführung einen 2. geschäftsführenden Vicepräsidenten zu ernennen. Die I.G. musste daher eine Handhabe haben um auftreten zu können, wenn der französische Präsident die bestehenden Verträge verletzte. Daher hat die I.G. an den 51 % festgehalten. Die 51 % sollten das Gleichgewicht bringen und waren nur ein Sicherheitsventil.

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 390, e.S. 13 062.

Es liegt also weder eine Majorisierung der französischen chemischen Industrie noch der Francolor vor. Die Anklage hat die Vereinbarung der 51 %igen Beteiligung vollkommen missgedeutet.

Ein weiterer Grund für das Verlangen einer Beteiligung von 51 % ist die weitgehende technische Hilfe, welche die I.G. in den Artikeln 16 und 17 der Convention, (Exh. 1255, Band 58, d.S. 52, e.S. 45), zugestanden hat. Die technische Hilfe wurde gemäss dem Vorbild des Vertrages gewährt, den die I.G. im Jahre 1938 mit der ICI (Imperial Chemical Industries) geschlossen hat.

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 371, e.S. 13 043.

Exh. ter Meer 275, Dok. 96, Nachtragsband zu Buch ter Meer XIV,
Affidavit des Dr. Löhr, S. 12-20.

Wie bereits oben erwähnt, hat die I.G. sich sehr bemüht, in kürzester Frist die Bewertungsgrundlagen für die Berechnung des Aktienkapitals festzustellen,

vgl. Schnitzler Exh. 58, Dok. 54,
Band III, S. 44-51.

Aktennotiz Dr. von Schnitzlers über die deutsch-französische Besprechung am 16.-19. Juni 1941.

Die Franzosen haben Umsatzzahlen vorgelegt, die unter Berücksichtigung der Aufwertung des Franken für das Jahr 1938 701 Millionen und für das Jahr 1939 774 Millionen Franken ergeben. Unter Zugrundelegung dieser Zahlen, (siehe Seite 46 des oben zitierten Dokumentes), wurde der Wert der von der französischen Gruppe in die Francolor einzubringenden Grundstücke, Gebäude, Anlagen und sonstige Gegenstände mit 800 Millionen ff. beziffert. Von diesen 800 Millionen ff. Aktien der Francolor gaben die Mutterhäuser 51 % = 408 Millionen ff. an die I.G. Die I.G. bezahlte dieses Aktienpaket mit in ihrem Eigenbesitz befindlichen I.G.-Aktien und zwar erhielten die drei Mutterhäuser der Francolor insgesamt 12.750.000 RM nominal I.G.-Aktien. Der Kurs der I.G.-Aktie wurde mit 160 % festgesetzt. In dieser Kursfestsetzung lag ein grosses Entgegenkommen gegenüber der französischen Gruppe da der damalige Börsenkurs fast 200 % betrug. Der Zeuge Küpper hat ausgesagt, dass über die Frage der Bewertung der in die Francolor eingebrachten Fabriken und des Zubehörs überhaupt nicht debattiert worden ist, vielmehr wurden die Zahlen der Franzosen der Bewertung zugrunde gelegt.

Der wahre (innere) Wert der I.G.-Aktie war zurzeit der Gründung wesentlich höher. Nach den Steuerbilanzen belief er sich auf über 300 %, wobei die stillen Reserven noch nicht berücksichtigt sind.

Trotz dieses Tatbestandes hat die Anklagebehörde versucht, den Vortrag als für die Franzosen ungünstig hinzustellen, indem sie wiederum in tendenziöser Weise hervorhebt, dass die französische Gruppe nur 1 % I.G.-Aktien für 51 % Francolor-Anteile bekommen habe. Die Anklagebehörde unterliess es hierbei, das Grössenverhältnis der beiden Werte anzugeben. Vergleichbare Zahlen erhält man dagegen nur, wenn man den Wert, der in die Francolor eingebracht wurde, mit den Gesamtwerten der I.G. vergleicht. Dann aber ist ein Verhältnis von 1 % zu 51 % absolut richtig, wobei überdies noch zu berücksichtigen ist, dass der Anklagebehörde ein Rechenfehler unterlaufen ist; denn in Wirklichkeit hat die französische Gruppe nicht 1 % des I.G.-Aktien-Kapitals erhalten, sondern 1,4 %, was natürlich bei den riesigen

Closing Brief v. Schnitzler

Aktion-Kapital der I.G. ausserordentlich viel ausmacht. Die genaue Ausrechnung habe ich durch ein Affidavit von Hans Münch bewiesen, aus dem sich klar ergibt, dass die Francolor ca. 30 % mehr erhalten hat, als ihr rechnerisch unter Zugrundelegung der Umsatzzahlen der Francolor einerseits und der I.G. andererseits zustand. Wobei also der Vorteil noch nicht berücksichtigt ist, dass sie die Aktion zu einem billigeren Kurs bekam, und zwar um ca. 20 % billiger.

Affidavit Hans Münch, Schnitzler-
Exh. 85, Dok. 81, Band V, S. 8-11.
Schnitzler Exh. 64, Dok. 60,
Band III, S. 61-66.

Es wird ferner hingewiesen auf

Schnitzler Exh. 79, Dok. 75,
" " 80, " 76,
" " 81, " 77,
Band IV, S. 71-83,

wo u.a. auch die Schweizer Presse auf die günstige Berechnung der Kurse und auf die Tatsache hinweist, dass die I.G. mit ihrem Abkommen an Vorkriegsverträge (Kartellverträge) anknüpft.

Der Trial Brief der Anklage, Teil II, spricht in Ziffer 30, d.S. 43, o.S. 41, unverständlicherweise von nicht realisierbarem Kapital, das die französischen Firmen als "Gegenleistung" von der I.G. erhalten hätten und zitiert hierzu den Vortrag, Artikel 3,

Exh. 1255, NI 6845, Band 58,
d.S. 45, o.S. 39.

Hierin ist bestimmt, dass die Aktion nicht veräussert und verpfändet werden können, dass nur Übertragungen innerhalb der französischen Gruppe durchgeführt werden dürfen. Diese Bestimmung ist nicht unbillig und wirtschaftlich berechtigt. Der Zweck der Transaktion war, eine gegenseitige Verflechtung herzustellen. Bei einer Verflechtung ist es üblich, den beiderseitigen Aktienbesitz zu vinkulieren. Die I.G. war ebenfalls verpflichtet, ihre Francolor-Aktion nicht zu veräussern. Die Kapitalverflechtung erfolgte, unabhängig von dem jeweiligen Stand der deutsch-französischen

Zahlungsbilanz, in einer Weise, dass sie auf jeden Fall funktionieren musste.

Die Anklage wies vorwurfsvoll darauf hin, dass die I.G. der französischen Gruppe keinen Aufsichtsratsposten gegeben hatte. Duchemin hatte dies am 20. Januar,

Exh. 1250, NI 6949, Band 58,
d.S. 6/7, o.S. 6,

vorgeschlagen, worauf die I.G. antwortete:

"Was die Frage eines Sitzes im Aufsichtsrat der I.G. anbelangt, so kann die deutsche Gruppe hierzu keine Stellung nehmen. Sie macht aber darauf aufmerksam, dass sie auch ihrerseits in den französischen Muttergesellschaften keinen Sitz beansprucht."

Diese Antwort beruhte darauf, dass der Eintritt von Ausländern in den Aufsichtsrat einer deutschen Aktiengesellschaft durch behördliche Anordnung verboten war,

siehe Affidavit Dr. Berndt,
Schnitzler Exh. 212, Dok. 187,
Band X, S. 85.

Artikel 5 der Convention, d.S. 46, o.S. 39, sieht vor, dass die Francolor- und I.G.-Dividende miteinander gecleart werden.

Artikel 15 sieht eine Neu-Regelung des französischen Exports vor. Die Exportbetätigung der Francolor soll sich mit Ausnahme von Lieferungen nach den französischen Kolonien und Protektoraten auf Belgien, Spanien und Portugal beschränken. Diese Bestimmung sah jedoch nicht vor, dass das Geschäftsvolumen der Francolor insgesamt und verglichen mit der Vorkriegszeit herabgesetzt werden sollte. Es wird der Francolor eine Produktions-Garantie gegeben, und zwar in Höhe der Vorkriegsproduktion von 7.000 t im Rahmen des deutsch-französischen Kartells.

Artikel 15 sieht ausdrücklich vor, dass die I.G. der Francolor einen Ausgleich gewähren soll, wenn sie nicht in der Lage sein sollte, die Gesamtmenge von 7.000 t Farbstoffen wie vorgesehen abzusetzen. Es handelt sich hier um die Fortsetzung des alten Kartell-Gedankens. Ausserdem

Closing Brief v. Schnitzler

geht aus dieser Regelung klar hervor, dass sich die I.G. nicht von dem Bestreben leiten liess, "Reparationen zu erpressen", sondern an den Stand des Jahres 1927 angeknüpft hat.

Schnitzler Exh. 205, Dok. 180,
Band X, S. 11-37.

Aussage des Zeugen Küpper,
Prot. d.S. 6076, e.S. 6020/21.

Aussage ter Meer,
Prot. d.S. 13 300, e.S. 13 006.

Die Statuten der Gesellschaft sind am 10. Dezember 1941 durch ein französisches Gesetz, entsprechend den Bedingungen, welche die französische Regierung gestellt hatte, gesetzlich verankert worden.

Schnitzler Exh. 76, Dok. 72,
Band IV, S. 38-62.

Am 11. Dez. 1941 hat der Minister und Staatssekretär für nationale Wirtschaft und Finanzen, Bouthillier, den drei französischen Farbenfabriken seine endgültige Zustimmung zu der Convention unter der Bedingung gegeben, dass das Übereinkommen durch ein Gesetz ratifiziert wird.

Schnitzler Exh. 75, Dok. 71,
Band IV, S. 35-37.

Am 12. Dezember 1941 fand die Generalversammlung der Ets. Kuhlmann in Paris statt, in welcher die von dem bekannten Duchonin vorgeschlagene und nunmehr persönlich vertretene Francolor-Transaktion von den Aktionären nahezu einstimmig angenommen wird.

Schnitzler Exh. 77, Dok. 73,
Band IV, S. 665.

Die Convention ist später durch ein Gesetz des französischen Staates vom 2. Juni 1942,

Schnitzler Exh. 83, Dok. 79,
Band V, S. 1-15,

sanktioniert worden. Dass die Franzosen höchste Befriedigung über die Gründung der Francolor-Gesellschaft gezeigt haben, geht eindeutig hervor aus den Zeugen-Aussagen, z.B.

a) Küpper:

a) Kipper:

"Ich kann den Eindruck dahin zusammenfassen, dass ich selten einen glücklicheren und zufriedeneren Mann gesehen habe als Herrn Frossard; als er in seinem riesigen Büroraum in der Avenue Georges V. in Paris in der Ecke an seinem Schreibtisch sass, war er ganz der stolze Generaldirektor eines grossen Unternehmens."

Protokoll d.S. 6077, c.S. 6022;

b) ter Meer:

"Frossard ist damals aufgestanden und hat eine Rede gehalten, die meines Erachtens über die Form einer blossen Höflichkeit hinausging, denn er war sichtlich gerührt und persönlich stark beeindruckt. Er sagte damals, dass er seinen persönlichen Dank aussprechen wolle für das grosse Vertrauen, das man ihm entgegenbringe, indem man ihn zum Präsidenten dieser neuen Firma gewählt habe. Er brachte bei dieser Gelegenheit ferner zum Ausdruck, dass der Vertrag nach seiner Überzeugung geradezu als ideal anzusprechen sei, da er die Interessen beider Partner in so ausgezeichnete Weise abdecke."

Protokoll d.S. 13 391, d.S. 13 063.

IV. Die Auswirkungen des Francolor-Vertrages.

1. Die Vorteile der französischen Partner aus dem Vertrag.

Schon vor Vertragsabschluss haben die französischen Farbfabriken einen Verlagerungsauftrag für eine Menge von 1012 t Farbstoffen in Höhe von 2.652.840 RM erhalten.

Schnitzler Exh. 87, Dok. 83,
Band V, S. 13-14.

Schnitzler Exh. 55, Dok. 51,
Band III, S. 29-38.

In der Absicht, die 4 französischen Werke der Francolor zu rationalisieren und sie durch Ausbau und Aufnahme weiterer Fabrikationen zu entwickeln, wurden zahlreiche Fabrikationen an die Francolor vergeben; insbesondere Fabrikationsverfahren und technische Unterlagen mit allen Einzelheiten und Apparaturen. Französische Chemiker wurden in den I.G.-Werken in

Deutschland beraten; Deutsche Chemiker und Techniker der I.G. zur Francolor geschickt, um dort Fabrikationsanlagen einzurichten und in Gang zu bringen. Die französischen Techniker wurden in der Anwendungstechnik der Farbstoffe beraten. Die I.G. hat der Francolor geholfen Ersatzmaterial zu bekommen, u.a. in Leverkusen Rohre und andere Teile, aus Vinidur, einen neuartigen säurebeständigen Kunststoff-Material, angefertigt und in der Fabrik Villiers St. Paul einbauen lassen. Der Patentbesitz der Francolor wurde geprüft und Ratschläge aus den I.G.-Erfahrungen erteilt.

Exh. ter Meer 247, Dok. 72,
Band III, S. 64-66 (= Schnitzler Dok. 84,
Band V, S. 15), Affidavit von
Berthold Wenk.

Die Farbenproduktion der I.G. ist während des Krieges ständig gesunken. Dennoch sind die Lieferungen von Farbstoffzwischenprodukten während des Krieges an die Francolor ständig gestiegen. Über 95 % der Farbstoff-Produktion der Franzosen blieb in Frankreich, bzw. wurden nach Belgien, Spanien und Portugal exportiert.

Schnitzler Exh. 86, Dok. 82,
Band V, S. 12, Affidavit von
Oskar Löhr.

Da die aus den Farbstoffzwischenprodukten erzeugten Farbstoffe fast ausschliesslich in Frankreich verblieben, bedeuteten diese Zwischenproduktlieferungen der I.G. eine ausserordentlich wichtige Stütze des Farbensgeschäftes der Francolor, zumal sich darunter in den Jahren 1942 und 1943 eine Anzahl von speziellen Zwischenprodukten befanden, welche die I.G. unter normalen Verhältnissen nicht allgemein zum Verkauf stellte.

Die Erzeugung aller in der Francolor zusammengefassten französischen Werke steigt nach Abschluss des Vertrages beträchtlich.

Exh. ter Meer 279, Dok. 160, Nachtrags-
Band ^{II} ter Meer XIV, S. 36.

Unter anderen stieg die Erzeugung von synthetischen Gerbstoffen von 200 t im Jahre 1941 auf rund 1 000 t im Jahre

1943, die Erzeugung der Chemikalien für Gummiwarenfabriken von 200 t auf 1 100 t, die der Kunststoffe, Kunstharze und Klebstoffe von 300 t auf 4 200 t. Allein auf diesem Gebiet gelang es, die ehemalige Friedensproduktion der Francolor zu verdoppeln.

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 366, e.S. 13 037.

Die erwähnten Angaben über die Vorteile, welche der Vertrag den Franzosen brachte, werden durch die Dokumente, die von der Verteidigung des Angeklagten Ambros in Buch 8 A Ambros,

Exh. 172 - 175, Dok. 01 801 - 804,
S. 1 - 14,

vorgelegt wurden, ergänzt.

Im Jahre 1942 ist das Aktienkapital der I.G. berichtigt und erhöht worden. Die Francolor erhält durch die Kapitalberichtigung weitere Aktien in Nominalwert von 3.187.500 RM ohne Gegenleistung. Durch die Kapitalerhöhung erhält die Francolor das Recht auf den Bezug von neuen I.G.-Aktien in Nominalwert von 3.187.500 RM oder die Möglichkeit, ihr Bezugsrecht zu veräußern.

Schnitzler Exh. 88, Dok. 85,
" " 89, " 86,
Band V, S. 21-29.

Die Francolor hatte demnach genau die gleiche Stellung wie jeder andere Aktionär.

Aus der Notiz von Dr. Kramer vom 3. August 1942,

Schnitzler Exh. 90, Dok. 87,
Band V, S. 30-31,

geht hervor, dass die Franzosen wünschen, an der Kapitalerhöhung teilzunehmen und auch die neuen jungen Aktien erworben wollen. Die französische Regierung stimmt durch den französischen Finanzminister Cathala und den Produktionsminister Bichelonne der Regelung zu. Die Tatsache, dass die Franzosen den Bezug neuer Aktien wählen beweist, wie hoch sie die Aktien und ihre

Beteiligung an der I.G. einschätzten. Dies ist auch nicht weiter verwunderlich, da die I.G.-Aktie allgemein vor dem Kriege und während des Krieges zu den besten Papieren Europas gehörte. Zugunsten der Franzosen wandte sich überdies die I.G. an das Reichswirtschaftsministerium, damit den Franzosen gestattet würde, den Kaufpreis der neuen Aktien "als Ausnahme von den geltenden Bestimmungen" in Höhe des deutsch-französischen Clearings zu bezahlen.

Schnitzler Exh. 91, Dok. 88,
Band V, S. 36.

2. Die Produktion der Francolor-Werke wurde nur in einem geringen Ausmass auf Kriegsbedarf umgestellt. Eine Stärkung des deutschen Kriegspotentials ist hierdurch nicht erfolgt.

Die Francolor-Werke blieben auch während des Krieges in allererster Linie Farbstoff-Fabriken. In den Jahren 1941/1942/1943 betrug die Farbstoffherzeugung

4 674, t,
4 483 t,
3 868 t.

Die entsprechenden Zahlen für die zum Farbstoffsektor gehörenden Textilhilfsmittel sind

270 t,
404 t,
1 969 t,

und für organische Zwischenprodukte, die überwiegend der Herstellung von Farbstoffen und Textilhilfsmitteln dienen,

17 053, t,
18 036 t,
22 303 t.

Exh. ter Meer 279, Dok. 160,
Nachtragsband ter Meer XIV, S. 36.

Closing Brief v. Schnitzler

Die fertigen Farbstoffe blieben zu 95 % in Frankreich und in den Exportländern der Francolor.

Aussage des Zeugen ter Meer,
Prot. d.S. 13 365, e.S. 13 036.

Schnitzler Exh. 86, Dok. 82,
Band V, S. 12, Ziffer 2.

Es war auf die Dauer unmöglich, angesichts der Bewirtschaftungsvorschriften, die in Deutschland und in Frankreich in gleicher Weise galten, in den Werken der Francolor ausschliesslich Farbstoffe, Textilhilfsmittel und rein friedensmässige Erzeugung herzustellen. Es musste ein Programm für den sogenannten unmittelbaren und mittelbaren Wehrmachtsbedarf aufgestellt werden. Tatsächlich wurden in keinem Falle Pulver, Sprengstoffe oder Giftgase hergestellt. Hergestellt wurden Centralit, Diphenylanilin und Mononitronaphtalin, ein völlig harmloses Vorprodukt. Diese Produkte wurden nach Deutschland zur weiteren Verarbeitung geliefert. Das Ausmass dieses unmittelbaren Wehrmachtsbedarfes, (der sich aus den Produkten Centralit, Diphenylanilin und Mononitronaphtalin zusammensetzte) war ausserordentlich gering. Er betrug im Jahre 1942 weniger als 5 % der Gesamterzeugung der Francolor. Es handelte sich um eine Art "window dressing".

Aussage ter Meer, Protokoll
d.S. 13 366/67, e.S. 13 037/38.

Vgl. hierzu Aussage Ambros vom 1. März 1948 :

"Alle drei Francolor-Fabriken blieben Werke für die private Wirtschaft mit Lieferungen nach Deutschland, mit zwei Ausnahmen: Mononitronaphtalin und Centralit."

Prot. d.S. 8157, e.S. 8082/83.

Der sogenannte mittelbare Wehrmachtsbedarf umfasste rein friedensmässige Erzeugnisse: Vulkanisationsbeschleuniger, Chemikalien für die Gummiwarenindustrie, Lackharze, Kunststoffe und Klebemittel; (siehe die oben zitierte Aussage des Zeugen ter Meer).

3. Es wurden keine Apparaturen oder Maschinen aus den Francolor-Fabriken herausgenommen.

Schnitzler Exh. 87, Dok. 83,
Band V, S. 13-14.

4. Es wurden keine Arbeiter der Francolor nach Deutschland "zwangverschleppt".

Ambros Exh. 181, Dok. OA 810,
Band VIII A, S. 33-40.

Aussage des Zeugen Ambros,
Prot. d.S. 8091 ff., e.S. 8016/17

Aussage des Angeklagten ter Meer,
Prot. d.S. 13 377 u. 13 552,
e.S. 13 048 u. 13 218,

ferner Affidavit des Dr. Oskar Löhr,
Exh. ter Meer, 279, Dok. 160, Nachtrags-
Band XIV, S. 36.

5. Eine Abrisierung der Francolor-Werke hat nicht stattgefunden.

ter Meer Prot. d.S. 13 377,
e.S. 13 048,
Anklageschrift Ziffer 110.

6. Die französische Regierung vertritt -nach der "Befreiung" Frankreichs- in Jahre 1947 offenbar den Standpunkt, dass der Francolor-Vertrag freiwillig geschlossen wurde.

In Dokumentenbuch V, als Schnitzler Dok. 98, mit der Identifikationsnummer 101, legte ich dem Gericht einen Auszug aus der Badischen Zeitung vom 4. November 1947 vor, wonach die französische Regierung Einspruch dagegen erhob, dass die Aktien der Francolor, welche der I.G. gehörten, an Kuhlmann gegeben würden, weil "Kuhlmann bei der Gründung der Francolor nicht unter Druck gehandelt hätte". Das Dokument wurde abgelehnt, sodass ich nicht den Beweis führen konnte, dass die französische Regierung selbst auf den Standpunkt steht, dass der Francolor-Vertrag freiwillig und ohne Druck abgeschlossen wurde und demnach rechtsgültig ist; denn nur dann würden die Aktien der französi-

sehen Regierung zustehen. Die Verteidigung hat unter dem 22. Dezember 1947 einen Antrag beim Gericht eingereicht, mit dem sie die in

Exh. 1261, NI 10 541, Band 58,
d.S. 209-215, e.S. 184-188,

erwähnten französischen Verordnungen und das Beweismaterial im Verfahren gegen Frossard, Duchonin und Rhesnar wegen Gefährdung der Sicherheit des Staates verlangte. Aus diesen Unterlagen hätte sich ergeben, dass die Behauptung der Anklage, der Francolor-Vertrag sei unter Druck zustande gekommen, unrichtig ist.

Zum Abschluss möchte ich in subjektiver Beziehung auf die Aussage des Zeugen Oberregierungsrat Alfred Hoffmann im Reichswirtschaftsministerium, Chonic-Referat, Bezug nehmen. Gelegentlich einer Besprechung über die beabsichtigte Gründung der Francolor erklärte Schnitzler,

"er halte es für notwendig, die französische Industrie korrekt und fair zu behandeln und keinerlei Druck anzuwenden, da nach Beendigung der Feindseligkeiten wieder eine Zusammenarbeit zwischen der deutschen und französischen Industrie stattfinden müsse, die nur auf freiwilliger Basis erzielt werden könne."

P O L E N

17. In Anklagepunkt II C,

Ziff. 97-100 der Anklageschrift,

beschuldigt die Anklagebehörde den Angeklagten v.Schnitzler und andere Angeklagte, die gesamte chemische Industrie Polens geplündert zu haben. Sie behauptet in Ziff. 100: die I.G. "machte die gesamte polnische chemische Industrie zum Bestandteil ihres eigenen Betriebes".

Die Anklagebehörde hat versucht, diese Behauptung durch die Dokumentenbuecher Nr. 55 und 56 und durch eine Anzahl von einzelnen Dokumenten, die sie anlaesslich der Kreuzverhoere der Angeklagten und der von der Verteidigung geladenen Entlastungszeugen eingereicht hat, zu substantiieren. Es ist ihr in keinem Punkt gelungen, den angestrebten Beweis zu erbringen; vielmehr hat die Verteidigung bewiesen, dass die Behauptungen der Anklage unzutreffend sind.

Die Anklage behauptet im einzelnen:

1. die I.G. habe bereits vor Beginn des Polenfeldzuges den Plan vorbereitet, "die chemische Industrie Polens aufzusaugen",

Ziff. 98 der Anklageschrift;

2. die I.G. habe es "nach den polnischen chemischen Fabriken geluestet",

Triel Brief Teil II dt.S.19, engl.S.20,

d.h. sie habe von vornherein einen Erwerb angestrebt;

3. "unter der Treuhandschaft der I.G." habe das Geschick der drei polnischen chemischen Fabriken genau den Lauf genommen, "den die I.G. schon vor dem Einfall in Polen vorgezeichnet hatte",

Ziff. 99 der Anklageschrift,

d.h. die kommissarische Verwaltung sei von der I.G. und in deren Interesse gefuehrt worden und die I.G. habe die Kommissare "weiterhin als ihre eigenen Vertreter" betrachtet,

Trial Brief Teil III, dt.S.19, engl.S.20;

4. der Erwerb der im Warthegau gelegenen Farbenfabrik Boruta durch die I.G. sei rechtswidrig;
5. die Stilllegung der im Generalgouvernement gelegenen Farbenfabrik Wola sei auf Botreiben der I.G. erfolgt, und zwar wegen der juedischen Abstammung ihres Eigentumers;
6. der Erwerb der Betaoxynaphtoesaure-Anlage aus der Farbenfabrik Wola sei rechtswidrig;
7. der Erwerb des 50 prozentigen Anteils an der im Generalgouvernement gelegenen Farbenfabrik Winnica sei rechtswidrig;
8. der Erwerb der Antrachinon-Anlage aus der Farbenfabrik Winnica sei rechtswidrig;
9. die I.G. habe sich in Polen an einem Germanisierungsprogramm beteiligt.

Vorbemerkung:

Zu den vorstehenden 9 Vorwurfen der Anklage wird in den folgenden Ausführungen in tatsächlicher und rechtlicher Beziehung - getrennt nach den Ziffern - Stellung genommen. Ergaenzend bitte ich in rechtlicher Beziehung meine Ausführungen im Plaedoyer zu beruecksichtigen, und zwar

- a) Textziff. 5-7 und Textziff. 20-24,

wo die allgemeinen Rechtsfragen behandelt sind, die fuer den Anklagepunkt II Bedeutung haben,

und

- b) Textziff. 28-31,

die zusaetzlich speziell die polnischen Faelle betreffen.

Zu 1 :

18. Zum Beweis fuer die Behauptung, die I.G. habe bereits vor Kriegsbeginn den Plan vorbereitet, die chemische Industrie Polens aufzusaugen, legt die Anklagebehörde 3 Auszüge aus einem Bericht Nr. 3609 der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. vom 28. Juli 1939 vor, die auf je einer knappen Seite die Organisation und die Hauptprodukte der polnischen Farbenfabriken Boruta, Winnica und Wola behandeln,

Exh. 1135, II-9151	} Band 55, dt. S. 82 ff, engl. S. 50 ff.
Exh. 1136, II-9154	
Exh. 1137, II-9155	

Die Verteidigung hat bewiesen, dass derartige Ausarbeitungen der Volkswirtschaftlichen Abteilung gewöhnliche Routine-Arbeit waren, wie sie jeder grössere Betrieb, dessen Interessen ueber die eigenen Landesgrenzen hinausgingen, durchfuehrt und durchfuehren muss, siehe Liste derartiger Ausarbeitungen

Jlgnr Dok. Nr. 44, Exh. 52, Band III, S. 1.

Aus der Numerierung dieser Ausarbeitungen ergibt sich, dass im Jahre 1939 rund 450 derartige Berichte angefertigt wurden (der erste Bericht z.B. aus dem Jahre 1939 traegt die Nr. 3237, der letzte Bericht aus dem gleichen Jahre die Nr. 3684). Die verschwindend geringe Bedeutung des von der Anklage vorgelegten Vowi-Berichts betreffend Polen im Verhaeltnis zu den gesamten Interessen der I.G. geht ferner aus einem Vergleich mit der Anzahl und den Themen der Berichte hervor, die in der Niederschrift ueber die 51. Vowi-Besprechung am 16.8.1939 enthalten sind,

Exh. 655, II-7086, Band 47, dt. S. 46, e. S. 19.

Die Niederschrift enthaelt allein fuer diese eine Besprechung eine Zusammenstellung von 64, teils von der Vowi for-

tiggestellten, teils bei ihr in Auftrag gegebenen Themen, die in buntem Durcheinander die heterogensten Gegenstände behandeln, beginnend mit den "Ziegenbeständen in der Welt nach Ländern" bis zu "Preise fuer hochwertige Eisenschrotte in Grossbritannien".

An diesen speziellen Polen-Bericht kann sich der Zeuge ter Meer nicht erinnern, ihn jemals gelesen zu haben; er bezeichnet ihn als journalistische Arbeit,

Prot. dt.S. 13431, engl.S.13143-44.

Der Zeuge Schwab qualifiziert den Bericht als "Fleissarbeit" und macht in seiner Aussage,

Prot. dt.S. 6118, engl.S. 6061,

darauf aufmerksam, dass die Ausarbeitung sachliche Unrichtigkeiten enthaelt, und dass er, der Zeuge, bessere Unterlagen gehabt habe, wie z.B. das grosse viersprachige, in Warschau in regelmässigen Abständen erscheinende Handbuch des Handels und der Industrie in Polen und das besonders eingehende Handbuch der chemischen Industrie in Polen..

Wie sich aus anderen Dokumenten der Anklage ergibt,

Lxh.1133, NI-5947, Bd.55, dt.S.46,
engl.S.32,

NI-8457, Lxh.1138 ff, Bd.55, dt.S. 85,
engl.S. 54,

hat sich die I.G. ueberhaupt erst nach Kriegsausbruch um die polnischen Fabriken gekummert. Die I.G. hatte vor Kriegsausbruch keine Ueberlegungen wegen der polnischen Farbstoffindustrie angestellt,

Prot. dt.S. 13431, engl.S. 13142.

Hinsichtlich der uebrigen chemischen Industrie Polens hat die Anklagebehörde nicht einmal einen Beweis versucht. Der Zeuge Hermann Schwab hat in seiner Aussage vom 29.1.48,

Prot. dt.S.6111-13, engl.S.6053-56,

einen Ueberblick ueber die polnische chemische Industrie im ganzen gegeben. Die polnische Farbstoffindustrie steht an 6. Stelle innerhalb der polnischen chemischen Industrie und stellt nur 4 % der gesamten chemischen Industrie Polens dar; die 3 Farbstofffabriken Boruta, Wola und Winnica, die die Anklagebehoerde in den von ihr eingefuehrten Dokumenten behandelt, sind wiederum nur ein Teil, naemlich etwa 5/8 von diesen 4 %. Die Ausdehnung der Anklage auf die gesamte polnische chemische Industrie geschah anscheinend nur aus propagandistischen Gruenden.

Zu 2 :

19.

Zum Nachweis der Behauptung, die I.G. habe es "nach den polnischen chemischen Fabriken gelaestet", d.h. sie habe von vornherein einen Erwerb der Farbenfabriken angestrebt, bringt die Anklagebehoerde drei Dokumente vom 30. September 1939, und zwar

- a) ein Telegramm von Dr.v.Schnitzler an Direktor Dr. Krueger,
Exh.1138, NI-8457, Bd.55, d.S.85, e.S.54,
- b) einen Brief von Dr.v.Schnitzler an das Reichswirtschaftsministerium vom 14.9.1939,
Exh.1139, NI-2749, Bd.55, d.S.87, e.S.56,
- c) ein Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums an Dr.v.Schnitzler vom 21.9.1939,
Exh.1140, NI-1093, Bd.55, d.S.94, e.S.60.

Weder in dem Telegramm Schnitzlers vom 7.9.1939 noch in seinem Schreiben vom 14.9.1939 ist von einem Erwerb polnischer Farbenfabriken die Rede. Es ist auch keine Andeutung in dieser Richtung gemacht. Es wird lediglich die Einsetzung von Sachverstaendigen vorgeschlagen, die eine sachgemaeesse Behandlung der in den Fabriken vorhandenen Vorrate an Fertigprodukten und der neuen Produkte sicherstellen sollten; der Grund

fuer die vorgeschlagene Einsetzung von Sachverstaendigen war, wie das Schreiben vom 14.9.1939 in seinem verletzten Absatz wiedergibt, die Ueberlegung, dass

"jeder verlorene Tag Schaedigungen im Gefolge haben kann, indem durch Sabotagehandlungen oder unzweckmassigen und frauduloesen Verkauf unwiederbringliche Werte verlorengehen koennen".

Irgendwelche Rechte fuer sich selbst hat die I.G. nicht beansprucht. Das Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 21.9.1939,

Anklage-Lzh. 1140, Bd.55, d.S.94, c.S.60, das die Bestellung der Herren Schwab und Schoener zu Kommissaren fuer die Farbstofffabriken Boruta, Wola und Winnica enthaelt, stellt vielmehr fest:

"Ich betone ausdruücklich, dass durch diese Beauftragung die Eigentumsverhaeltnisse der in Rede stehenden Anlagen in keiner Weise veraendert worden und dass in der Beauftragung auch keinerlei Vorbereitung fuer eine Veraenderung der Eigentumsverhaeltnisse erblickt werden kann. Insbesondere ist aus der Beauftragung von Angehoerigen der I.G.Farbenindustrie mit der kommissarischen Leitung keinerlei Anspruch auf spaetere Aenderung der Eigentumsverhaeltnisse zugunsten der I.G.Farbenindustrie herzuleiten. Die mit der kommissarischen Leitung beauftragten Herren haben daher die Anlagen aus schliesslich treuhaenderisch fuer Rechnung der derzeitigen Eigentuerer zu verwalten".

(Unterstreichung vom Verteidiger)

Waehrend die Anklage nicht nur nicht bewiesen hat, dass die I.G. von vornherein einen Erwerb der polnischen Farbstofffabriken im Auge hatte, ergibt sich sogar aus den Dokumenten (Anklage-Lzh. 1138 und 1139, Bd.55), dass die I.G. einen solchen Erwerb auch nicht im Auge haben konnte. Der Vorschlag Schnitzlers vom 7.9.1939, Sachverstaendige einzusetzen, bezog sich nicht nur auf die rein polnischen Fabriken Boruta und Wola und auf die halb franzoesische und, wie spaeter gezeigt werden wird, halb deutsche Farbstofffabrik Winnica, sondern auch auf die rein schweizerische Fabrik Pe-

bianice. Diese war nach Aussage des Zeugen Schwab die groesste polnische Farbstofffabrik,

Prot. d.S. 6111, o.S. 6053.

Der Gedanke, die I.G. habe beabsichtigt, sich die einer neutralen Firma gehoerende Fabianice im Wege der Einsetzung von Sachverstaendigen anzueignen, erscheint absurd, nicht nur, weil die I.G. seit 1929 mit den Schweizer Farbstoffproduzenten in einem engen Kartellverhaeltnis stand, sondern auch weil die I.G. von sich aus an die Schweizer Firma herangetroten ist mit dem Vorschlag, deren Interessen durch Treuhaender des Deutschen Reiches wahrnehmen zu lassen, falls sie es wuensche (Anklage-Exh. 1140). Die Schweizer Eigentuerin der Fabianice hat fuer diesen Vorschlag gedankt, jedoch ohne ihn anzunehmen; das Reichswirtschaftsministerium hat demnach auch davon abgesehen, Kommissare fuer Fabianice einzusetzen.

Die Absicht der I.G. bei dem Vorschlag der Einsetzung von Treuhandern hinsichtlich der polnischen Farbenfabriken war demnach nicht Erwerb, sondern die Aufrechterhaltung wirtschaftlicher Werte und die Verhinderung von Verschleuderung. Der Zeuge ter Meer hat dazu gesagt:

"ja, ich halte es immer fuer vernuenftig, wenn Massnahmen getroffen werden, durch die Ordnung gehalten und vorhandene Werte erhalten werden."

Prot. d.S. 13434, o.S. 13145.

Der Zeuge Schwab erklarte, dass der Grundgedanke der I.G. nicht der Erwerb polnischer Farbenfabriken gewesen sei, sondern

"das Wirtschaftsleben in Polen aufrecht zu erhalten".

Prot. d.S. 6119, o.S. 6061.

Er schildert die Gruende fuer den Vorschlag der I.G. und betont dabei besonders

1. die vertraglichen Bindungen zwischen der I.G. und den polnischen Farbenfabriken Boruta und Wola auf Grund des

Marktregulierungsabkommens von 1934,

Prot. d.S. 6119, o.S. 6061, und

2. das Interesse der I.G. an der Farbstoffabrik Winnica, an der die I.G. wirtschaftlich mit 50 % beteiligt war,

Prot.d.S.6157 u.6162,o.S.6099 &6104.

Der Vorschlag des Herrn v.Schnitzler, Treuhaender einzusetzen, um bei den obwaltenden kriegerischen Verhaeltnissen eine Verschleuderung von Vermoegenswerten zu verhindern, entsprang daher nicht einer Erwerbsabsicht; sondern dem Wunsch, eigene Geschaeftsbeziehungen und Vermoegenswerte zu erhalten und der allgemeinen geschaeftlichen Fairness zwischen Vertragspartnern.

Zu 3 :

20. Die Anklageschrift behauptet, die polnischen Farbstofffabriken standen "unter der Treuhaenderschaft der I.G." Die Anklagebehoerde selbst hat hierfuer den Gegenbeweis erbracht. Es ist wohl richtig, wie das Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 21.9.1939 darlegt (Absatz 1 des Schreibens) -Anklage-Arh.1140, Bd.55-, dass die Unterstellung der polnischen Fabriken Boruta, Wola und Winnica unter kommissarische Leitung auf Schnitzlers "Anregung" erfolgt ist, aber das gleiche Dokument enthaelt die Feststellung, dass die Treuhaender vom Reichswirtschaftsministerium ernannt worden, und dass die mit der kommissarischen Leitung beauftragten Herren die Anlagen ausschliesslich treuhaenderisch

"fuer Rechnung der derzeitigen Eigentuerer zu verwalten"

haben. Das gleiche Schreiben bestimmt, dass sich die Treuhaender bei dem zustaeendigen Chef der Zivilverwaltung in Po-

len zu melden und dem Reichswirtschaftsministerium bis auf weiteres 14-taegig Bericht ueber ihre Taetigkeit zu erstatten haben. Die Verteidigung hat zur Klarstellung des Verhaeltnisses zwischen den beiden Kommissaren und dem Reichswirtschaftsministerium den ersten Bericht der Treuhander Schwab und Schoener vom 6.10.1939 (der ihr erst nach Oeffnung der Archive der Anklagebehoerde zugaeenglich wurde) als

Schnitzler Dok.Nr.221, Exh.220, Bd.XIII,
S. 15,

vorgelegt. Der Bericht beginnt mit den Worten:

"Auf Grund des uns am 27.9. in Berlin erteilten Auftrages";

er enthaelt ferner den Hinweis:

"Wir werden uns vom Chef der Zivilverwaltung Rat und Hilfe erbitten"

und schliesslich:

"Bericht ueber die am 5.d.M. aufgenommene Taetigkeit bei der Firma "Boruta" folgt baldestmoeglich."

Auch die von der Anklage durch das Affidavit des Zeugen Szpilfogel,

Exh.1159, NI-10416, Bd.56, d.S.60a,
e.S.25a,

aufgestellte Behauptung, die Herren Schwab und Schoener seien Kommissare der I.G. gewesen, konnte der Zeuge Szpilfogel im Kreuzverhoer,

Prot. d.S.2649-2650, e.S.2651,

nicht aufrecht erhalten. Er hatte keine eigene Kenntnis, ob Schwab und Schoener fuer die I.G. handelten. Der Inhalt ihrer Vollmacht war ihm nicht in Erinnerung.

Ebensowenig ist das interne Schreiben der I.G. vom 17.11.1942,

Exh.1157, NI-7371, Bd.56, d.S.54, e.S.22,

ein Beweis dafuer, dass die I.G. treuhanderische Verwalterin der polnischen Farbenfabriken gewesen sei. Nach der Aus-

sage des Zeugen Schwab handelt es sich bei diesem Schreiben um eine erläuternde Äußerung eines I.G.-Angestellten in Leverkusen, der offensichtlich keinerlei eigene Kenntnisse über den wahren Sachverhalt hatte,

Prot. d.S.6120-21, c.S.6063.

Die wirklichen Verhältnisse hat vielmehr der Zeuge Schwab eingehend dargestellt, und zwar sowohl, welches seine Vorgesetzten waren - es waren stets Reichsbehörden -, welche Pflichten er diesen gegenüber hatte, wo die Grenzen seiner Vollmacht lagen, wem gegenüber er abzurechnen hatte und in welcher Weise die vorgesetzten Behörden ihre Aufsicht gegenüber den Treuhändern ausübten. Schwab hat ferner geschildert, dass er persönlich und nicht die I.G. für Verstöße gegen die von den Behörden erlassenen Vorschriften haftbar war, und zwar er als Verwalter, und dass er und Dr. Schoener für die Erfüllung der Treuhandaufgaben seitens der I.G. beurlaubt worden waren. Die I.G. habe ihm gegenüber keinerlei Weisungsbefugnis gehabt,

Prot. d.S.6119-20, c.S.6061-62.

Dr. ter Meer hat im Zeugenstand bekundet,

Prot. d.S.13433, c.S.13145,

dass sich Dr. Schoener einige Male um Rat an ihn gewandt habe, dass er aber die Artteilung eines Rates mit dem Hinweis abgelehnt habe, dass Schoener Kommissar sei und deshalb selbst entscheiden müsse.

Auch die Aussage des Zeugen Eckert geht dahin, dass die Kommissare lediglich ihren staatlichen Auftraggebern, nicht aber der I.G. verantwortlich waren,

Prot. d.S. 3190, c.S. 3168.

Die Tatsache, dass die beiden Treuhänder vom Reichswirtschaftsministerium aus dem Personal der I.G. ausgewählt wur-

den, ergibt sich zwangsläufig daraus, dass die I.G. der grösste Farbstoffproduzent Deutschlands war. Schon das Telegramm Schnitzlers vom 7.9.1939 (Anklage-Bzh. 1138) enthält die Feststellung: "nur die I.G. ist in der Lage, diese Sachverständigen zu stellen". Diese Tatsache hat auch der Zeuge ter Meer in seiner Aussage vom 3. Mai 1948 unterstrichen,

Prot. d.S.13432, o.S.13144.

Die Anklage hat keinen Beweis dafür erbracht, dass die I.G. auf Grund der Tatsache, dass Schwab und Schoener aus dem I.G.-Personal stammten, irgendein Weisungsrecht beansprucht hätte. Bei allen Vorgängen, die sich nach der Ernennung der Herren Schwab und Schoener zu Treuhändern abgespielt haben, ist demnach streng zu unterscheiden zwischen

1. dem, was die I.G. getan hat, und
2. dem, was die Treuhänder als Vertreter der Reichsbehörden getan haben.

Die Handlungen der Treuhänder liegen ausserhalb des vorliegenden Prozessstoffes.

Zu 4 :

21. Die Anklage behauptet, der Erwerb der Farbenfabrik Boruta durch die I.G. sei rechtswidrig erfolgt.

Es ist zwischen Verteidigung und Anklage unbestritten, dass die Fabrik Boruta bei der Stadt Lodz (Litzmannstadt), dem polnischen Textilzentrum, liegt und zu dem Teil Polens gehört, der nach Beendigung der Feindseligkeiten zwischen Deutschland und Polen als "Warthegau" dem Deutschen Reich eingegliedert wurde, weil dieses Gebiet im wesentlichen früher zu Deutschland gehörte.

Die Boruta war eine Aktiengesellschaft. Das Aktienkapital betrug 3,75 Millionen Zloty (1 Zloty = R. 0,47, ab Ok-

tober 1939 = H. O, 50). Beherrschender Grossaktionär war die staatliche Landeswirtschaftsbank in Warschau, deren Aktienanteil 80,35 % betrug. Die Landeswirtschaftsbank war, wie aus

Schnitzler Dok.Nr. 123, Exh. 126,
Bd. VII, S. 96,

hervorgeht, "a government institution". Demnach ist die Boruta als staatliches Eigentum im Sinne der Haager Landkriegsordnung anzusehen.

Aus der Aussage des Zeugen Schwab,

Prot. d.S. 6121, o.S. 6063-64,

ergibt sich, dass dieser bei seinem ersten Besuch der Boruta am 3.10.1939 diese unbeschädigt angetroffen hat. Die Verwaltung war auf Befehl der polnischen Regierung mit allen baren Kassenbeständen, rund 400.000 Zloty, allen Wechseln, Schecks und den wichtigsten geschäftlichen Unterlagen geflohen; dem Kassierer waren nur noch etwa 20.000 Zloty verblieben.

Der Fabrikationsbetrieb, der in erster Linie Farbstoffe und dazugehörige Vor- und Zwischenprodukte, daneben Beschleuniger und Alterungsschutzmittel für die Gummiindustrie umfasste, wurde im Interesse der Zivilbevölkerung (polnische Arbeiter und Konsumenten) wieder aufgenommen. Die dortige Anlage zur Herstellung von Sprengstoff (Pikrinsäure und Dinitronaphtalin) und von Traenengas, die für das polnische Kriegsministerium arbeitete, wurde stillgelegt.

Die Schwierigkeit für die kommissarische Verwaltung lag auf der finanziellen Seite. Die zurückgelassenen 20.000 Zloty reichten gerade für die Löhne einer Woche. Der Betrieb stand also knapp vor dem finanziellen Zusammenbruch. Die Treuhänder versuchten nun, wie der Zeuge Schwab schil-

dert,

Prot. d.S. 6123 ff, e.S. 6066,

von verschiedenen Seiten Geld zu bekommen, in erster Linie durch Inkasso von Aussenstaenden, was aber nur eine voruebergehende Antlastung darstellte. Weitere Hilfe versuchten sie von dem Chef der Zivilverwaltung zu bekommen, der aber keine bessere Antwort wusste als:

"Treuhander sind dafuer da, um sich selbst zu helfen".

Auch der Leiter der Treuhandstelle Ost in Berlin, Dr. Herle, dem die Boruta in der Zwischenzeit unterstellt worden war und den die Treuhander im November 1939 um einen Kredit von 200.000 Mark gebeten hatten, konnte nicht helfen. Ein Bankkredit war wegen der hypothekarischen Belastung der Boruta nicht zu erreichen. In der Zwischenzeit waren auch die Betriebskosten der Boruta durch den erforderlichen Einkauf von Rohprodukten, die niemand auf Kredit liefern wollte, erheblich gestiegen. Aus diesem Grunde wandte sich der Treuhander Schwab an einen Angestellten der I.G., Dr. Deissmann, der als Soldat in Polen stand, mit der Bitte, waehrend eines Urlaubs den Herren der I.G. die Noete der Boruta zu schildern und die I.G. um Hilfe zu bitten. Die Niederschrift der Sitzung des kaufmannischen Ausschusses von 20.10.1939

Zsh. 1133, NI-5947, Bd.55, d.S.46, e.S.32,

gibt in grossen Zuegen die Darstellung von Dr. Deissmann wieder und stellt fest:

"Dr. Deissmann wird beauftragt, den Herren Schwab und Schoener als Stellungnahme des kaufmannischen Ausschusses zu vermitteln, dass die I.G. grundsätzlich bereit ist, eine Auffanggesellschaft zu gruenden, um die Boruta treuhanderisch weiterzubetreiben, sofern Sicherheit dafuer besteht, dass die von der I.G. gegebenen Vorschuesse verzinst und zurueckgezahlt werden."

(Unterstreichungen von Verteidiger.)

Aus diesem Zitat ergibt sich, dass die I.G. auch zu dieser Zeit noch keinerlei Erwerbabsichten hatte, sondern sogar be-

reit war, dem Unternehmen, auf das sie keinen bestimmenden Einfluss ausüben konnte, aus einer schwierigen Situation zu helfen. Dass die I.G. die Gewährung der Hilfe an gewisse kaufmännische Sicherheiten fuer Verzinsung und Rueckzahlung des Kredites knuepfte, ist, wirtschaftlich gesehen, selbstverstaendlich, denn die I.G. war sich ueber die finanzielle Lage der Boruta voellig in klaren, weil Schwab ueber Dr. Weissmann die prekäre Lage geschildert und um Hilfe gebeten hatte. Wie die I.G. die Lage ansah, zeigt ihr Schreiben an das Reichswirtschaftsministerium vom 10.9.1939 (Anklage-
 Akh.1141, NI-8380, Bd.55,d.S.97,e.S.62,

in dem es heisst:

"Die Boruta ist praktisch ohne Betriebsmittel. Die Anlagen sind als Darlehen der polnischen staatlichen Landeswirtschaftsbank mit insgesamt Zloty 6,1 Millionen hypothekiert. Privatwirtschaftlich gesehen waere diese Firma konkursreif."

(Unterstreichungen vom Verteidiger.)

Der Gedanke, dass die Gesellschaft konkursreif war, ist richtig, weil das Aktienkapital nur 3,75 Millionen Zloty betrug, waehrend allein schon die hypothekarische Belastung der Fabrik sich auf 6,1 Millionen Zloty belief.

Der damals ventilierter Plan einer Auffanggesellschaft, die die Boruta pachten sollte,

Akh.1141, NI-8380, Bd.55,d.S.97,e.S.62,
 und Akh.1142, NI-8373, Bd.55,d.S.100,e.S.63,

konnte nicht zustande. Trotzdem hat die I.G. auf dringende Bitte des Treuhänders Schwab, der schliesslich nur noch Geld fuer einen Lohn tag in der Lasse hatte und dessen monatliche Ausgaben sich bei einem Umsatz von 135.000 Mark auf 250.000 Mark beliefen,

Prot. d.S. 6126, e.3. 6069,

geholfen. Schwab war im Mai 1940 bei der I.G. in Frankfurt gewesen und hatte dort den Ausweg vorgeschlagen, die I.G. noe-

ge der Boruta Lohnauftraege erteilen und diese bevorschussen. Die I.G. ging auf diesen Vorschlag ein und ueberwies der Boruta, ohne hierfuer irgendwelche Sicherheiten zu haben, einen ersten Vorschuss von 100.000 Mark. Insgesamt hat die I.G., wie sich aus der Aussage des Zeugen Schwab ergibt und wogegen die Anklage keinen Gegenbeweis versucht hat, Lohnauftraege ueber rund 400 t. Zwischenprodukte und rund 500 t Farbstoffe erteilt und dafuer bis November 1941, als der Kaufvertrag ueber die Boruta abgeschlossen wurde, insgesamt 1,1 Millionen RM tatsaechlich bezahlt. Irgendwelche vertraglichen Rechte oder Sicherheiten gegenueber der Boruta als solche hat die I.G. in dieser Zeit nicht besessen.

Im Verlauf der Verhandlungen ueber den beabsichtigten Pachtvertrag stellte sich immer klarer heraus, dass eine Fortfuehrung der Boruta nur moeglich sei, wenn dort erhebliche neue Mittel investiert wuerden,

vergl.auch Affidavit Dr. Max Winkler,
Schnitzler Dok.Nr. 124, Anh. 127,
Bd. VII, S. 99.

Die Treuhandstelle Ost war nun von sich aus nicht gewillt oder nicht in der Lage, die hierfuer erforderlichen Mittel vorzuschuessen,

vergl.auch Aussage Schwab: Prot. d.S.6127,
e.S.6070.

Eine Beschaffung der fuer Investierungszwecke notwendigen Gelder war auf den ueblichen wirtschaftlichen oder bankmaessigen Weg ausgeschlossen, weil die Fabrik, wie oben erwahnt, fast mit dem doppelten Betrage des Aktienkapitals hypothekarisch belastet war. Aus diesen rein wirtschaftlichen Gruenden entschloss sich die Haupttreuhandstelle Ost, mit der I.G. keinen Pachtvertrag abzuschliessen, sondern ihr die Fabrik zum Lauf anzubieten, weil sie sich - wirtschaftlich gesehen - mit Recht sagte, dass es unmoeglich ist, bei einer

derartig hoch belasteten Fabrik dem Pächter zuzumuten, in die Firma Millionen hineinzustecken ohne jedes Äquivalent. Der Leiter der Haupttreuhandstelle Ost Dr. Max Winkler sagte hierüber aus:

"Dr. Herle teilte mir mit, dass es ihm nach genauer Prüfung notwendig erscheine, die Fabrik an die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft zu verkaufen. Von einer Verpachtung, die auch erwogen sei und mit welcher sich die I.G. an sich einverstanden erklärt habe, rate er ab, da die Verpachtung sehr schwierig sei und durch eine Verpachtung die im Rückgang befindliche Substanz des Unternehmens gefährdet wäre."

Der Zeuge sagte weiter aus:

"Auf Grund dieses Berichtes erklärte ich meine grundsätzliche Bereitwilligkeit zum Verkauf. Dabei ging ich von meiner Treuhandverpflichtung aus, in erster Linie die Substanz und das Kapital der polnischen Eigentümer zu erhalten und die Fortführung des Werkes zu ermöglichen. Die Idee, anstelle einer Verpachtung einen Verkauf vorzunehmen, kam nach meiner Erinnerung von Dr. Herle und dem bereits erwähnten Geh. Reg. Rat Dr. Lehne, einem erstklassigen Fachmann. Diese Herren hatten der I.G. den Vorschlag gemacht und die I.G. war auf den Vorschlag eingegangen."

Schnitzler Dok.Nr. 124, Exh. 127,
Bd. VII, S.104-105,

ebenso auch Exh. 144, NI-2998,
Bd.55, d.3.109, e.S.71.

Damach steht fest, dass der Anschluss der Haupttreuhandstelle Ost, die Boruta zu verkaufen, ausschliesslich auf diese staatliche Stelle und deren wirtschaftliche Überlegungen zurückzuführen ist. Der Zeuge Winkler schildert in seiner Aussage im einzelnen, warum in einem Ausnahmefall er sich als Treuhänder zum Verkauf entschliessen musste und sagt hierüber u.a.:

"Gerade angesichts dieser notwendigen grossen Investitionen schien der Verkauf richtiger als eine weitere Treuhänderschaft, wenn man das Kapital fuer die Eigentümer retten wollte."

Schnitzler Dok.Nr. 124, Exh.127,
Bd. VII, S.105.

Der Zeuge Schwab schildert die Gründe, die dem Vorschlag der staatlichen Treuhandstelle zugrunde lagen, in ähnlicher Weise:

"Die Existenz der zahlreichen unter Treuhandverwaltung stehenden Betriebe war durch die Finanzklamme bedroht, und die Treuhandstelle hatte oder wollte nicht die Mittel zum Weiterbetrieb von sich aus vorschiessen. Ich erinnere mich, dass in den Kommentaren zu dem Gesetz ueber die Beschlagnahme polnischen Eigentums ausgeführt ist, dass bei einer nur buerokratischen Verwaltung der Betriebe ein allmähliches Aufzehren der Substanz nicht zu vermeiden sei, und dass man aus diesem Grunde auch den Verkauf der Betriebe an ernsthafte Interessenten vorsah." *)

Prot. d.S. 6127, o.S. 6070.

Als Kaufpreis schlug die I.G. den Betrag von 3,2 Millionen RM vor, und zwar unter Zugrundelegung des bisherigen Jahresumsatzes der Boruta von 6,2 Millionen Zloty = RM 3,1 Millionen im Jahre 1937. Der Masstab Jahresumsatz einer Farbstofffabrik zum Wert einer Farbstofffabrik wie 1:1 ist ein allgemein anerkannter Bewertungsgrundsatz fuer Farbstofffabriken und wurde seitens der I.G. auch in anderen Faellen, in denen sie Farbstoffwerke kaeuflich erwarb, angewendet. Trotzdem ging die I.G. auf den von der Haupttreuhandstelle Ost geforderten Kaufpreis von 5 Millionen RM ein, den diese in Anlehnung an den formellen Buchwert der Anlage und

*) Die von dem Zeugen erwachte Stelle aus dem erwachten Kommentar (Pfundtner-Reubert Ziff.56 I b S.19-20) lautet:
 "Diese Massnahme war notwendig, damit der bei einer lediglich kommissarischen Verwaltung mit der Zeit nicht zu vermeidende Zustand einer Erstarrung des Lebens dieser Betriebe oder gar eines voelligen Ausverkaufs und damit der inneren Aussoechlung der Unternehmungen vermieden wird.
 Durch alle diese Bestimmungen ist in geradezu peinlicher Weise dafuer Sorge getragen, dass die Vermoegensobjekte weder beiseitegebracht noch unter ihrem Wert veraeußert werden duerfen, und dass schliesslich auch die Moeglichkeit gewahrt bleibt, bei der Regelung der Art und des Umfanges der Entschaeidung, welche fuer Vermoegensverluste bei Durchfuehrung dieser Verordnung vorbehalten bleibt, auf ordnungsmessige Unterlagen zurueckzugreifen."

(Unterstreichungen vom Verteidiger.)

der seinerzeitigen Vorräte zugrundelegte. Es ist sogar von der Anklagebehörde nicht behauptet worden, dass der gezahlte Preis den Wert der Boruta nicht entspricht.

In Verlauf der Kaufverhandlungen traten auch noch andere Konkurrenten auf, und zwar die Gebrüder Gutbrod, die eine Lackfabrik mittleren Umfanges in der Nähe von Frankfurt/Main betrieben und sehr gute Verbindungen zur SS hatten. Die Gebrüder Gutbrod waren jedoch keine Fachleute, und sie waren auch, finanziell gesehen, nicht in der Lage, den Betrieb zu führen. Sie hatten nach der Aussage des Zeugen Schwab am 29.1.1948

Prot. d.S.6128, o.S. 6071

den Betrieb heruntergewirtschaftet, die Substanz und die Vorräte aufgezehrt, und das Ende wäre die Stilllegung gewesen.

Bezüglich der Gebrüder Gutbrod sagte Dr. Max Winkler bei seiner Vernehmung am 10.5.1948 folgendes:

"Die Herren Gutbrod waren nach den eingezogenen Erkundigungen Nichtfachleute. Ich hatte auch sonst keine besonders guten Auskünfte über sie erhalten und war auch überzeugt, dass sie nicht über die notwendigen Mittel verfügten, um das Unternehmen zu bezahlen und auszubauen, was eine Voraussetzung für die Fortführung des Unternehmens war."

Prot. d.S.14346, o.S.14174-75.

Das gleiche bezeugen:

Dr. Eckert am 31.10.47 Prot.d.S.3191, o.S.3169,

Dr. Kuepper " 28.10.47 Prot.d.S.2937, o.S.2917 und

Dr. ter Meer am 3.5.48 Prot.d.S.13442, o.S.13153-54.

Die gleichen Zeugen bekunden, dass nur die I.G. sowohl technisch als finanziell in der Lage war, der Boruta die zum Weiterbetrieb erforderliche Unterstützung zu geben. Durch die Weiterführung des Betriebes habe sie nicht nur die Be-

friedigung der Lodzer Textilindustrie sichergestellt, sondern auch die Weiterbeschäftigung der in der Boruta selbst tätigen Arbeiter und Angestellten gewährleistet. Der Zeuge Struss sagt dazu am 9.10.1947,

"dass die I.G. auch eine soziale Tat damit vollbrachte",
Prot. d.S.1874, o.S.1886.

Interessant ist, dass die Anklagevertretung gelegentlich des Kreuzverhoers von Dr. Kuepper am 28.10.1947 selbst zugeben musste, dass die Boruta am besten bei der I.G. aufgehoben war. Ich zitiere Hr. Sprecher:

"Ich möchte sagen, dass die Anklagevertretung die Tatsache zugeben wird, dass es keine Frage darüber geben kann, dass die I.G. Farben dieses Eigentum besser verwalteten konnte als Gebrüder Gutbrod oder, soweit wir wissen, irgendjemand anderer in Deutschland."

(Unterstreichungen vom Verteidiger.)

Prot. d.S.2938, o.S.2917.

Zu 5 :

22. Die Anklagebehörde behauptet, die Stillegung der im Generalgouvernement gelegenen Farbstofffabrik Wola sei erfolgt auf Betreiben der I.G., und zwar wegen der juedischen Abstammung ihres Eigentümers. Die Anklage beruft sich dabei auf

Rch.1139, NI-2749, Bd.55, d.S.87, o.S.56,
das bereits erwähnte Schreiben von Dr.v.Schnitzler an das Reichswirtschaftsministerium vom 14.9.1939, in dem es heisst:

"Die chemische Fabrik Wola Krzysstoporska ist ein nicht-arisches Familienunternehmen",

vergl. Anklageschrift Ziff.99.

Die Anklagebehörde uebersieht dabei dreierlei:

1. Die Feststellung in dem Brief vom 14.9.1939 ueber die Wola enthaelt nicht eine Diskriminierung des Betriebes aus rassischen Gruenden, vielmehr nur eine Darstellung des rechtlichen Status als Familienunternehmen und dabei durfte, wie auch der Zeuge Schwab erklart, /

Prot. d.S.6138, e.S.6081,

eine Feststellung, ob arisch oder nicht-arith, nicht umgangen worden,

"nachdem seit 1938 im Reich zwischen sogenannten arischen und nicht-arithen Unternehmungen unterschieden wurde. Waere das ausgelassen worden, so war bestimmt mit einer Rueckfrage des Ministeriums zu rechnen, zumal es sich hier um einen Einzelbesitz handelte."

In demselben Schreiben ist auch die rechtliche Stellung der anderen Unternehmungen Boruta, Winnica und Fabianice erwachnt und die Bindungen der einzelnen Werke an die bestehenden Kartellvertraege bzw. im Fall Boruta und Wola an das Marktreuelierungsabkommen mit dem Dreier-Kartell. Das erwachnte Zitat ueber die Wola ist demnach kein Indiz fuer eine etwaige feindliche Einstellung der I.G. gegenueber der Wola oder deren Eigentuer, besonders dann nicht, wenn man den Satz im Zusammenhang mit den uebrigen Ausfuehrungen liest.

2. Als der Treuhander Schwab die Wola am 20.10.1939 zum ersten Male besichtigte, lag sie bereits seit Kriegsbeginn still. Sie war durch Artilleriebeschuss beschaedigt und war teilweise ausgebrannt. Das Werk befand sich in einem Zustand, in dem es nicht haette arbeiten koennen. Es waren keinerlei Transportmittel mehr vorhanden. Einen Ueberblick ueber den aeusseren Zustand des Betriebes geben die Dokumente

Schnitzler Nr. 1, Bch.1, Bd.VII,
S. 108,

und Schnitzler Nr. 7, Bch.7, Bd.VII,
S. 109.

Die Bueros waren von Poebel ausgepluendert, die Geschaeftspapiere auf dem Boden zerstrout, die Hauptunterlagen hatte Herr Dr. Szpilfogel mit nach Warschau genommen, Bargold war ueberhaupt nicht vorhanden,

Prot. d.S.6131-33, e.S.6074-77.

Aus diesem Grunde war schon unter den Kriegseinwirkungen die Wola stillgelegt und haette nur mit erheblichen Aufwendungen wieder in Betrieb genommen werden koennen. Die Anklagebehoerde hat nicht behauptet und noch weniger nachgewiesen, dass die I.G. eine Verpflichtung gehabt haette, fuer die Wola derartige Aufwendungen auf sich zu nehmen.

3. Die Wola war die kleinste der 4 polnischen Farbstofffabriken. Das investierte Betriebskapital betrug rund 1,7 Millionen Zloty,

Prot. d.S.6112, e.S.6055.

Nach Auskunft der Allgemeinen Kreditbank in Warschau, an die sich der Treuhander Schwab wandte,

Prot. d.S.6133-35, e.S.6077,

war die Wola dort ueberschuldet. Es bestanden noch Regressansprueche aus diskontierten Wechseln in Hoehe von 255.000 Zloty. Technisch gesehen, war die Wola unrationell aufgebaut. Sie lag 13 km von einer Eisenbahnstation entfernt, besass keine eigenen Transportmittel und hatte veraltete Fabriksanlagen (siehe Bilder Schnitzler-exh.1 und 7).

Prot. d.S.6133, e.S.6074.

Dazu kamen noch weitere Schwierigkeiten, und zwar in verkaufstechnischer Hinsicht. Die Wola hatte ihre Produkte vor dem Kriege hauptsaechlich nach den beiden grossen Textilzentren Lodz und Bialystok verkauft. Lodz lag in Warthegau, wo seit der Eingliederung die deutschen Preise galten. Diese lagen im Durchschnitt 20 bis 40 % unter den fruher

in Polen geltenden Preisen. Bialystok war in russischer Hand, und dasselbe galt fuer den Sitz der Lederindustrie Lemberg, wohin die Wola fruher auch einen erheblichen Teil ihrer Produktion geliefert hatte. Als Absatzgebiet verblieb der Wola also nur noch das Generalgouvernement, das jedoch fuer Farbstoffe keinen ausreichenden Markt bot. Demnach waren auch die kaufmaennischen Voraussetzungen fuer eine Wiederinbetriebnahme des Werkes nicht gegeben. Die Entscheidung ueber die Wiederinbetriebnahme der Wola lag in uebrigen bei den Treuhandern. Dem Votum der Treuhander, die bereits stillliegende Wola stilllegen zu lassen, hat sich auch der Landrat von Petrikau, in dessen Bezirk die Fabrik lag, angeschlossen,

Prot. d.S.6134-36 u. 3.6161,
o.S.6078-80 & 3.6104.

Der Versuch der Anklage, die I.G. fuer die Stilllegung verantwortlich zu machen, ist demnach aus 3 Gruenden unberechtigt:

- a) weil die Wola bereits seit Kriegsbeginn von den Eigentumern selbst stillgelegt worden war,
- b) weil die Wiederaufnahme des Betriebes aus technischen und kaufmaennischen Gruenden nicht vertreten werden konnte,
- c) weil nicht die I.G., sondern die Treuhander als Vertreter der Reichsbehoerden ueber den Betrieb zu entscheiden hatten.

Es muss hier ganz klar festgestellt werden, dass die I.G. nichts mit dem Fall Wola zu tun hat; sie wurde weder Eigentümer noch Paechter, Treuhander oder Vorwalter. Sie hatte ueberhaupt keine rechtlichen Beziehungen zu der Firma.

Die Tatsache, dass der Eigentümer der Wola Dr. Szpilfogel "Nichtarier" war, war in diesem Zusammenhang in keiner Weise kausal, weder fuer das Verhalten der Treuhander im Hinblick auf den Betrieb noch fuer das

Verhalten der hiesigen Angeklagten in Hinblick auf Dr. Szpilfogel. Die Beweisaufnahme als ganzes, also sowohl die Vernehmungen der Angeklagten und der Zeugen als auch die seitens der Verteidigung vorgelegten Urkunden haben gezeigt, wie Schnitzler, ebenso wie die gesamte I.G., zur Rassenfrage eingestellt waren. Die Haltung der I.G. in dieser Frage war das genaue Gegenteil einer judenfeindlichen Einstellung. Wo die I.G. in dieser Beziehung helfen konnte, hat sie geholfen, ebenso wie die fuer Schnitzler selbst eingereichten Affidavits:

Erich Dombrowski	Schnitzler Dok.Nr.165, Exh. 168, Bd. IX, S.55,
Rolando Balducci	Schnitzler Dok.Nr.166, Exh. 169, Bd. IX, S.57, (Ziff.4),
Bonno Reifenberg	Schnitzler Dok.Nr.169, Exh. 172, Bd. IX, S.63,
Auguste Brunnabend	Schnitzler Dok.Nr.175, Exh. 178, Bd. IX, S.77,
Olla Rosengart- Schnitzler	Schnitzler Dok.Nr.209, Exh. 195, Bd. XI, S.56,
Richard v.Szilvinyi/Schnitzler	Dok.Nr.214, Exh. 198, Dok.Nr.215, Exh. 199, Dok.Nr.216, Exh. 200, -Bd.XI, S.64, 67 u.69-

und die Zeugenaussagen ueber sein Verhaeltnis zu den Brue-
dern von Weinberg, z.b. Schwab am 29.1.1948,

Prot. d.S.6144, o.S.6087,

zeigen, dass Dr. von Schnitzler auf diesem Gebiet frei von
jeglicher nationalsozialistischer Indoktrination war.

Es steht ausser Zweifel und bedarf keiner Worte, dass
das Schicksal des fruheren Eigentumers der Wola, der wach-
rend des Krieges seine Familie und seinen ganzen Besitz ver-
loren hat und infolge der politischen Umstaende heute als
Fluechtling in der Schweiz leben muss, zu dem schwersten ge-
hoert, das einen Menschen treffen kann. Die Anklage versucht

man aus der Tatsache, dass der Angeklagte v.Schnitzler das an ihn gerichtete Schreiben des Herrn Dr. Szpilfogel vom 16.1.1941

Exh. 1155, NI-707, Bd.36, d.S.51, o.S.19, nicht unmittelbar beantwortet, sondern an den Treuhänder Schwab weitergeleitet hat, einen charakterlichen Vorwurf gegen Herrn v.Schnitzler abzuleiten. Sie versucht, daraus zu folgern, dass Herr v.Schnitzler nicht helfen wollte, obwohl er dies gekonnt hätte. Durch die Aussage des Zeugen Schwab ist nachgewiesen, dass die sofortige Weiterleitung des Schreibens Dr. Szpilfogels an Schwab - diese ist bereits am 24.1.1941 erfolgt - von letzterem klar dahin aufgefasst wurde, er solle helfen, soweit er koenne,

Prot. d.S.6143, o.S.6066.

Herr Schwab kannte Herrn v.Schnitzler seit 1912 und schilderte in seiner Vernehmung die Hilfsbereitschaft des Angeklagten sowohl in privaten als auch geschäftlichen Dingen. Schwab hat auf das Schreiben Schnitzlers tatsächlich alles unternommen, was von seiner Seite aus möglich war. Dies zeigt auch die Tatsache, dass er das Schreiben des Herrn v.Schnitzler seinerseits bereits am 27.1.1941 beantwortet hat. Er hatte schon vorher bei allen Behörden, die vielleicht hätten helfen koennen, interveniert, leider nur mit sehr geringem Erfolg. Zu weiteren Schritten bedurfte er einer Bescheinigung des Ältesten des Judenrats ueber die Vermögensverhaeltnisse Dr. Szpilfogels, die ihm dieser verschaffen sollte. Dr. Szpilfogel hat trotz zweier Schreiben, die Schwab an ihn richtete - Schwab konnte sogar noch die genauen Daten dafuer angeben,

Prot. d.S.6145, o.S.6087, -

die erbetene Bescheinigung nicht zugeschickt. Woraufdies zu-

rueckzufuehren war, liess sich auch im Verhoer des Zeugen Dr. Szpilfogel, der darueber widersprechende Aussagen machte,

Prot. d.S.2653, e.S.2654,

nicht voellig klaeren. Eine Moeglichkeit, mit Dr.Szpilfogel, der im November 1940 ins Warschauer Ghetto verbracht worden war, unmittelbar in Verbindung zu treten, bestand weder fuer den Treuhaender Schwab noch fuer Herrn v.Schnitzler. Der Zeuge Schwab und der Zeuge Dr. Szpilfogel schilderten bei ihrer Vernehmung, unter welcher strenger Bewachung das Ghetto von der Aussenwelt abgeschlossen war,

Prot. d.S.6145, e.S.6088,
und Prot. d.S.2657, e.S.2657.

Ebensowenig hat die Anklagebehoerde beruecksichtigt, dass es fuer die Korrespondenz zwischen Deutschland und Polen eine sehr strenge Zensur gab, und dass jemand, der einen Juden - und ueberdies einen Juden im Ghetto - helfen wollte, dies nur heimlich oder auf Umwegen konnte. Es ist daher verstaendlich, wenn der Brief, nachtraeglich gelesen, in Stil nicht so abgefasst ist, wie er eigentlich der Mentalitaet Schnitzlers entsprechen wuerde. Hiernit stimmen auch die Worte des Zeugen Schwab ueberein:

"Ich kannte Herrn v.Schnitzler viele Jahre, wusste, dass er sich vorsichtig ausdruecken musste - der Brief konnte ja in die Haende der Zensur fallen und von dort zur Gestapo gehen - und habe vollkommen verstanden, dass er dem Herrn Szpilfogel, den er seit 1934 aus allen Verhandlungen mit der polnischen Gruppe persoenlich kannte und schaezte, helfen wollte."

Prot. d.S.6143, e.S.6085-86.

Die Anklagebehoerde hat demnach nicht bewiesen, dass Herr v.Schnitzler mehr haette tun koennen als er getan hat; vielmehr hat die Verteidigung nachgewiesen, dass seitens des Treuhaenders und des Herrn v.Schnitzler alles unternommen wurde, was unter diesen Umstaenden fuer ein Opfer der nationalsozialistischen Rassengesetzgebung ueberhaupt getan werden

konnte. Der Zeuge der Anklage Dr. Szpilfogel erklart sogar ausdruecklich, dass er die Angeklagten hinsichtlich dessen, was als Judenverfolgung und Judenausrottung bezeichnet wird, nicht belasten wolle:

"Ja selbstredend ist das nicht die Schuld dieser Herren der I.G."

Prot.d.S.2658, o.S.2658.

Zu 6 :

23. Die Anklage versucht, darueber hinaus den Angeklagten v.Schnitzler und die I.G. noch mit den wirtschaftlichen Schaedigungen zu belasten, die Dr.Szpilfogel in Zusammenhang mit den Kriegseignissen und namentlich mit den seitens der Reichsbehoerden eingeleiteten Massnahmen erlitten hat. Sie benennt dabei in dem Affidavit von Dr.Szpilfogel (Exh. 1159, NI-10416) und in den Dokumenten Exh. 1153, NI-8397 und Exh. 1154, NI-8778 die Beschlagnahme seines Warschauer Hauses, des Landgutes in Wola, des Hauses in Otwock, seiner Autos und seiner Farbstoffvorraete sowie einer Betaoxynaphtoesaeure-Anlage. Was die Beschlagnahme dieser Gegenstaende anlangt, so ist diese nicht auf die I.G. zurueckzufuehren, sondern auf die fuer das Generalgouvernement erlassenen behoerdlichen Anordnungen,

Anklage-Exh. 1125 bis 1128, Bd.55, d.S.1-31,
o.S.1-13,

und Schnitzler-Exh. 2, Bd.VI, S.94,
" " 106, Bd.VI, S.90,
" " 107, Bd.VI, S.100.

Die Treuhanderschaft ueber diese Gegenstaende stand nicht der I.G. zu, sondern den von Reichswirtschaftsministerium eingesetzten, spaeter vom Generalgouvernement Abteilung Wirtschaft/Treuhandstelle Krakau bestaetigten Kommissaren.

Abgesehen von der Betaoxynaphtoesaeure-Anlage, die in folgenden Absatz behandelt werden wird, hat die Anklage

nicht nachgewiesen, dass die I.G. irgendeinen dieser Gegenstände erworben hat. Das Gegenteil ergibt sich aus der Aussage Schwab am 30.1.1948,

Prot. d.S. 6154, o.S.6096.

Die Treuhänder haben hinsichtlich dieser Gegenstände mit ihrer vorgesetzten Behörde abgerechnet,

Prot. d.S. 6120, o.S.6062,

und, wie das Kreuzverhör des Zeugen Dr. Szpilfogel ergeben hat, waren dessen Angaben in dem Affidavit (Anklage-Zsh.1159) nur Vermutungen, da Dr. Szpilfogel in die internen Beziehungen zwischen den Treuhändern und ihren vorgesetzten Behörden keinen Einblick hatte,

Prot. d.S.2649-52, o.S.2650-52.

Der Herr Präsident stellt hierzu während des Kreuzverhörs des Zeugen Dr. Szpilfogel am 23.10.1947 fest:

"Es ist ganz offensichtlich, dass er nichts darüber weiss."

Prot. d.S.2652, o.S.2652.

Die Betaoxynaphtoesäure-Anlage der Wola war eine kleine Apparatur zur Herstellung von Farbstoffen. Sie war in der Wola probeweise in Betrieb genommen, aber infolge eines technischen Defektes schon vor dem Krieg wieder stillgelegt worden. Von wem der Vorschlag ausging, sie im Rahmen der I.G. zu verwenden, war nicht mit Sicherheit festzustellen. Nach Aussage von Dr. Torhorst,

Prot. d.S. 13440, o.S.13152,

hat vermutlich ein I.G.-Angestellter Dr. Hagenbocker damit eine persönliche Initiative verfolgt. Jedenfalls war vorerst beabsichtigt, die Apparatur zu pachten (Anklage-Zsh. 1153 und 1141). Sie sollte ursprünglich zur Boruta geschafft werden,

Prot. d.S. 6152, o.S. 6096.

Die Treuhandstelle Krakau, die die Verhandlungen mit der IG fuehrte, schlug nun entgegen dem urspruenglich vorgesehenen Pachtvertrag, bei dem die Eigentumsverhaeltnisse nicht beruehrt werden sollten, einen Kaufvertrag vor, und zwar zum Preise von 44.000 Zloty = 22.000 R.. Die I.G. hat diesen Vorschlag angenommen, da die Apparatur sonst in der stillliegenden Wala voellig verrottet waere und schliesslich, wie der Zeuge Schwab anschaulich schildert, dem Ultraschinnen- und Schrott-Monopolhaendler Binder in Warschau zum Opfer gefallen waere, der auf Grund einer Verordnung vom 20.5.1942 ein Aufkaufsrecht fuer stillliegende Apparaturen erhalten hatte,

Prot. d.S. 6154, o.S.6098.

Die Anklagebehoerde hat nicht behauptet, dass der Kaufpreis von 44.000 Zloty, der in uebrigen von einem polnischen Sachverstaendigen festgestellt worden war, zu niedrig sei. Sie hat auch nicht behauptet, dass die I.G. den Kaufpreis nicht bezahlt habe. Schwab hat vielmehr ausdruücklich ausgesagt, dass der Preis bezahlt wurde, und zwar an die Treuhandstelle Krakau,

Prot. d.S.6154, o.S.6098.

Die I.G. hat demnach mit dem Ankauf der Apparatur zu einem angemessenen Preis das einzig Richtige getan, um jedenfalls den Gegenwart zu retten. Bei ordnungsmässiger Bezahlung und Buchung konnten die Reichsbehoerden eine Entschädigung des berechtigten Eigentumers, wenn sie solch eine ueberhaupt vorhatten, was der einzelne Industrielle nicht uebersehen konnte, durchfuehren. Haette die I.G. die Anlage nicht gekauft - denn auf eine Verpachtung wollte sich die Treuhandstelle Krakau nicht einlassen - waere die Anlage verrottet. Durch den Kauf der Apparatur ist diese gerettet worden und konnte, wie das

Exh. 1628, KI-12394,

zeigt, sogar unbeschädigt wieder in polnische Hände zurückgeführt werden. Sie ist schliesslich, wie auch der Vertreter der Anklage stipuliert hat, auf Veranlassung einer amerikanischen-polnischen Kommission in der Boruta gelandet, in die sie zwar ursprünglich nicht hineingehörte,

Prot. d.S.6153, c.S.6096-97.

Ob die Boruta den eigentlichen Eigentümer, Herrn Dr.Szpilfogel entschädigt hat, ist im hiesigen Verfahren nicht zur Sprache gekommen.

Zu 7 :

24. Die Anklagebehörde behauptet, der Erwerb des 50 %igen französischen Anteils an der Farbstofffabrik Winnica durch die I.G. sei rechtswidrig.

Die Grundungsgeschichte und die Eigentumsverhältnisse an dieser Fabrik sind im Beweisverfahren eingehend geschildert worden,

Zeugenaussagen: Dr.Kuepper 28.10.47, Prot.d.S.2935, 2936,
c.S.2913, 2914,

Schwab 30. 1.48, Prot.d.S.6155, 6157,
c.S.6099-6100,

ter Meer 3. 5.48, Prot.d.S.13435, 13436,
c.S.13147, 13148,

ferner Anklage-Bh. 1138, 1139, 1141, 1142 in Bd.55,
d.S. 85, 87, 97 und 100,
c.S. 56, 60, 62 und 63, und

" " 1164, Bd.56, d.S.70, c.S.35.

Die Winnica war eine Aktiengesellschaft und galt nach aussen hin als französisches Unternehmen. Grunder war nach aussen hin nur die französische Firma Etablissements Luhlmann, und zwar deshalb, weil mangels eines Handelsvertrages zwischen Deutschland und Polen deutsche Firmen in Polen kein Niederlassungsrecht besaßen. Intern war die Winnica 50:50 % Be-

sitz einer französischen Gruppe, vertreten durch Etablissements Kuhlmann und I.G. Die 50 % dieses Aktienanteils, der der I.G. zustand, lag bei der befreundeten I.G.Chemie, Basel, wobei die I. G. auf Grund eines Optionsvertrages das Recht hatte, diese 50 % jederzeit in eigene Regie zu uebernehmen. Die I.G. war demnach zu 50 % die wirtschaftliche Eigentuerin der Winnica. Im Februar 1942 machte die I.G. von ihren Optionsrecht Gebrauch,

Prot. d.S. 6162, o.S.6105.

Das Produktionsprogramm wurde gemeinsam zwischen der I.G. und der französischen Gruppe aufgestellt. Der Verkauf der Winnica-Produkte mit Ausnahme von Khaki, das nur die französischen Vertreter verkauften, wurde ebenfalls 50:50% von den deutschen und den französischen Verkaufsorganisationen getaetigt.

Wenngleich nach aussen hin die Etablissements Kuhlmann als alleinige Aktionaere auftraten, so erhielt die I.G. doch laufend alle Unterlagen ueber Produktion, Absatz und finanzielle Fragen; ebenso wurden die technischen Fragen zwischen der I.G. und dem französischen Aktionaer paritaetisch abgesprochen. Darueber hinaus hatte die I.G. der Winnica ueber die französische Gruppe kurz- und langfristige Betriebskredite zur Verfuegung gestellt, die in den baulichen Anlagen und in den Vorraeten von Winnica investiert waren. Im uebrigen war die Winnica als deutsch-französischer Besitz dem Dreier-Kartell angeschlossen,

vergl. Schnitzler Dok.Nr. 182, Anh.207,
Bd. II, S.49;

die Winnica ist dort als Mitglied der Dreier-Gruppe aufgefuehrt.

Da die sowjetischen Truppen am 17.9.1939 entsprechend

der Note der Sowjetregierung an die in Moskau akkreditierten
auslaendischen Regierungen in Polen einmarschiert waren,

Schnitzler Dok.Nr. 117, Lzh. 120,
Bd. VII, S.77,

begaben sich die Treuhander Schwab und Schoener auf Grund
einer Weisung des Reichswirtschaftsministeriums vom 27.9.1939
zuerst zur Winnica. Winnica lag bei Warschau, und zwar auf
dem oestlichen Weichselufer. Die Fabrik war unversehrt,

vergl. Schnitzler Dok.Nr. 8, Lzh. 8,
Bd. VII, S.111.

Es waren reiche Vorraeete vorhanden. Die finanzielle Lage des
Betriebes war gut. Die Schwierigkeiten lagen hauptsaechlich
bei der Kohlenversorgung. Auf Grund des Brennstoffmangels
konnte im Jahre 1940 nur 7 Monate gearbeitet werden bei
einer Produktion von 102.000 kg Farbstoffe; 1941 wurde 11
Monate lang gearbeitet, aber, da nur mit Torf geheizt wor-
den konnte, wurden nur 95.000 kg produziert; im Jahre 1942
wurde nur noch 4 ½ Monate gearbeitet und 39.000 kg produ-
ziert. Die Absatzmoeglichkeiten im Generalgouvernement wa-
ren sehr schlecht, da, wie bereits bei Jola geschildert, das
Textilzentrum Bialystok und das Lederzentrum Lemberg an die
Sowjetunion gefallen waren und ein Export nach Lodz, wo in-
zwischen die um 20 bis 40 % niedrigeren deutschen Preise
galten, unmoeglich geworden war. Hinzu kam, dass ein Haupt-
produkt der Winnica, naemlich ihaki fuer Militaertuch, seit
Aufloesung der polnischen Wehrmacht nicht mehr abgesetzt
werden konnte;

Prot. d.S.6159-61, e.S.6194-6106.

Ingesichts dieser Entwicklung entschloss sich die I.G.,
das Risiko fuer die Winnica allein zu uebernehmen. In Zuge
der Francolor-Verhandlungen wurde zwischen der I.G. und der
franzoesischen Gruppe die Uebertragung des franzoesischen

Anteils an der Winnica zur Sprache gebracht,

vergl. Aktennotiz ueber die deutsch-franzoesischen Besprechungen vom 21./24.7.1941, Ziff.3, Exh. 1163, NI-8394, Bd.56, dS.67, e.S.32.

Durch Kaufvertrag vom 18.11.1941 uebertrug die franzoesische Gruppe ihren Aktienanteil auf die I.G., und zwar gegen Zahlung von 1 Million RM = 20 Millionen ffrs. und Streichung der beiderseitigen Forderungen aus dem Titel Winnica,

vergl. Aussage Schwab am 30.1.1948, Prot. d.S. 6161, 6162, e.S.6106,

und Anklage-Exh. 1163 und 1164.

Dannmehr war die I.G. die alleinige Eigentuerin der Winnica.

Die Winnica konnte, wie bereits oben geschildert, im Jahre 1942 nur noch 4 ½ Monate arbeiten. Als im Dezember 1942 die bisherigen hohen polnischen Schutzzoelle, darunter auch der fuer Farbstoffe, aufgehoben wurden, war der Winnica die Existenzgrundlage endgueltig entzogen, und der Herr Praesident hat bei der Vernehmung des Zeugen am 30.1.1948 selbst festgestellt:

"Es ist in Ordnung zu zeigen, dass die Anlage keinen Gewinn abwarf, das genuegt."

Prot.d.S.6163, e.S.6107.

Die Winnica musste anschliessend stillgelegt werden. Dies geschah also zu einer Zeit, als die Winnica bereits seit langen im alleinigen Eigentum der I.G. stand. Die Maschinen wurden, um sie nicht an den Alteisenhaendler in Warschau abgeben zu muessen, nach der Dorota verbracht zum Ausbau dieses Werkes. Die Grundstuecke und Baulichkeiten wurden an eine pharmazeutische Fabrik verpachtet.

Prot. d.S.6164, e.S.6107.

Die Anklagebehoerde wirft der I.G. und den an dieser

Transaktion beteiligten Herren vor, hinsichtlich des 50%igen französischen Anteils an der Winnica sich einer Plünderung schuldig gemacht zu haben. Sie hat weder behauptet noch versucht/nachzuweisen, dass seitens der I.G. irgendein Druck auf die französischen Aktionäre zur Abgabe ihres Aktienanteils ausgeübt wurde. Unter den geschilderten Umständen, die von der Anklagebehörde nicht bestritten wurden, war es für die französischen Aktionäre, die die Verhältnisse ja genau so überschauen wie die Treuhänder oder die Direktoren der I.G., ein ausserordentlich günstiges Geschäft, ihren Anteil überhaupt verkaufen zu können. Der Zeuge ter Meer, der an den Verhandlungen mit den französischen Herren selbst teilgenommen hat, sagt:

"Nach meiner Erinnerung waren sie (die französischen Herren) durchaus einverstanden. Dadurch, dass das Lha-geschäft bei der Winnica weggefallen war, sah die wirtschaftliche Lage bei der Fabrik alles andere als rosig aus und nach meiner Erinnerung sehen es die Franzosen gar nicht ungern, dass sie sich aus diesem Risiko herausziehen konnten."

Prot. d.S.13439, d.S.13151.

Die weitere Entwicklung hat den französischen Aktionären, die ihr Aktienpaket verkauften, vollauf recht gegeben; im übrigen hat die Anklagebehörde weder behauptet noch bewiesen, dass der von der I.G. gezahlte Preis von 1 Million RM nicht angemessen gewesen sei. Tatsächlich war der Preis, den die Franzosen erhielten, sehr gut; denn das gesamte Aktienkapital belief sich auf 2 Millionen Zloty,

Exh. 1136, RI-9154, Bl.55, d.S.63,
d.S.52,

und demnach der 50 %ige Anteil der Franzosen auf 1 Million Zloty = 500.000 RM. Wenn die Franzosen 1 Million RM erhielten, verkauften sie demnach ihre Aktien zu 200 %.

Eine Verletzung polnischen Eigentums oder polnischen Volksvermögens hat auch nicht stattgefunden, da, wie die

Aussagen der Zeugen dartun, die Winnica nie zum polnischen Nationalvermogen gehoerte, in den Kartellverhandlungen auch nie als zur polnischen Quote zaehrend betrachtet wurde ,

vergl. Schnitzler Dok.Nr.182, Exh.207,
Bd.I, S.49,

und auch von den deutschen Behoerden anlaesslich der Aufhebung der Beschlagnahme am 11.6.1942 ausdrecklich bestaetigt wurde, dass die Winnica

"weder heute noch vor Ausbruch des Krieges ein polnisches Unternehmen gewesen ist."

Schnitzler Dok.Nr.222, Exh.221,
Bd.III, S.20.

Zu 8 :

25. Die Anklagebehoerde behauptet, der Erwerb der Antrachinon-Anlage aus der Farbenfabrik Winnica sei rechtswidrig.

Die in der Winnica eingebaute Anlage zur Herstellung von Antrachinon, einem Zwischenprodukt fuer Farbstoffe, war errichtet auf Grund eines I.G.-Verfahrens. Die I.G. hatte zur Errichtung der Anlage der franzoesischen Firma Etablissements Luhlmann eine Lizenz erteilt. Etablissements Luhlmann und die I.G. waren zur Geheimhaltung des Verfahrens verpflichtet. Die Anlage war verhaeltnismaessig klein, eignete sich aber besonders fuer die Verhaeltnisse bei der Winnica. Ihre monatliche Leistung betrug 5-6 t. Die Apparatur bestand im wesentlichen aus 2 gemauerten Backoefen, also Mauerwerk. Der Wert und das Wesen der Apparatur lag nicht in dem eingebauten Material, sondern in der Anordnung der Leitungen, vergl. Aussagen Schwab am 30.1.1948,

Prot. d.S.6165, o.S.6109,

und ter Meer am 3.5.1948,

Prot. d.S.13437, o.S.13149.

Nach Kenntnis des Zeugen ter Meer ging der Vorschlag, die Antrachinon-Anlage ausbauen zu lassen, ganz eindeutig von den beiden Kommissaren aus:

"Die I.G. hatte an dieser kleinen Apparatur kein Interesse, denn sie arbeitete in ihrer Fabrik mit sehr viel grösseren Einheiten."

Aussage ter Meer am 5.5.1948
Prot.d.S.13438, c.S.13150,

Der Grund fuer den Vorschlag, die Anlage auszubauen, war die Naehة der russischen Demarkationslinie und die Tatsache, dass die Kommissare in der Apparatur ein wichtiges Betriebsgeheimnis sahen, und zwar ein solches, das geistiges Eigentum einer deutschen Firma war und juristisches Eigentum der deutsch-franzoesischen Aktionaere.

Urspruenglich war nur eine Verpachtung der Anlage an die I.G. vorgesehen. Wie dieser Vorschlag an die I.G. selbst herangetragen wurde, konnte im Verfahren nicht genau geklaert werden. Auch hier wollte die Treuhandstelle Krakau einer Verpachtung schliesslich nicht zustimmen, sondern verlangte, dass sie von der I.G. gekauft werde. Die I.G. ging auf diesen Vorschlag ein. Ein polnischer vereidigter Ingenieur schaeetzte die Apparatur auf 100.000 Zloty. Die I.G. bezahlte den Kaufpreis, und im Jahre 1941 wurde die Apparatur abgebrochen. Der Kaufpreis wurde an die Treuhandstelle Krakau bezahlt und spaeter der Winnice gutgeschrieben, als die Beschlagnahme ueber diese aufgehoben wurde, vergl.

Exh.1626, III-8398, Bd.36, c.S.29a, d.S.63a,
Prot. d.S.6166, c.S.6110.

Welche Interessen die Anklagebehoerde hier als geschaedigt betrachtet, ist unerfindlich, denn

1. handelt es sich bei der Antrachinon-Anlage um geistiges Eigentum der I.G.,

2. war die I.G. 50%ige Teilhaberin an der Winnica und durfte einen derartigen Erwerb tätigen, der sowohl ihre Interessen als auch die der französischen Gruppe schützte,
3. ist der von der I.G. gezahlte Kaufpreis unbestritten angemessen gewesen - die Bewertung stammte von einem polnischen Schätzer - und
4. ist der Kaufpreis nicht bei der Treuhandstelle verblieben, sondern von dieser an die Winnica und damit an den Eigentümer gezahlt worden.

Zu 9 :

26. Die Anklagebehörde behauptet, die I.G. habe sich in Polen an einem Germanisierungsprogramm beteiligt und dadurch die Rechte der polnischen Bevölkerung in verbrecherischer Weise beeinträchtigt. Sie bezieht sich zum Beweis fuer diese Behauptung

a) auf das Anklage-Exh. 1147, NI-8385, Bd. 55, d.S. 120, o.S. 79,

eine Notiz des Leiters der Juristischen Abteilung Farben der I.G., Dr. Kuepper, vom 9.5.1941, in der die Einschaltung des "Reichskommissars fuer die Festigung des deutschen Volkstums" in die Verkaufsverhandlungen behandelt wird;

b) auf das Anklage-Exh. 1148, NI-806, Bd. 56, d.S. 1, o.S. 1,

ein undatiertes Schreiben aus den I.G.-Archiven, gerichtet an den "Reichskommissar fuer die Festigung des deutschen Volkstums", in dem die Versicherung gegeben wird, dass die I.G. "sowohl in fachlicher als auch in sozialer und volkstumspolitischer Hinsicht vorbildliche Arbeit leisten werde";

c) auf ein Schreiben der Direktions-Abteilung Farben vom 16.1.1941,

Anklage-Exh. 1859, NI-1197,

vorgelegt im Kreuzverhoer des Zeugen Schwab am 30.1.48, in dem die seitens der I.G. neben dem Kaufpreis uebernommenen Verpflichtungen zum Ausbau der Boruta in technischer und sozialer Richtung behandelt sind.

Was die Einschaltung des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums anlangt, hat der Zeuge Schwab

im Kreuzverhoer durch Hr. Newman am 30.1.1948 erklart,
der Reichskommissar habe sich zwar

"im Dezember 1940 in die Verhandlungen I.G. / Treuhand-
stelle eingemischt mit der Begruendung, es handele
sich nicht um eine kommerzielle Angelegenheit, sondern
es muessen auch Volkstumsinteressen im Osten berueck-
sichtigt werden",

Prot. d.S.6181, o.S.6125

(Unterstreichung vom Verteidiger),

er bezeugt jedoch, dass Herr v.Schnitzler keinerlei Schrit-
te vorbereitet oder unternommen habe,

"um die allgemeine Ratzpolitik des deutschen Volkstums
durchzufuehren".

Auch habe Herr v.Schnitzler keinerlei Schritte vorbereitet,
die das deutsche Volkstum ausserhalb der alten Reichsgren-
zen staerken sollten,

Prot. d.S.6182-83, o.S.6125-26.

Richtig und durch den Zeugen Schwab bewiesen ist, dass
die I.G. bei dem Kaufvertrag sich verpflichtet hat, fuer
den Ausbau der Boruta ueber den Laufpreis hinaus noch
5,2 Millionen RM aufzuwenden, und zwar fuer die Verbesserung
des Werkes sowohl in technischer als auch sozieller Hinsicht,

Rueckverhoer Dr. Max Winkler am
10.5.1948,
Prot. d.S.14351, o.S.14180-81;

vergl.auch Affidavit Dr.Matzdorf,
ter Meer Dok.Nr.70, Ath.245,
Bd. III, S.52.

Der Zeuge Schwab verweist dabei auf eine offizielle polni-
sche Statistik, nach der 98 % aller Wohnungen in Polen Ein-
zimmer-Wohnungen waren und darauf, dass die I.G. schon aus
ihrer Tradition heraus verpflichtet gewesen sei, auch fuer
die Arbeiterschaft bessere Bedingungen in der Boruta zu
schaffen, wobei zu beruecksichtigen ist, dass es sich um
die fruheren Arbeiter der Firma handelte, also um wesent-

lichen um polnische Staatsangehoerige. Ein Unterschied zwischen Volksdeutschen und Polen sei in sozialer Hinsicht nicht gemacht worden. Die sogenannten Gemeinschaftseinrichtungen, wie Gemeinschaftshaus, Sparfonds, Krankenunterstützung, Betreuung durch einen besonderen Fabrikarzt und Werkshueche, standen in gleicher Weise deutschen und polnischen Arbeitnehmern offen,

Prot. d.S. 6170, 6171, 6178, 6182-83,
e.S. 6114, 6115, 6122, 6127-28.

Die I.G. hat, wie die Beweisaufnahme zeigt, nicht nur keine Germanisierungspolitik getrieben, sondern sogar entgegen den vom Reich herausgegebenen Richtlinien die polnischen Arbeiter besser zu stellen versucht als dies zulaessig war. Sie hat durchgesetzt, dass fuer die Boruta eine hoehere Lohnklasse eingefuehrt wurde, was einen Unterschied zugunsten der Arbeitnehmer von 20 % ausmachte. Als die "Polen-Lohnkuerzung" eingefuehrt wurde, hat die I.G. von der Moeglichkeit, Leistungszulagen zu geben, so weitgehend Gebrauch gemacht, dass es praktisch keinen Fall gab, in dem ein polnischer Arbeiter nicht auf seinem alten Lohn stehen geblieben waere,

Prot. d.S. 6170, e.S. 6113;

vergl. auch Aussage des Zeugen Dr. Huepper im Kreuzverhoer durch die Verteidigung am 28.10.1947,

Prot. d.S. 2941, e.S. 2920.

Trotz Verbots hat die I.G. auch an Polen Krankenunterstützung bis zu 3 Monaten gegeben. - Dass die Arbeitsplaetze in der Boruta ueberhaupt polnischen Arbeitern erhalten blieben, und dass diese polnischen Arbeiter nicht in das Generalgouvernement abgeschoben wurden, wie dies seitens der deutschen Reichsbehoerden beabsichtigt war, ist sogar ausschliesslich der Intervention der I.G. zu verdanken; vergl. Aussage Dr.

Luepper,

Prot.d.S.2940,2951, o.S.2920,2931.

In der Winnica hat sie fuer die Versorgung der Arbeiter sogar auf dem Schwarzen Markt Kartoffeln gekauft fuer das rund 25-fache des Normalpreises und hat allen Arbeitern taeglich $\frac{1}{2}$ Liter Vollmilch beschafft, so dass die Gesamtaufwendungen der Winnica fuer soziale Zwecke im 2. Halbjahr 1940 hoeher waren als die gesamten Aufwendungen fuer Lohne und Gehalter,

Prot.d.S.6171, o.S.6115.

Es ist unerfindlich, wie die Anklagebehörde angesichts einer solchen Haltung der I.G. gegenueber ihren polnischen Arbeitnehmern, angesichts einer Haltung, die nach den Bestimmungen des Dritten Reiches sogar strafbar war, von einer Germanisierungspolitik sprechen kann.

B l i z y n u n d S a r z y n a

27.

Die Anklagebehörde hat zum Thema Polen eine Rechnung ueber gekaufte Apparate aus einem in Polen gelegenen Werk B l i z y n vom 12.12.1940,

Exh. 1168, NI-6064, Bd. 56, d.S. 129,
e.S. 89,

vorgelegt. Eine Verbindung zwischen diesem Dokument und den Angeklagten besteht nicht. Dem Zeugen Schwab war ueber diese Angelegenheit nichts bekannt,

Prot. d.S. 6167, e.S. 6111.

Hinsichtlich des Werkes S a r z y n a , einer in Aufbau begriffenen Sprengstofffabrik, die fuer das polnische Kriegsministerium gebaut wurde,

Exh. 1133, NI-5947, Bd. 55, d.S. 46,
e.S. 32,

Exh. 1134, NI-1149, Bd. 55, d.S. 54,
e.S. 34,

Exh. 1150, NI-6831, Bd. 56, d.S. 4,
e.S. 4

hat die Anklagebehörde eine Verbindung zur I.G., insbesondere einen Eigentumserwerb seitens der I.G. an Apparaturen der Sarzyna oder eine Demontage nicht nachgewiesen, vergl. Aussage Schwab am 30.1.1948,

Prot. d.S. 6167-68, e.S. 6111-12.

Die Anklagebehörde hat nicht einmal dargelegt, inwiefern ein völkerrechtlicher Verstoss vorliegen soll.

* * *

28.

Farbstoff-Fabrik Muehlhausen im Elsass.

Vorbemerkung:

In rechtlicher Beziehung darf ich mich auf mein Eisdeyer,
Ziffer 32, Seiten 57/60, beziehen.

Das französische Vermögen im Elsass wurde vom Deutschen
Reich beschlagnahmte laut Verordnung vom 23. Juni 1940,

Ankl.-Exh. 1213, Bd. 61, S. 1,

und vom Deutschen Reich zu Eigentum uebernommen durch staatliche
Uebernahmeverfügung am 13. Juli 1940,

Ankl.-Exh. 1214, Bd. 61, d. S. 4, e. S. 5

und Anlage zum Ankl.-Exh. 1216, Bd. 61, ,
S. 45 d., e. S. 23.

Zur Zeit des Pachtvertrages vom 8. Mai 1941,

Ankl.-Exh. 1217, Bd. 61, d. S. 15, e. S. 15,

und zur Zeit des Kaufvertrages vom 14. Juli 1943,

Ankl.-Exh. 1218, Bd. 61, d. S. 30, e. S. 23,

lag also bereits ein fait accompli vor. Es bestand keine Möglichkeit
mehr fuer die J.G., mit den französischen Eigentümern Verträge abzu-
schliessen, weil zu dieser Zeit diese nicht tatsächlich verfügungs-
berechtigt waren, gleichgültig, ob der staatliche Akt zulässig oder
unzulässig war. Falls ein völkerrechtlicher Verstoß der deutschen
Regierung vorlag, war dieser bereits beendet und abgeschlossen, als
die J.G. in Erscheinung trat, und folglich liegt keine Teilnahme vor.

Überdies ist zu beachten, dass das Werk von den franzö-
sischen Eigentümern und der französischen Geschäftsleitung tat-
sächlich nicht mehr geführt werden konnte, so dass es im Interesse
der Wirtschaft des besetzten Gebietes und der Versorgung der Bevölke-
rung erforderlich war, ^{entsprechend} ~~dem~~ Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung in
irgendeiner Form das Werk sach- und fachgemäss zu betreiben.

In subjektiver Beziehung ist zu beachten, dass in der Verordnung vom 23. Juni 1940,

Ankl.-Exh. 1213, Bd. 61, S. 1,

gesagt ist:

"Um die Versorgung der Bevölkerung in den besetzten Gebieten zu gewährleisten, ist es erforderlich, dass die gesamte Wirtschaft möglichst aufrecht erhalten wird..... Hierzu gehört vor allem, dass die ordnungsmässige Geschäftsführung und Verwaltung der Unternehmungen und Betriebe gesichert wird."

Die J.G. verpflichtete sich im Par. 5 des Pachtvertrages,

Ankl.-Exh. 1217, Bd. 61, S. 22,

die Angestellten und Arbeiter des früheren Betriebes zu beschäftigen, und verpflichtete sich im Interesse der ordnungsmässigen Führung des Betriebes zu erheblichen Investitionen. Infolgedessen konnte die Fabrik in Muehlhausen die ganze Kriegszeit ueber weiterarbeiten,

Vernehmung Dr. Ambros am 28. Februar 1948,
Prot. d. S. 8109, o. S. 8034,

Vernehmung Dr. ter Meer vom 30. April 1948,
Prot. d. S. 13379, o. S. 13583.

Der spätere Kaufvertrag erfolgte im Interesse der französischen Eigentümer, mit denen die J.G. durch frühere Kartellverträge und den Francoeur-Vertrag befreundet war und nachdem sich ter Meer und Schnitzler mit den französischen Eigentümern besprochen hatten. Den Franzosen lag daran, dass die J.G. die Fabrik führte im Interesse der Fortführung des Werkes und der Arbeiter und Angestellten und dass die J.G. das Werk vom Deutschen Reich kaufte, weil sie sich verständlicherweise lieber auf die mit ihnen befreundete J.G. verliessen, als auf die nationalsozialistische Regierung, zumal sie mit Schnitzler und ter Meer vereinbaren konnten, dass sie sich mit der J.G. ueber diese Sache nach Friedensschluss auseinandersetzen wurden.

Aussage Dr. ter Meer, Prot. d. S. 13378/9,
o. S. 13582/3.

In Übereinstimmung hiermit musste der Zeuge der Anklagebehörde Dr. Meyer-Wegelin im Kreuzverhoer durch mich am 30. Oktober 1947 hinsichtlich der Sauerstoffwerke im Elsass - ein Fall, der fast genau gleich liegt - zugeben, dass die J.G. "nur eine Zwischenlösung, nur

eine vorübergehende Lösung" treffen wollte.

*rot. d. S. 3138, e. S. 3116.

Hinsichtlich der Sauerstoffwerke im Elsass ist nur noch vorsorglich darauf hinzuweisen, dass die Sauerstoffwerke nicht zum eigentlichen Arbeitsgebiet Schnitzlers gehören, der nur auf dem Farbengobiet tätig war. Die Verhandlungen wurden durch das zuständige, inzwischen verstorbene Vorstandsmitglied Weber-Andreas geführt.

Schnitzler wurde nach dem Tode von Weber-Andreas Vorsitzender des Chemischen Ausschusses erst Anfang 1944, also zu einer Zeit, wo alle entscheidenden Verhandlungen bereits geführt waren. Schnitzler beherrschte das Gebiet des Chemischen Ausschusses bis zur Beendigung des Krieges nicht, da es ihm im Laufe eines Jahres nicht einmal möglich war, sich in diese ihm fremde, ausserordentlich umfangreiche Materie einzuarbeiten, siehe

Aussage v. Heider vom 3. Oktober 1947.

*rot. d. S. 1622/24, e. S. 1637/39,

Schn. Exh. 218, Dok. 213, Bd. XIII, S. 50.

Dementsprechend hat Schnitzler auch weder den Nachtvertrag,

Ankl.-Exh. 1227, Bd. 62, S. 4,

noch den Kaufvertrag,

Ankl.-Exh. 1235, Bd. 62, d.S. 29, e.S. 24,

abgeschlossen und unterzeichnet und ist auch in den übrigen Anklagedokumenten nicht erwähnt.

Chemie-Ges. G.m.b.H.

Nur der Vollständigkeit halber sei bezüglich Russland und speziell der Chemie-Ges. G.m.b.H. folgendes gesagt:

1. Der von der Anklage,

Trial Brief II, S. 16,

erwähnte "nationalsozialistische Ausplünderungsplan" war keineswegs, wie die Anklage meint, in Deutschland allgemein bekannt. Bekannt waren

nur die veröffentlichten offiziellen Verordnungen, z.B. der Erlass ueber die Verwaltung der neu besetzten Ostgebiete und die Verordnung ueber das Wirtschaftssozialvermoegen inden besetzten Ostgebieten,

Schn. Exh. 2, 137/110, Bd. VI, S. 94/114.

Diese stimmen aber, wie ich im Ilasdoyer schon ausfuehrte, mit Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung ueberein.

Hingegen waren nicht bekannt die von der Anklagebehörde in Band 63 vorgelegten Dokumente, wie z.B. die Richtlinien fuer die Fuehrung der Wirtschaft in den neu besetzten Ostgebieten,

Ankl.-Exh. 1170, Bd. 63, S. 5,

und die geheime Mitteilung Goerings,

Ankl.-Exh. 1171, Bd. 63, S. 6.

wo im Verteiler weder die J.G., noch Schnitzler aufgefuehrt ist.

2. Die Chemie-Ost G.m.b.H. sollte "selbst keine Geschaefts betreiben",

siehe Ankl.-Exh. 1561, Bd. 64, S. 14.

3. Schnitzler ist, entgegen der Behauptung in der Anklageschrift, Ziffer 116, nicht Mitglied des Beirates geworden. Im uebrigen waere es gleichgueltig gewesen, wenn er Mitglied geworden waere, weil keine strafbaren Handlungen bei der Gesellschaft vorliegen.

4. Die Chemie-Ost ist als reine Beratungsgesellschaft gegrueudet worden; sie hat ihre beratende Taetigkeit nur in ganz wenigen Faellen von durchaus sekundaerer Bedeutung ausgeuebt; sie hat nicht einmal eine Taetigkeit als Treuhandgesellschaft gehabt, noch sich um eine solche beworben.

Affidavit Willibald Fasserge, Jlgm r-Dok.-
Buch IX, Seite 72, Dok. 163.

5. Nach Dr. Schlotterer sollte die Chemie-Ost nur eine Betreuungstaetigkeit ausueben, also nur eine Treuhand-Taetigkeit, und sollte "nicht selber Eigentum oder Besitzrechte uebernehmen". Sie war ueberdies dazu ausersuehen, in den Osten zu exportieren, also Maschinen

und Rohstoffe hinzuliefern.

Vernehmung Schlotterer vom 27. Januar
1948, Prot. d.S. 5912/20, e.S. 5874.

Das aber ist das gerade Gegenteil von Illuenderung.

Anklagepunkt III

30.

In Anklagepunkt III beschuldigt die Anklagebehörde den Angeklagten v.Schnitzler der Teilnahme an dem Verbrechen der Versklavung und des Massenmordes. Sie behauptet, dass v.Schnitzler

1. an dem sogenannten "Skavenarbeiter-Programm" teils aktiv mitgearbeitet, teils davon Kenntnis gehabt habe,
 2. von der Vergasung von Menschen in Auschwitz Kenntnis gehabt habe,
 3. von verbrecherischen medizinischen Experimenten in den Konzentrationslagern Buchenwald und Auschwitz Kenntnis gehabt habe
- und
4. von den Tatsachen, die mit angeblichen Verbrechen im Rahmen des Auschwitz-Komplexes in Zusammenhang stehen, unterrichtet gewesen sei.

Was die Vorwürfe anlangt, die die Anklage auf diesen technischen Gebieten erhebt, so sind diese durch das Beweisbringen derjenigen Verteidiger (Dr. Hellmuth Dix, Dr. Seidl, Dr. Hoffmann, Dr. Berndt, Dr. Helte, Dr. Pribilla) aufgeklärt, die sich mit den Fragen des Arbeitseinsatzes, mit dem Degesch-Komplex, mit den medizinischen Experimenten und mit dem Komplex Auschwitz befasst haben. Hinsichtlich dieser grundsätzlichen Seite wird auf den Beweisvertrag und auf die Argumentation dieser Verteidiger Bezug genommen. Die nachstehenden Ausführungen befassen sich demnach nunmehr mit den Punkten, in denen die Anklagebehörde dem Angeklagten v.Schnitzler angebliche Verbrechen vorwirft, die ihm persönlich zur Last gelegt werden.

Zu 1 :

Die Anklagebehörde behauptet, dass Schnitzler an dem sogenannten "Sklavenarbeiter-Programm" teils aktiv mitgearbeitet, teils davon Kenntnis gehabt habe.

a) In Dokumentenbuch 68 legt die Anklagebehörde ein Schreiben des Angeklagten v. Schnitzler vom 27.2.1941 vor, welches an das Reichswirtschaftsministerium gerichtet ist und die Verlagerung von Farbstoffproduktion nach Frankreich behandelt,

Exh.1325, NI-674, Bd.68, d.S.66, e.S.63.

Sie weist dabei auf eine Stelle des Schreibens hin, nach der in der Farbstoffproduktion der I.G. "41 Kriegsgefangene und sonstige Ausländer" beschäftigt waren. Offenbar sieht die Anklagebehörde in der Beschäftigung von Kriegsgefangenen und Ausländern bei der Farbstoffproduktion ein Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechen.

Die Anklagebehörde hat nicht den Versuch gemacht, eine unmittelbare Beziehung zwischen der Herstellung von Farbstoffen und den Kriegshandlungen zu etablieren. Dass Farbstoffe nicht unter den Begriff von "Waffen und Munition" fallen, bedarf keiner weiteren Darlegung. Abgesehen von der Landwirtschaft diente es wohl kaum eine mehr auf friedliche Zwecke gerichtete Tätigkeit geben als die Herstellung von Farbstoffen. Das eingeführte Dokument hat demnach keinen strafrechtlichen Beweiswert.

b) Im gleichen Dokumentenbuch 68 führt die Anklagebehörde einen Schriftwechsel zwischen einem Herrn Reinhold Krause, dem Direktor Mr. Bertrams vom Anilinalwerk Merseburg der I.G. und dem Angeklagten v. Schnitzler vor,

Exh.1326, NI-681, Bd.68, d.S.77, e.S.70,
Trial Brief d. Ankl. Teil III, S.18.

Der Schriftwechsel beginnt mit einem Schreiben von Herrn Krause vom 1.3.1943, in welchem dieser dem Angeklagten v.Schnitzler mitteilt, dass er von dem Generalreferenten im Reichswirtschaftsministerium, dem Präsidenten Lohrl, den Auftrag bekommen habe, gewisse Fragen, die sich auf den Arbeitseinsatz und Arbeitsvermittlung beziehen, zu beantworten und gegebenenfalls Vorschläge zur besseren Lenkung der Arbeitskräfte und zur Erhöhung der Leistung einzureichen. Mit Schreiben vom 3.3.1943 gab der Angeklagte v.Schnitzler das erwachte Schreiben des Herrn Krause, das offenbar an einen grösseren Personenkreis gerichtet war, an Direktor Bortrans vom Ammoniakwerk Hersdorf weiter mit der Bitte, Herrn Krause unmittelbar zu bescheiden. Dr.v.Schnitzler bemerkt dabei, dass gerade der von ihm betreute Betrieb Frankfurt/Main, Grunenburg, der ein reiner Buerobetrieb war, dazu nichts beitragen koenne. Mit Schreiben vom 10.3.1943 beantwortete Bortrans das Schreiben vom 1.3.1943 unmittelbar an Krause. Bortrans erwacht dabei, dass eine Erhöhung der Leistung in der deutschen chemischen Industrie nur zu erzielen sei, wenn Arbeitskräfte aus der chemischen Industrie des Auslandes,

"soweit sie dort entbehrlich sind", zur Verfügung gestellt werden. Er erklärt dabei, dass es fuer diesen Fall notwendig waere, dass die chemische Industrie in Frankreich und Belgien "ausgekauft" werde, und dass die dabei freigesetzten Fachkräfte bei der chemischen Industrie zum Einsatz kommen. Mit Schreiben vom gleichen Tage schickt Direktor Bortrans einen Durchschlag seiner obenewachten Antwort an den Angeklagten v.Schnitzler. Eine Stellungnahme Schnitzlers zu dem Schreiben Bortrans liegt nicht vor. Schnitzler hat von dem Schreiben Bortrans an Krause nur Kenntnis genommen, ohne es vor seiner Absen-

dung gesehen zu haben.

Dazu ist folgendes zu sagen:

- aa) Die Anklagebehörde beweist nicht, dass der Angeklagte v.Schnitzler den Inhalt des Schreibens gebilligt hat;
- bb) sie beweist nicht, dass der Vorschlag, den Bertrams gemacht hat, auf eine zwangsweise Verbringung französischer und belgischer Arbeiter nach Deutschland abzielte;
- cc) sie beweist nicht, dass der Vorschlag Bertrams in irgendeiner Weise verbrecherischen Charakter trug;
- dd) sie behauptet nicht einmal, dass die Vorschläge in irgendeiner Weise konkrete Formen angenommen haben oder etwa durchgeführt worden sind.

Ein krimineller Tatbestand kann in den Vorschlägen nicht erblickt werden, am allerwenigsten jedoch in der Tatsache, dass das Schreiben Bertrams vom 10.3.1943, das den Arbeitsbereich von Herrn v.Schnitzler gar nicht berührte, diesem zur Kenntnis gelangte.

c) Ferner bringt die Anklagebehörde drei miteinander nicht in unmittelbarem Zusammenhang stehende Urkunden, welche die Beschäftigung französischer Chemiarbeiter in Deutschland betreffen,

Azh.1327, NI-1048, Bd.68, d.S.86,

und ein Schreiben des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, Generalbevollmächtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung vom 21.8.1942 an Herrn v.Schnitzler sowie die Antwort Schnitzlers auf dieses Schreiben, die beide den Gruppeneinsatz französischer Chemie-Arbeiter behandeln,

Azh.1337, NI-9369, Bd.69, d.S.40, e.S.30.

Die erste Urkunde in Azh.1327 ist eine Notiz des Leiters der SOPI, Paris, Dr.Lramer, gerichtet an die Direktions-Abteilung Farben vom 30.6.1942, von dessen Inhalt der Angeklagte v.Schnitzler, wie aus seiner Initialen zu erkennen ist, Kenntnis genommen hat. Die Notiz behandelt die Anwer-

bung von französischen Arbeitern fuer Deutschland im Rahmen der chemischen Industrie, wobei man die Anwerbung von 100 Arbeitern im Auge hatte. Aus der Notiz ergibt sich, dass diese Anwerbung unter Mitwirkung der französischen Herren Josef und Louis Frossard und des französischen Produktionsministeriums vor sich gehen sollte. Herr Rougier, der Direktor der Abteilung Chemie im französischen Produktionsministerium, schlug dabei vor, dass es zweckmaessig waere, die Arbeiter aus den einzelnen Unternehmungen geschlossen in einem "befreundeten Unternehmen in Deutschland" einzusetzen (Absatz 2 der Notiz). Herr Frossard ergaenzte diesen Vorschlag dahin, dass die Francolor-Arbeitergruppen moeglichst geschlossen in Ludwigshafen eingesetzt werden sollten (Absatz 4 der Notiz). Von einer Zwangsrekrutierung ist nicht die Rede, vielmehr wird ausdruuecklich von freiwilliger Meldung gesprochen (Absatz 3 der Notiz).

Das zweite Dokument in Anklage-Exh.1327 ist ein Schreiben vom 12.11.1942, gerichtet an Direktor Dr. Schneider von der I.G.; der Absender ist nicht angegeben. Auch dieses Schreiben behandelt die Beschaeftigung französischer Arbeiter, die urspruenglich in der Francolor angestellt waren, durch die I.G.-Werke Ludwigshafen und Oppau. Aus dem ganzen Schreiben ist keinerlei Andeutung zu entnehmen, nach der es sich bei den Arbeitern um Zwangsarbeiter gehandelt haben koennte; im Gegenteil wird hier sogar davon gesprochen, dass Direktor Dr. Ambros

"sich ganz besonders der Betreuung dieser französischen Chemie-Arbeiter und -Angestellten angenommen" hat.

Das dritte Dokument in Anklage-Exh.1327 ist ein Schreiben des Angeklagten Schneider an den Angeklagten v.Schnitzler

von 6.11.1942. In diesem Schreiben wird die Möglichkeit geprüft, freiwillige französische Arbeitskräfte fuer die I.G. zu gewinnen, und zwar gerade aus den französischen Werken, "an denen die I.G. beteiligt ist oder mit denen sie sonst in Interessengemeinschaft steht" (Absatz 1 des Schreibens). Gerade dieser Gedankengang zeigt, dass es sich nicht um eine zwangsweise Rekrutierung handeln sollte, sondern um eine freiwillige Anwerbung im Rahmen befreundeter französischer Firmen mit dem Zweck, den französischen Arbeitern, wenn sie nach Deutschland kommen, einen Arbeitsplatz innerhalb der I.G. zu geben; damit sollte die Möglichkeit geschaffen werden, sie in einer Gruppe von Kameraden zusammenzuhalten und sie besser zu betreuen, als es wohl geschehen waere, wenn sie bei irgendeiner anderen, nicht zur I.G. gehoerigen Firma eingestellt worden waeren. Der Vorschlag, der an Herrn v.Schnitzler gerichtet war, ging also dahin, französische Firmen zu benennen, an denen die I.G. interessiert war, und ebenso I.G.-Werke namhaft zu machen, die fuer die Aufnahme französischer Arbeitskräfte in Frage kamen, um es den in Frankreich angeworbenen Arbeitskräften zu ermöglichen, in befreundeten Unternehmungen weiterzuarbeiten. Der Grundgedanke des Schreibens entsprach dem der Notiz von Dr. Langer von 30.6.1942; er bezweckte demnach eine Staerkung des Freiwilligkeitsprinzips und sollte den unpersoenlichen Charakter des Arbeitseinsatzes der sogenannten Sauckel-Aktion verhindern.

Die Erklaerung fuer das Schreiben Schnitzlers von 26.11.42 ergibt sich aus dem bereits oben erwahnten Brief des Beauftragten fuer den Vierjahresplan vom 21.8.1942 (Anklage-Exh. 1337, Bd.69, d.S.40, e.S.30). In diesem Schreiben (Absatz 1) wird Bezug genommen auf einen Gruppenarbeitsvertrag,

der zwischen der I.G., Werk Ludwigshafen, und der Francolor abgeschlossen wurde und auf Grund dessen die Francolor 100 Arbeiter in geschlossenem Einsatz nach Ludwigshafen vermittelt. Wie in Absatz 2 dieses Schreibens festgestellt, blieben dabei die französischen Arbeiter fuer die Dauer des Vertrages Angehoerige der französischen Stammfirma. Das Schreiben hebt ausdruecklich hervor, dass diese Regelung fuer die französische Firma den Vorzug hat, dass sie die zur Verfuegung gestellten Arbeiter nach Beendigung des befristeten Einsatzes geschlossen wieder zurueckerhaelt. Es betont ferner, dass sich gerade Herr Frossard

"mit der ihm eigenen Initiative fuer den Abschluss des ersten Gruppeneinsatzvertrages mit der I.G. Farbenindustrie A.G., Ludwigshafen, eingesetzt"

hat. Weder in dem Schreiben des Beauftragten fuer den Vierjahresplan noch in der Antwort von Herrn v. Schnitzler ist an irgendeiner Stelle von Zwangsarbeit die Rede. Aus dem gesamten Schriftwechsel ergibt sich vielmehr, dass die I.G. bestrebt war, den auf der erwachten vertraglichen Basis zu ihr kommenden französischen Arbeitern und ihren französischen Stammfirmen eine moeglichst guenstige Regelung zugute kommen zu lassen.

d) Neben diesen speziellen Dokumenten verweist die Anklagebehoerde auf die Teilnahme Schnitzlers an den Sitzungen des Unternehmerbeirats,

Affidavit Schneider, Anh. 1329, NI-6849,
Bd. 68, d.S. 109,
o.S. 90,
Trial Brief der Ankl. Teil III, S. 20.

Zu der Frage der Sitzungen des Unternehmerbeirats und der in dem gleichen Affidavit behandelten Betriebsfuhrerbesprechungen wird seitens anderer Verteidiger eingehend Stellung genommen. An der Sitzung des Unternehmerbeirats vom 11.3.1941

in Schkopau,

Anh. 1350, NI-7107, Bd. 69, d.S. 103, o.S. 78,
Trial Brief der Ankl. Teil III, S. 21,

auf welche die Anklagebehörde besonders hinweisen zu müssen glaubt, hat Schnitzler nach der im Dokument selbst wiedergegebenen Anwesenheitsliste nicht teilgenommen. Das Inhaltsverzeichnis zu Bd. 69, Ankl.-Anh. 1350, ist durch den Vertreter der Anklagebehörde berichtigt worden,

Prot.d.S.3309, o.S.3284.

e) In Bd.70 legt die Anklagebehörde schliesslich noch eine Reihe von Niederschriften ueber "technische Abteilungsleiterbesprechungen in Leverkusen" und solche ueber "Direktionskonferenzen in Leverkusen" aus den Jahren 1941 bis 1944 vor,

Anh.1370, MI-6125, Bd.70, d.S. 1, o.S.1,
Anh.1371, MI-5765, Bd.70, d.S. 34, o.S.21;
Trial Brief der Ankl. Teil III, S.26.

Was den Inhalt dieser Dokumente anlangt, so wird dieser in erster Linie durch die Verteidigung des Angeklagten Dr.Kuehne geklaert, so dass sich im Rahmen der Verteidigung Schnitzlers hierzu eine Stellungnahme eruebrigt. Unabhaengig davon kann die Verteidigung von Dr.v.Schnitzler jedoch aus grundsuetzlichen Erwaegungen nicht darauf verzichten, zu der These der Anklage Stellung zu nehmen, dass dieser ^{den} Inhalt dieser Niederschriften gekannt und gebilligt habe und deshalb fuer ihn verantwortlich zu machen sei. Die Verteidigung hat bei verschiedenen Gelegenheiten bewiesen, dass Schnitzlers Taetigkeit sich auf das Gebiet der Farbstoffe beschränkte, dass er in diesem Rahmen grundsuetzlich nur mit kaufmaennischen Fragen betraut war, und dass er der technischen Sphaere voellig fern stand. Es ist eine kuehne Konstruktion der Anklage, in der Tatsache der Abzeichnung von Berichten aus einem Gebiet, mit dem der Leser ueberhaupt nicht befasst war, eine Verantwortung abzuleiten; dies gilt besonders, wenn es sich, wie bei den Leverkusener Berichten, nicht um die Originalniederschrift handelte, sondern um eine der vielen Kopien, die von

diesen Niederschriften angefertigt wurden. Warum eine derartige Niederschrift ueberhaupt an Herrn v.Schnitzler uebersandt wurde, geht aus der Aussage Dr. Kuehne am 25.3.1948,

Prot. d.S.10255-34, e.S.10094-95,

hervor. Danach hat Geheimrat Duisberg gewünscht, dass sich die Betriebsgemeinschaften und ebenso die Verkaufsgemeinschaften durch Uebersendung der Protokolle ihrer Direktions-sitzungen gegenseitig unterrichten. In der Praxis wurde dies zwar wenig durchgefuehrt, doch sandte z.B. das Werk Leverkusen seine Direktionsprotokolle u.a. an Herrn v.Schnitzler, um im Austausch dafuer Protokolle von ihm zu erhalten, was aber nach der Erinnerung von Dr. Kuehne nie der Fall war. Die Uebersendung und Kenntnissnahme solcher Protokolle sollte jedoch ausschliesslich zur Information dienen. Die Verantwortung fuer jedes Werk sollte bei den Betriebsfuhrern liegen, und zwar bei jedem Betriebsfuhrer fuer sein Werk. Die Abzeichnung eines derartigen Protokolls durch Herrn v.Schnitzler hatte daher, wenn man den praktischen Dauerbetrieb beruecksichtigt, nur die Bedeutung, dass der Abzeichnende zu erkennen geben wollte, dass er sich mit der Angelegenheit nicht weiter befassen will; die Abzeichnung bedeutete jedoch noch nicht, dass er von dem ganzen Inhalt des Dokumentes Kenntnis genommen, und am allerwenigsten, dass er fuer den Inhalt des Dokumentes eine Verantwortung uebernommen hat.

Zu 2 :

Die Anklage behauptet, dass Schnitzler von der Vergasung von Menschen in Auschwitz Kenntnis gehabt habe, und dass er seine Zustimmung zu den Vergasungen dadurch gegeben habe, dass er nichts gegen ihre Fortfuhrung unternommen habe. Sie beruft sich dabei auf eine Vernehmung Schnitzlers

vom 17.7.1945, enthalten in seinem Affidavit vom 27.3.1947,

Exh.18, NI-5197, Bd.16,
d.S.134, e.S.117;

Trial Brief der Ankl.Teil III, S.52.

Der gleiche Gegenstand ist behandelt in einer Erklärung
Schnitzlers vom 8.5.1945, enthalten in seinem Affidavit vom
18.3.1947,

Exh.40, NI-5196, Bd.16,
d.S.109, e.S.92;

und schliesslich in seiner Vernehmung vom 2.5.1947,

Exh.1813, NI-12547, Bd.16,
d.S.200, e.S.1b.

Die Anklagebehörde unterliegt dabei einem dreifachen
Irrtum:

1. Aus dem gesamten Charakter der erwachten Aussagen Schnitz-
lers, selbst wenn man diese Aussagen fuer wahr halten
wuerde - dass sie es nicht sind, wird anschliessend noch
bewiesen - ist nirgends auch nur eine Spur von Zustimmung
zu erkennen. Schnitzler schildert ausdruuecklich, wie ent-
setzt er ueber das Geruecht gewesen sei und wie sehr es
ihn bedrueckt habe:

" Ich behielt es fuer mich, da es zu schrecklich
war."

Exh.18, NI-5197, Bd.16,
d.S.171, e.S.154.

2. Die Behauptung, ein I.G.-Direktor oder ueberhaupt irgend-
ein Mensch in Deutschland haette gegen heimliche Massenver-
brechen, die vom Dritten Reich angeordnet waren, etwas un-
ternehmen koennen, kann nur jemand aufstellen, der noch
keine Diktatur miterlebt hat, namentlich nicht die des
Dritten Reiches. Nicht erst der Versuch, die Einstellung
von Vergasungen zu erreichen, sondern schon allein die Wei-
tergabe von Geruechten waere, wie die Beweisaufnahme in

diesen Prozess gezeigt hat, ein Unterfangen mit wohl toedlichem Ausgang gewesen; vergl. Kreuzverhoer Diels an 26.11.1947,

Prot. d.S.4454-55, e.S.4436-37,
sowie Vernehmung Muench an 11.5.1948,

Prot. d.S.14666,14667 u.14673,
e.S.14328,14329 u.14336.

3. Schnitzler erklarte bei seinen Vernehmungen, dass er das Geruecht von den Vergasungen im letzten Vierteljahr 1944 erfahren habe. Selbst wenn er sich durch Weitergabe des Geruechts und den Versuch, eine Einstellung der Vergasungen zu erreichen, selbst aufgeopfert haette, haette dies an der tatsaechlichen Sachlage nichts geaendert. Die Vergasungen waren zu dieser Zeit bereits eingestellt. Dies ergibt sich sowohl aus dem Affidavit des Anklagezeugen Perry Broad

Exh.1762, NI-11954, Bd.82,d.S.50,
e.S.50,

als auch aus den Aussagen des Zeugen Felix Rausch an 13. und 14.11.1947,

Prot. d.S.3779 und 3800,
e.S.3757 und 3773,

und namentlich aus der Aussage des Zeugen Muench von 11.5.1948,

Prot. d.S.14669, e.S.14330.

Muench gibt als Zeitpunkt der Beendigung der Vergasungen Mitte Oktober 1944 an. Die Geruechte, die moeglicherweise Schnitzler erreicht haben, liegen demnach nach der Einstellung der Vergasungen; Schnitzler haette also gar nichts mehr tun koennen; er haette sich nur nutz- und sinnlos geopfert.

Abgesehen von diesen Irrtaetern auf Seiten der Anklage muss jedoch schon die Aussage Schnitzlers - unabhaengig da-

von, dass die Verteidigung die Affidavits Schnitzlers unter dem Gesichtspunkt des Druckes fuer prozessual unzulässig bzw. wertlos haelt - sachlich unrichtig sein. Schnitzler gab in seinen Erklärungen zu verstehen, dass ihm ein im Jahre 1945 verstorbener I.G.-Direktor Mueller-Gunradi geruohtweise zweierlei mitgeteilt habe, naemlich, dass

- a) in Auschwitz Menschen vergast wuerden,
- b) dazu Gas der I.G. benutzt wurde.

Die sachliche Unrichtigkeit dieser Erklärungen ergibt sich aus folgenden:

1. Die Tatsache b) ist objektiv falsch. Die Verteidigung hat im Laufe des Verfahrens nachgewiesen, dass Gas der I.G. nicht benutzt worden ist. Es besteht kein zwingender Grund anzunehmen, dass Mueller-Gunradi unrichtige Tatsachen weitergegeben hat. Vielmehr ist es wahrscheinlicher, dass Schnitzler in der Psychose des Zusammenbruches und der in Freungesheim erlittenen Behandlung - vergl. Aussage Kaeffliger vom 11.5.1948,

Prot. d.S.14631-649, o.S.14293-307,

Dinge, die er in den allerletzten Stadien des Krieges durch verbotenes Abhoeren des auslaendischen Radios oder nach dem Krieg durch Mitteilungen seitens der Alliierten erfahren hatte, in eine fruhere Zeit, also in 1944, zurueckprojiziert hat.

2. Mueller-Gunradi konnte ueber Vorgaenge in Auschwitz nichts wissen; da er mit diesem Werk nichts zu tun hatte. Wie sich aus dem Affidavit Goldberg,

Schnitzler Dok.Nr.210, BkH.196,
Bd. XI, S.58,

und aus dem Affidavit Liselotte Mueller-Gunradi, der Tochter des Verstorbenen,

Schnitzler Dok.Nr.176,, BkH.179, Bd.IX,
S. 79,.

ergibt, war Mueller-Cunradi seit 1920 Angestellter der I.G. und seit 1939 Leiter des Werkes Oppau. Er hatte

"weder mit der Planung, noch mit dem Bau, noch mit der Betriebsfuehrung des Werkes Auschwitz dienstlich verantwortlich zu tun".

Schnitzler-Mh. 196.

Neben seinen Aufgaben in Oppau unterstand ihm lediglich noch die Errichtung des Werkes Heydebreck. Es ist daher voellig unwahrscheinlich, dass er von Dingen Kenntnis erlangt hat, die die SS als das Geheimste vom Geheimen behandelt hat und deren Verbreitung lebensgefuehrlich war.

3. Ein weiterer Grund, der die Erklaerung Schnitzlers unglaubwuerdig erscheinen laesst, ist die Tatsache, dass Mueller-Cunradi auch gegenueber demjenigen Angestellten der I.G., mit dem er dienstlich am meisten zu tun hatte, naemlich gegenueber dem Affianten Goldberg, niemals derartige Aeusserungen getan hat. Goldberg war Leiter des Bueros der Sparte I (Stickstoff) und hat mit Mueller-Cunradi "jahrelang fast taeglich ... Besprechungen gehabt"; er erklaert unter Eid, dass er mit Mueller-Cunradi gelegentlich auch ueber Auschwitz gesprochen habe;

"Aber niemals hat mir gegenueber Herr Dr. Mueller-Cunradi ueber Vergasungen in Auschwitz oder Verwendung von bei der I.G. hergestellten Gasen in Auschwitz fuer die Zwecke der Vergasung irgendeine Aussage getan. Bei der sehr gespraechigen Art von Dr. Mueller-Cunradi und bei dem persoenlichen Verhaeltnis, das wir hatten, waere es naheliegend gewesen, dass Dr. Mueller-Cunradi ueber diese Dinge mir Andeutungen gemacht haette."

Schnitzler-Mh. 196.

Das gleiche bezeugt die Tochter des Verstorbenen; sie fuegt hinzu, dass ihr Vater sogar betont habe, dass von Seiten der I.G. alles versucht werde, um das Los der Haeftlinge, soweit sie in I.G.-Werk Auschwitz arbeiteten, moeglichst zu mildern.

5

4. Ein weiteres Indiz dafür, dass die Erklärungen Schnitzlers über die Vergasungen unrichtig sind, sind die Widersprüche in seinen eigenen Aussagen. In der Aussage vom 8.8.1945,

Exh.40, NI-5196, Bd.16, d.S.115, e.S.98,

sagt Schnitzler, er habe mit einem anderen Mitangeklagten darüber gesprochen, der sich nicht mehr daran erinnere; in der vorhergehenden Vernehmung vom 17.7.1945,

Exh.18, NI-5197, Bd.16, d.S.170-172,
e.S.153-155,

hatte er jedoch auf die Frage:

"Fragten Sie denn Ihre Angestellten nicht ...?"

geantwortet:

"Sie sagten, dass sie wussten ...";

dann fuhr er auf die Frage:

"Unternahmen Sie irgendetwas?"

fort:

"Ich behielt es fuer mich".

Diese Antworten bilden eine Kette von Widersprüchen. Dazu kommt noch, dass es voellig unsinnig gewesen waere, wenn Schnitzler "seine Angestellten" gefragt haette; Schnitzlers Angestellte waren kaufmaennische Angestellte aus dem Farbengebiet, und es ist, wenn man das Beweisvorbringen der Anklage und der Verteidigung betrachtet, ausgeschlossen anzunehmen, dass man Ende 1944 einfach die Angestellten der I.G. in Frankfurt haette fragen muesen, um Auskunft ueber die geheimsten Verbrechen der SS in Auschwitz zu erhalten.

5. Dass Schnitzler die Unrichtigkeit seiner Erklärungen aus dem Jahre 1945 bei der Abgabe der Affidavits vom Jahr 1947 einsah, ist daraus zu erschen, dass er in Anklage-Exh. 40 eine Verbesserung zu seiner Erklärung vom 8.8.45

beifuegt

Bd.16, d.3.122, e.3.105, Ziffer e)

und u.a. das Wort "Andeutung" durch die Worte "Hinweis auf ein Geruecht" ersetzt, und daraus, dass er in Anklage-
Akh. 1813 eine weitere Einschränkung hinsichtlich der Reaktion von Mueller-Gunradi hinzufuegt. Dass Schnitzler nicht seine ganzenunrichtigen und unlogischen Erklaerungen aus dem Jahre 1945 im Jahre 1947 widerrufen hat, erklaert sich aus dem Druck, unter dem er sich zur Zeit der Abgabe der 1945er Erklaerungen befunden hat - ein Umstand, der noch weiterwirkte - und aus dem Druck, unter dem er sich bei den Vernehmungen 1947 gefuehlt hat, also namentlich im Hinblick auf die Drohung von Hr. Sprecher mit einem Moinoidsverfahren und auf die Erklaerung von Hr. Sprecher:

"Manche Strafen fuer Moinoid moegen schwerer sein als die fuer die Beteiligung an der deutschen Militarisierung"

Schnitzler Dok.Nr.26, Akh.28, Bd.II, S. 13.

Zu 3 :

Die Anklagebehoerde behauptet, dass Schnitzler als Mitglied des Vorstandes der I.G. von verbrecherischen medizinischen Experimenten in den Konzentrationslagern Kenntnis gehabt habe;

Trial Brief der Ankl. Teil III, S.85-86.

Das Thema der kriminellen Gesenshaftung des Vorstandes der I.G. wird im Rahmen eines Gesamtplaedoyers der Verteidigung behandelt. Es mag hier genuegen festzustellen, dass die Anklagebehoerde zu diesem Punkt keinerlei Beweismaterial vorgelegt hat, das Schnitzler auch nur in entferntesten mit den behaupteten medizinischen Experimenten in Verbindung bringen koennte.

Zu 4 :

Die Anklagebehörde behauptet, dass Schnitzler von allen Vorgängen unterrichtet gewesen sei, die mit angeblichen Verbrechen im Rahmen des Auschwitz-Komplexes in Zusammenhang stehen. Sie stützt sich dabei auf die Tatsache, dass Schnitzler berechtigt war, als Gast an den Sitzungen des Technischen Ausschusses teilzunehmen, und verschiedentlich auch zeitweise daran teilgenommen hat; vergl. Affidavit Struss,

Lzh.1318, NI-4999, Bd.68, d.3.20, o.3.22;

Tricl Brief d.Ankl. Teil III, S.12.

Daraus folgert sie in kühnem Gedankensprung, dass Schnitzler nicht nur fuer den Beschluss zum Bau von Auschwitz verantwortlich sei, sondern auch alles gewusst habe, was nach Ansicht der Anklage mit dem Bau und dem Betrieb des Werkes zusammenhaengt.

Die Vorwurfe, die die Anklage in Bezug auf die Gruendung von Auschwitz, den Bau und den Betrieb des Werkes erhebt, werden von den in erster Linie mit diesem Thema befassten Verteidigern widerlegt. Was den Angeklagten von Schnitzler anlangt, muss hier jedoch darauf hingewiesen werden, dass die Deduktion der Anklage hinsichtlich seiner Person auf keinen Fall schlussig ist. Wie sich aus einem anderen Affidavit Struss,

Schnitzler Dok.Nr.43, Lzh.47, Bd.II, S.86,

ergibt, war Schnitzler wohl berechtigt, an den Tag-Sitzungen teilzunehmen, aber er verliess diese "gewöhnlich nach den an der Spitze der Tagesordnung stehenden wissenschaftlichen und technischen Vorträgen".

An den Sitzungen vom 19.3.1941 und 24.4.1941, bei denen erstmalig das Projekt Auschwitz in Tag besprochen wurde, hat er

nach den den beiden Protokollen beigefuegten Anwesenheitslisten ueberhaupt nicht teilgenommen. Die Anwesenheitslisten der uebrigen, im Zusammenhang mit Auschwitz vorgelegten Tag-Protokolle zeigen, dass Schnitzler ueber den Komplex Auschwitz keinerlei Ueberblick gehabt haben kann, da er bei der Behandlung dieses Themas, wie die als Anlage beigefuegte Zusammenstellung zeigt, in allgemeinen ueberhaupt nicht anwesend war. Auch soweit er ohne Beschränkung auf einen bestimmten Punkt der Tagesordnung "als Gast" oder als "zeitweise anwesend" aufgefuehrt wird, ist anzunehmen, dass er seiner Gewohnheit entsprechend nur waehrend des die Sitzung einleitenden wissenschaftlichen Vortrages anwesend war. Es ist daher abwegig zu behaupten, Schnitzler sei ueber die internen Zusammenhaenge innerhalb der I.G. hinsichtlich Auschwitz oder gar ueber die Verhaeltnisse in Auschwitz selbst unterrichtet gewesen.

Der Versuch der Anklagebehoerde, Herrn v. Schnitzler der Teilnahme an Menschlichkeitsverbrechen zu beschuldigen, wirkt deshalb so befremdend, weil gerade Schnitzlers Persoenlichkeit nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme in menschlicher Richtung ueber jeden Zweifel erhaben ist. Jeder Zeuge, der zur Persoenlichkeit Schnitzlers Stellung genommen hat, hat dessen menschliche Maerne, seine Hilfsbereitschaft und seine soziale Einstellung geschildert;

Aussage Kuemper 28.1.48, Prot. d.S. 6043-45, 6047, e.S. 5998-5993;

" Overhoff 26.1.48, " d.S. 5845-46, e.S. 5801-02;

" Schwab 29.1.48, " d.S. 6143-44, e.S. 6086-87.

Das gleiche bestaetigen die fuer ihn eingereichten Affidavits. Wie seine Mitarbeiter ihn beurteilen und sich fuer

ihn einsetzen, zeigt das gemeinsame Affidavit von 29 früheren Untergebenen,

Schnitzler Dok.Nr.218, Exh.202, Bd.XI,S.76.

Das gleiche Bild zeigt das Affidavit des Leiters der Personalabteilung der I.G. in Frankfurt, dessen Vorgesetzter Schnitzler war,

Schnitzler Dok.Nr.211, Exh.197, Bd.XI,S.61.

Bormann schildert, wie Schnitzler ohne Ansehen der Person an den Kosten und Sorgen der vom Schicksal betroffenen Betriebsangehörigen teilnahm und ihnen finanzielle und andere Hilfe zuteilwerden liess. Ebenso war die Haltung Schnitzlers gegenüber den im Frankfurter Verwaltungsgebäude beschäftigten freiwilligen ausländischen Arbeitskräften, die sowohl hinsichtlich Ernährung als auch Unterbringung "vorbildlich betreut" wurden; entgegen dem Verbot der Partei waren einige von ihnen sogar in Privatquartieren untergebracht und alle durften, entgegen den Weisungen der Partei, die gleichen Luftschutzräume benutzen, wie die deutschen Angestellten (siehe Affidavit Bormann, Schnitzler-Exh.197). Wie Schnitzler im einzelnen fuer die Fremdarbeiter sorgte, schildert der Obergartner des Frankfurter Verwaltungsgebäudes, Affidavit Mohr,

Schnitzler Dok.Nr.217, Exh.201, Bd.XI,S.73.

Mohr beschreibt, wie Schnitzler es ihm "zur besonderen Pflicht" gemacht habe, ordentlich fuer die Fremdarbeiter zu sorgen

"und sie genau wie deutsche Arbeiter zu behandeln".

Und dass dies keine Phrase war, zeigt die Feststellung Mohrs:

"Alle Fremdarbeiter, welche Urlaub erhielten, um ihre Angehörigen in ihrer Heimat zu besuchen, sind wieder nach Frankfurt zurückgekehrt."

Es ist unerklärlich, wie man versuchen kann, einen

mann, der sich seinen Mitmenschen gegenueber so verpflichtet
fuehlte wie Schnitzler, und der fuer sie getan hat, was er
konnte, mit Menschlichkeitsverbrechen in Zusammenhang zu
bringen.

11

Teilnahme Schnitzlers an Tea-Sitzungen

Datum der Sitzung	Dok.Nr.	Exh.Nr.	Dok.Ed.	Seite deutsch	Seite engl.	Anwesenheit Schnitzlers bei der Sitzung laut Anwesenheitsliste
19. 3.1941	NI-11827	1425	72	143	88	nicht anwesend
24. 4.1941	NI-11826	1432	73	25	13	nicht anwesend
6.11.1941	NI-10936	1436	73	75	35	"zeitweise" anwesend
8. 1.1942	NI-10937	1438	73	110	57	"zeitweise" anwesend
17. 2.1942	NI-10938	1439	73	127	68	nicht anwesend
9. 4.1942	NI-10939	1441	73	166	92	"zu Punkt I und II,1" anwesend, nicht bei Behandlung des Punktes Auschwitz
28. 5.1942	NI-10940	1442	73	174	95	"als Gast" anwesend
9. 7.1942	NI-10941	1456	74	150	86	"als Gast zu Punkt I" anwesend, nicht bei Behandlung d. Thomas Auschwitz
10. 9.1942	NI-10942	1491	75	235	203	"zu Punkt I-II" anwesend, nicht bei Behandlung d. Thomas Auschwitz
28.10.1942	NI-10943	1498	77	6	3	"zu Punkt I" anwesend, nicht bei Be- handlung des Thomas Auschwitz (entgegen d. Behauptung der Anklage in Trial Brief Teil III, S.105)

<u>Datum der Sitzung</u>	<u>Dok.Nr.</u>	<u>Exh.Nr.</u>	<u>Dok.B.</u>	<u>Seite deutsch</u>	<u>Seite engl.</u>	<u>Anwesenheit Schnitzlers bei der Sitzung laut Anwesenheitsliste</u>
16.12.1942	NI-10944	1499	77	17	5	"zu Punkt I", nicht bei Behandlung des Thomas Auschwitz
17. 2.1943	NI-10945	1502	77	36	21	"nicht anwesend"
15. 4.1943	NI-10946	1504	77	74	39	"als Gast" anwesend
30. 6.1943	NI-10947	1506	77	104	50	"als Gast" anwesend
1. 9.1943	NI-10948	1508	77	115	58	"als Gast" anwesend
3.11.1943	NI-10949	1510	77	139	72	"zu Punkt I" anwesend, nicht bei Be- handlung des Thomas Auschwitz.

Hinsichtlich der Persönlichkeit und der industriellen Stellung Schnitzlers darf ich auf mein Plädoyer, Ziffer 39, Seiten 76/83 verweisen.

31

Industrielle Stellungen bekleidete Schnitzler in der Reichsgruppe Industrie, Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und in der J.G. Die Anklagebehörde hat die Anklage auch auf Artikel 2, Ziffer 2 e des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 gestützt und behauptet, dass die Zugehörigkeit zu einer Gruppe, die mit der Ausführung eines Verbrechens im Sinne des Gesetzes Nr. 10 in Zusammenhang steht, zur strafrechtlichen Verurteilung genüge, und hat die Wirtschaftsorganisationen und sogar die J.G. als Gruppe im Sinne dieser Kontrollratsbestimmung aufgeführt. Dazu ist zu sagen:

a. Die J.G. ist eine kaufmännische Firma, aber keine "Organisation oder Vereinigung" im Sinne dieser Kontrollratsbestimmung.

b. Die Reichsgruppe Industrie bzw. die Wirtschaftsgruppen Chemische Industrie ist keine Organisation oder Vereinigung im Sinne dieser Bestimmung, die mit der Ausführung eines Kriegsverbrechens im Zusammenhang gestanden hat.

c. Selbst wenn dies aber der Fall wäre, kann ein Mitglied einer solchen Organisation oder Vereinigung höchstens dann bestraft werden, wenn es an Verbrechen dieser Organisation in der den üblichen Strafgesetzen entsprechenden Beteiligungsformen unter a - d des Kontrollratsgesetzes teilgenommen hat, und zwar aufgrund der allgemein anerkannten Rechtsgrundsätze mit dem Bewusstsein der Rechtswidrigkeit persönlich und unter eigener persönlicher Schuld.

Zur Begründung meiner Rechtsauffassung darf ich mich auf das von mir vorgelegte Gutachten des auf diesem Gebiet speziell sachverständigen Rechtsanwalts Theodor Klofisch, Köln, beziehen, das ich als

Schn. Mok. 156, Jd.-Nr. 159 in Bd. IX,
S. 1 - 30

vorgelegt habe.

32. Schnitzler ist ohne eigenes Zutun und ohne Antrag in die Nationalsozialistische Partei im Jahre 1937 aufgenommen und "nicht von nationalsozialistischen Ideen angekränkt".

Schn. Exh. 160/1 und 170, Bd. IX, S. 31/34,
S. 59/60.

Differenzen mit der Partei und speziell dem Gauleiter Sprenger. Der Vertrauensmann des Gauleiters, Herr Avieny, wurde trotz Drauens des Gauleiters als Aufsichtsratsmitglied abgelehnt, Schnitzler grüßte nicht mit "Heil Hitler" in der Direktions-Abteilung.

Schn. Exh. 162/3, Bd. IX, S. 35/41.

"Tapferes Bekenntnis zur christlichen Weltanschauung und daraus resultierende Differenzen mit der Partei".

Schn. Exh. 165/67, Bd. IX, S. 46/54.

Er schützte in zahlreichen Fällen Personen, die aus politischen oder rassistischen Gründen von der Gestapo verfolgt wurden, durch Unterstützung im Ausland, zum Beispiel:

a. seine Sekretarin, Exh. 163, Bd. IX, S. 39/41.

verschiedene rassistisch Verfolgte durch materielle Unterstützung in Italien;

Schn. Exh. 169, Bd. IX, S. 57/58,

c. Carl v. Weinberg und Geheimrat Dr. Arthur v. Weinberg,

Schn. Exh. 198/199, Bd. IX, S. 64/68.

durch Beschaffung einer Stellung bei der J.G.,

z.B. den Redakteur der "Frankfurter Zeitung" Dr. Max v. Brueck,
Schn. Exh. 171, Bd. IX, S. 61/62,

den früheren österreichischen Gesandten und Minister
Theodor Hornbostel, Schn. Exh. 176, Bd. IX, S. 73/74,

den Major Georg Heck, Schn. Exh. 177, Bd. IX, S. 75/76,

den jüdischen Arzt Dr. Rosengart, Schn. Exh. 195,
Bd. XI, S. 56/57,

sowie dadurch, dass er ihnen unter eigener besonderer Gefahr sonst-
wie behilflich war, z.B.

den protestantischen Pfarrer Wilhelm Fresenius,
Schn. Exh. 167, Bd. IX, S. 52/54,

den Chefredakteur des "Frankfurter Generalanzeigers"
Erich Dombrowski, Schn. Exh. 168, Bd. IX, S. 55/56,

den jetzigen Chefredakteur der Zeitschrift "Die Gegenwart",
Benno Reifenberg, fruher "Frankfurter Zeitung",
gelegentlich seiner Flucht, Schn. Exh. 172, Bd. IX, S. 63/4,

den Severin Boyer, Schn. Exh. 173, Bd. IX, S. 65/66,

Camille Schenk Freifrau v. Stauffenberg, geb. Lady Camilla
Acheson, Nichte von Sir Alexander Cadogan, Ehefrau des
Vetters des Attentaeters auf Hitler am 20. Juli 1944,
Schn. Exh. 174, Bd. IX, S. 68/70,

Auguste Brunnabend bezw. ihr Kind,
Schn. Exh. 178, Bd. IX, S. 77/78,

den jetzigen Stadtrat Dr. Fried Luebbecke.
Der Zeuge sollte 1934 auf Veranlassung der Partei durch ein
Ueberfallkommando verhaftet werden. Schnitzler gewahrte ihm
sicheres Asyl in seinem Hause und brachte ihn in seinem eigenen
Auto aus der Stadt ueber den Taunus in Sicherheit, obwohl
die Strassen durch SA-Patrouillen abgeriegelt waren,
Schn. Exh. 164, Bd. IX, S. 42/45.

Hinsichtlich Schnitzlers persoenlicher Einstellung zum
Kriege moechte ich aus dem Affidavit des Universitaetsprofessors

Dr. Erwin Rousselle zitieren. Schnitzler sagte zu ihm 1942:

"In der Weltgeschichte scheute man sich im allgemeinen, Kriege
anzufangen, und hatte genugend Verantwortungsgefuehl auch dem
eigenen Volke gegenueber, aussichtslose Kriege sofort abzu-
brechen. Das Seltsame an diesem wehnsinnigen Kriege ist, dass
der Krieg von Deutschland weitergefuehrt wird, waehrend er doch
schon laengst entschieden ist, ka, es von vornherein war."
Schn. Exh. 175, Bd. IX, S. 71/72,

und am 1. September 1939 sagte er zu Kupler bei Ausbruch des Krieges:

"Ein Lebenswerk bricht jetzt zusammen. Wie soll man wieder auf-
bauen, was jetzt in Truemmer faellt?"

Fuer Schnitzlers soziale Einstellung und sein Verhalten
gegenueber Angestellten und Arbeitern darf ich auf das Dokument ver-
weisen, das mir aus Frankfurt unter dem 1. Maerz 1948 von 29 seiner
Untergebenen unaufgefordert zuging; Schn. Exh. 202, Bd. XI, S. 76/80;

*Die Unterzeichneten empfinden es als ihre menschliche Pflicht, zu bekunden, dass sie Herrn Dr. Georg von Schnitzler, zur Zeit unter Anklage vor dem Amerikanischen Gerichtshof in Nuernberg, als einen Mann guetigen Herzens, mit ausgepraegter sozialer Einstellung kennen und verehren. Sein Rat und seine Hilfe standen jedem, vom kleinen Arbeiter und Angestellten bis hinaus zu seinen Kollegen im Vorstand der fruheren I.G. Farbenindustrie A.G. offen, und selten duerfte jemand ungetroestet von ihm gegangen sein.

Wir, seine fruheren Mitarbeiter, Geschaeftsfreunde und Untergebenen bitten das Hohe Gericht, bei seinen Erwaegungen die untadelige Vergangenheit von Herrn Dr. v. Schnitzler in Betracht zu ziehen und zu beruecksichtigen, dass er als Verantwortlicher fuer eine grosse Anzahl von Menschen-Schicksalen und riesiger Sachwerte in einer Zeit politischer Vergewaltigung durch die eigene Regierung an exponierter Stelle der Wirtschaft stand, ohne den Schutz eines einzigartigen Sicherungs-Dokumentes, wie der Amerikanischen Konstitution zur Seite zu haben."

x

"Die Unterzeichneten empfinden es als ihre menschliche Pflicht, zu bekunden, dass sie Herrn Dr. Georg von Schnitzler, zur Zeit unter Anklage vor dem Amerikanischen Gerichtshof in Nuernberg, als einen Mann guetigen Herzens, mit ausgepraegter sozialer Einstellung kennen und verehren. Sein Rat und seine Hilfe standen jedem, vom kleinen Arbeiter und Angestellten bis hinaus zu seinen Kollegen im Vorstand der fruheren I.G. Farbenindustrie A.G. offen, und selten duerfte jemand ungetroestet von ihm gegangen sein.

"Wir, seine fruheren Mitarbeiter, Geschaeftsfreunde und Untergebenen bitten das Hohe Gericht, bei seinen Erwaegungen die untadelige Vergangenheit von Herrn Dr. v. Schnitzler in Betracht zu ziehen und zu beruecksichtigen, dass er als Verantwortlicher fuer eine grosse Anzahl von Menschen-Schicksalen und riesiger Sachwerte in einer Zeit politischer Vergewaltigung durch die eigene Regierung an exponierter Stelle der Wirtschaft stand, ohne den Schutz eines einzigartigen Sicherungs-Dokumentes, wie der Amerikanischen Konstitution zur Seite zu haben."

.

TRIAL BRIEF - WURSTER
(GERMAN)

2

Case 6
Defense

TRIBUNAL VI

FALL VI

2

TRIAL-BRIEF

fuer Dr. Carl VURSTER

vorgelegt durch die Verteidiger

Rechtsanwalt

Friedrich Wilhelm V. GNER

Rechtsanwalt

Dr. Wolfgang HEINTZLER

Berlin



Inhaltsverzeichnis

zum Trial-Brief Dr. WURSTER.

<u>Einleitung</u>	Seite
Ergebnis der Beweisaufnahme:	
Nachweis der vöolligen Unschuld Dr.Wursters.	1
I. Keine Beteiligung Dr.Wursters an den angeblichen "gemeinsamen Plan" oder der angeblichen "Verschwörung" (Anklagepunkt.V).	2
II. Beschränkung des Verteidigungsvortrages auf den persönlichen Verantwortungsbereich Dr.Wursters; Ablehnung der allgemeinen Theorie der Anklagebehörde von der Gesamtverantwortung aller Vorstandsmitglieder der I.G.	2
III. Das Gesamtbild der Persönlichkeit Dr. Wursters als Beweis fuer seine Nichtbeteiligung an etwaigen strafbaren Vorgehen ausserhalb seines persönlichen Verantwortungsbereiches.	4
 <u>Teil I</u>	
<u>Planung, Vorbereitung, Beginn und Fuehrung von Angriffskriegen und Einfaelle in andere Laender (Anklagepunkt I).</u>	
Vorbemerkung	8
I. Die Stellungen Dr.Wursters im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands (einschl. der I.G.)	9
1.) vor dem 30.1.1933	9
2.) in der Zeit zwischen dem 30.1.1933 und dem 31.12.37	9
3.) in der Zeit zwischen dem 1.1.1938 bis 1.9.1939	10
4.) in der Zeit zwischen dem 1.9.1939 bis zum 21.3.1945	11
Zusammenfassung von I	12
II. Der aussere Tatbestand	13
... Vor Ausbruch des Krieges	14
1.) Dr.Wurster als Mitglied von Vorstand, Tes und Chem der I.G.	14
2.) Dr.Wurster als Betriebsfuehrer von Ludwigshafen-Oppau	15
3.) Dr.Wursters Taetigkeit ausserhalb des Werkes Ludwigshafen-Oppau	18
a) die Entwicklung des Schwefelsecurogebiets bis zum 1.9.1939 allgemein	19

	Seite
b) Oleum insbesondere	22
c) Gipschwefelsäure insbesondere	23
d) Einlagerung von Schwefelkies im besonderen	24
e) Nebelsäure	25
Zusammenfassung zu Ziffer 3.	26
B. Dr. Wursters Tätigkeit während des Krieges.	26
III. Die subjektive Seite	30
1.) Kein Nachweis des subjektiven Tatbestandes durch das Beweismaterial der Anklage	30
2.) Beweise der Verteidigung, die das Vorliegen des subjektiven Tatbestandes bei Dr. Wurster ausschliessen	30
3.) Dr. Wursters subjektive Einstellung während des Krieges.	32

Teil II

<u>Raub und Plünderung (Anklagepunkt II)</u>	33
Vorbemerkung	33
Abschnitt ... Kolonreise Dr. Wursters (Ankl.Exh. 1134)	33
I. Die Irrelevanz des Ankl.Exh. 1134	34
II. Keine Mitverantwortung Dr. Wursters unter Anklagepunkt II auf Grund des Ankl.Exh. 1134	35
1.) Kein Zusammenhang zwischen der Kolonreise und Massnahmen deutscher Regierungsstellen	35
2.) Kein Zusammenhang zwischen der Kolonreise und Massnahmen der I.G.	35
Anhang zu Abschnitt ... Keine Apparate aus Polen nach Ludwigshafen	37
Abschnitt B. Sauerstoffwerk Diedenhofen (Lothringen),	38

Teil III

<u>Skleavenarbeit (Anklagepunkt III)</u>	
Abschnitt ... Dr. Wursters Verantwortungsbereich bezüglich Arbeitskräfte während des Krieges (nur Ludwigshafen-Oppau).	43
Abschnitt B. Ablehnung von Konzentrationslagerhäftlingen durch das Werk Ludwigshafen-Oppau	45

Abchnitt C. Ausländische Arbeitskräfte

45

I. Nachweis, dass die in Ludwigshafen-Opau beschäftigten Ausländer ganz überwiegend freiwillige Arbeitskräfte waren 45

1.) Beweise der Verteidigung 46

2.) Stellungnahme zu einzelnen Anklagedokumenten betr. Ausländereinsatz in Ludwigshafen-Opau. 48

II. Für die Beschäftigung unfreiwilliger Arbeitskräfte als solche kann Dr. Wurster als Betriebsführer nicht strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden (Notstand). 50

1.) Keine Möglichkeit der Ablehnung zugewiesener Arbeitskräfte 51

2.) Keine Initiative des Werkes Ludwigshafen-Opau bezüglich Zwangsarbeit 51

3.) Bemühungen des Werkes Ludwigshafen-Opau um Aufhebung oder Milderung des staatlichen Zwanges 51

4.) Die subjektive Einstellung Dr. Wursters zu unfreiwilliger Arbeit. 53

III. Die Behandlung der ausländischen Arbeitskräfte innerhalb des Verantwortungsbereiches Dr. Wursters war vorbildlich. Widerlegung der andersartigen Behauptungen der Anklage. 53

IV. Das Urteil der ausländischen Arbeitskräfte über die Behandlung, die ihnen in Ludwigshafen-Opau zuteil wurde. 62

Abchnitt D. Kriegsgefangene.

64

I. Nachweis, dass Dr. Wurster keine unzulässige Beschäftigung von Kriegsgefangenen zum Vorwurf gemacht werden kann. 65

1.) Kein Arbeitseinsatz von Kriegsgefangenen in Ludwigshafen-Opau, der der Genfer Konvention zuwiderläuft. 66

2.) Keine Initiative Dr. Wursters bezüglich des Arbeitseinsatzes von Kriegsgefangenen. 68

II. Nachweis, dass im Werk Ludwigshafen-Opau keine unmenschliche Behandlung von Kriegsgefangenen vorgekommen ist, sowie Nachweis der umfassenden Fürsorge für die Kriegsgefangenen. 69

III. Zusammenfassung 75

Abchnitt E. Dr. Wurster als Betriebsführer,

75

Teil IV

Verwendung von Giftgas zur Ausrottung versklavter Personen

(Anklagepunkt III)

	Seite
Vorbemerkung	78
I. Es ist nicht richtig, dass Dr. Wurster auf Grund seiner Betätigung an der Erzeugung und Lieferung des Zyklon-B-Gases teilnahm	79
II. Es ist nicht richtig, dass Dr. Wurster von der Ausrottung durch Vergasung wusste	81
III. Es ist nicht richtig, dass Dr. Wurster wusste, dass Zyklon B Verwendung fand oder dass er absichtlich seine Augen verschloss vor dem, was geschah.	82

Teil V

Die Persönlichkeit Dr. Wursters.

I. Der Lebenslauf Dr. Wursters	83
II. Würdigung der Persönlichkeit.	85

Anhang A: Auszug aus den Akten der Diplomatischen Konferenz fuer die Ausarbeitung einer Konvention ueber die Behandlung der Kriegsgefangenen in Genf in der Zeit vom 1. bis 27.7.1929 (zu Seite 67 des Trial-Briefs)

Anhang B: Zusammenstellung der Widersprueche in den Aussagen des Anklagezeugen Grenot und der Gegenbeweise zu diesen Aussagen als Nachweis fuer die Unglaubwürdigkeit dieses Zeugen (zu S.69 des Trial-Briefs)

Anhang C: Zusammenstellung der Anklage-Exhibits, die im Rahmen des Beweis-Vortrags fuer Dr. Wurster behandelt wurden, mit Verweisung auf Protokollseiten und Seiten des Trialbriefs.

E i n l e i t u n g

9 Die Verteidigung Dr. Wursters fasst ihre Aufgabe bei der Abfassung dieses Trial-Briefes dahin auf, dass sie dem Hohen Gericht helfen will, die ungeheure Fülle des gegen die Gesamtheit der Angeklagten vorgebrachten Beweismaterials insoweit kritisch zu sichten, als es sich auf Dr. Wurster bezieht. Sie ist ueberzeugt, dass diese Sichtung der Tatsachen dem Hohen Gericht die Erkenntnis von der voelligen Unschuld dieses Mannes vermitteln wird. Die absolute Lauterkeit dieser ungewoehnlichen Persoenlichkeit, die im Teil V dieses Trial-Briefes im einzelnen gewuerdigt werden wird, ist allein schon an ihrer Resonanz in den Herzen der Menschen erkennbar, die mit Dr. Wurster an der Staette seines Wirkens im Werk Ludwigshafen-Oppau bis zum Beginn dieses Prozesses zusammen gearbeitet haben, wobei es keinen Unterschied zwischen den Menschen aller Berufsstaende, Konfessionen oder Parteien gibt.

(Dok. W 506 u. 507, Exh. W 47 u. 48, Dok.Ed. W I, S. 90-92)

Diesen Mann, der - wie schon im Opening Statement dargelegt - ein Mann ohne Feinde ist, hat die Anklagebehoerde in diesen groessten Prozess der Wirtschaftsgeschichte hineingezogen, ohne ihn auch nur ein einziges Mal vorher deraeuser zu verhoeren, was er zu den ungeheuerlichen Vorwuerten der Anklageschrift zu sagen hat

(Aussage Dr. Wurster engl. Prot. S. 10 922, dt. Prot. S. 11 082).

Die Verteidigung Dr. Wursters ist ueberzeugt, dass es niemals zu einer Anklage gegen Dr. Wurster gekommen waere, wenn sich die Anklagebehoerde vor Erhebung der Anklage die Muhe gemacht haette, sich den Menschen anzusehen, den sie anklagen wollte, um ihn zu fragen, was er zu dieser Anklage zu sagen habe.

Ausgehend von der Ueberzeugung, dass im Falle Dr. Wurster die Tatsachen eine ueberzeugende Sprueche zu seinen Gunsten sprechen, wird die Verteidigung Dr. Wursters in diesem Trial-Brief auf Ausfuehrungen theoretischer Art fast ganz verzichten koennen. Nur mit wenigen theoretischen Fragen muss sich die Verteidigung Dr. Wursters auseinandersetzen, und zwar zunaechst unter I mit der Theorie der Anklage von dem gemeinsamen Plan oder der Verschwuerung (Anklagepunkt V) und unter II mit ihrer allgemeinen Theorie der Verantwortlichkeit

(Trial-Brief der Anklage, Teil VI vom 13.12.1947).

Unter III folgt dann noch eine allgemeine Bemerkung ueber die Grundgedanken der Verteidigung Dr. Wursters.

9
I. Was die Theorie vom gemeinsamen Plan oder der Verschwörung betrifft, so verweisen wir zunæchst - um Wiederholungen zu vermeiden - auf die Ausfuehrungen derjenigen Verteidiger, die sich vereinbarungsgemæss mit dieser Theorie im Grundsætzlichen auseinandersetzen. Aus diesen Ausfuehrungen ergibt sich die Unrichtigkeit folgender Behauptungen der Anklagebehoerde:

a) dass die I.G. an der sogenannten Nazi-Verschwörung teilgenommen habe (Trieß-Brief der Anklage, Teil V, Seite 3 unten),

b) dass daneben eine sogenannte I.G.-Verschwörung bestand, darauf gerichtet, die Nazi-Verschwörung zu foerdern und die unter Punkt

I, II, III der Anklageschrift beschriebenen Handlungen zu begehen

Mit Bezug auf die Person Dr. Wursters kann sich die Verteidigung auf folgende zussætzliche Feststellungen beschraenken: Selbst wenn die von der Anklage behauptete Verschwörung tatsæchlich bestanden haette, so waere doch sicher Dr. Wurster kein Teilnehmer dieser Verschwörung; denn als Teilnehmer dieser Verschwörung haette er mit Bezug auf die einzelnen Anklagepunkte in seinem persœnlichen Arbeitsbereich niemals so gehandelt, wie er tatsæchlich gehandelt hat und wie dies im einzelnen in diesem Trieß-Brief dargelegt wird. Um nur ein Beispiel herauszugreifen: Wie waere es denkbar, dass Dr. Wurster 1937 bei eintretendem Mangel an Schwefelsæure die fehlenden Mengen 100%ig den Sprengstoffwerken kuerzte und sie auf dem Glauben liess, dass er alle Schwefelsæureverbraucher gleichmaessig gekuerzt habe

(Dok. W 585, Bzh. W 60, Dk. Bd. W II, S. 43),

wie waere dies denkbar, wenn er als Teilnehmer der behaupteten Verschwörung an der Vorbereitung der Hitler'schen Angriffskriege arbeitete?

II. Was die allgemeine Theorie der Anklagebehoerde von der Gesamtverantwortung aller Mitglieder der oberen Gremien der I.G. fuer alle Handlungen der I.G. betrifft, so verweisen wir auch hier zunæchst auf die Darlegungen derjenigen Verteidiger, die diese Theorie im Grundsætzlichen behandeln. Aus diesen Darlegungen ergibt sich, dass bei

3
einem Konzern von der Riesengrösse der I.G., mit zahllosen weit verstreuten Fabriken und mit zahllosen grundverschiedenen höchst spezialisierten Arbeitsgebieten jedes Mitglied der oberen Gremien nur fuer das verantwortlich gemacht werden kann, was innerhalb seines eigenen Verantwortungsbereiches vor sich ging. Zu der Person Dr. Wurster moechten wir jedoch in diesem Zusammenhang aussetzlich auf folgendes hinweisen:

Dr. Wurster wurde erst am 1.1.1938 ein Mitglied des Vorstandes und des
Tsa

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 866, dt. Prot. S. 11 057).

Gleichzeitig wurde er, der eine Berufsausbildung nur als Chemiker hatte und der bis dahin nur eine Abteilung mit ca. 600 Menschen technisch geleitet hatte, Sozialbetriebsfuhrer des Werkes Ludwigshafen-Oppau und damit verantwortlich fuer das Wohl von mehr als 25 000 Menschen.

Eine Kollektivverantwortung Dr. Wursters fuer die Zeit vor dem 1.1.1938 ist also von vornherein schon ausgeschlossen. Aber auch fuer die Zeit nach dem 1.1.1938 ist der Gedanke einer Kollektivverantwortung Dr. Wursters fuer alles, was in der I.G. vor sich ging, angesichts seiner besonderen Lage in dieser Zeit voellig abwegig. Diese besondere Lage hat er selbst in einem Affidavit, das die Verteidigung der besonderen Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts empfohlen hat

(Dok. W 304, Exh. W 30, Dk. Bd. W I, S. 27)

dargelegt. Sie ist gekennzeichnet durch die Groesse der ab 1938 neu auf Dr. Wurster einstuerkenden Aufgaben und die Groesse seiner unmittelbaren Verantwortung fuer die Menschen des ihm anvertrauten Werkes, eine Verantwortung, die sich waehrend des schon 20 Monate nach dem 1.1.1938 beginnenden 2. Weltkrieges, in dem besonders luftgefaehrdeten Werk Ludwigshafen-Oppau immer mehr steigerte. Haette Dr. Wurster in den Jahren 1938 - 1945 sich nicht ganz auf seinen unmittelbaren Verantwortungsbereich konzentriert und sich statt dessen um zahllose ausserhalb seines Arbeitsbereiches liegende Dinge gekuemmert, so wuerde man ihm heute mit Recht den Vorwurf machen, dass er - besonders in den Jahren des Krieges - nicht alle seine Kraefte fuer die fast uebermenschliche Aufgabe verwendete, die ihn unmittelbar anging. Dies gilt umso mehr, als eine Einmischung Dr. Wursters

3
in die ausserhalb seines persoenlichen Arbeitsbereiches liegenden Dinge bei seinem vergleichsweise jugendlichen Alter und bei seiner erst kurzen Zugehoerigkeit zu Vorstand und Tes sicher zu erheblichen Reibungen gefuehrt haette. Aus dieser Ueberlegung leitet die Verteidigung Dr. Wursters das Recht ab, im Rahmen ihrer Beweisfuehrung vor diesem Hohen Gericht sich im wesentlichen auf diejenigen Dinge zu beschraenken, die den eigentlichen Verantwortungsbereich von Dr. Wurster betreffen.

III. Trotz der Beschaenkung der Beweisfuehrung fuer Dr. Wurster auf seinen persoenlichen Verantwortungsbereich durfte sich die Verteidigung Dr. Wursters nicht damit begnuegen, das duerftige gegen ihn vorgebrachte Beweismaterial der Anklage zu entkraefte.*). Daneben musste dem Hohen Gericht ein Gesamtbild des Lebens und Wirkens von Dr. Wurster vermittelt werden, damit das Hohe Gericht daraus einen Eindruck von der Gesamtpersoenlichkeit Dr. Wursters gewinnen konnte.

Dieses Bild der Gesamtpersoenlichkeit Dr. Wursters ist aus zwei Gruenden wichtig:

Einmal kommt es im Rahmen dieses Prozesses in mehrfacher Hinsicht auf rein subjektive Dinge an. So ist z.B. beim subjektiven Tatbestand von Anklagepunkt I die Frage von besonderer Bedeutung, welche Vorstellungen sich ein Angeklagter von den letzten Zielen der Hitler'schen Politik gemacht hat. Die Entscheidung ueber solche rein subjektiven Momente kann aber ein Gericht nicht faellen, ohne dem Gesamtbild der Persoenlichkeit eines Angeklagten entscheidendes Gewicht beizumessen.

Sodann muss das Gesamtbild der Persoenlichkeit Dr. Wursters auch deshalb dargelegt werden, weil die Anklageschrift ungeheuer weitgreifende Tatbestaende und sehr allgemeine Formulierungen ohne Spezialisierung der Vorwuerfe auf einzelne Angeklagte enthaelt.

Ansichts dieser Sachlage, soll das Gesamtbild von Leben, Wirken und

*) Eine Zusammenstellung der Anklage-Exhibits, welche die Verteidigung Dr. Wursters behandelt hat, mit Verweisungen auf Protokollseiten und Seiten des Trial-Briefs ist diesem Trial-Brief als Anhang C beigelegt.

von der Persönlichkeit Dr. Wursters die Richtigkeit folgenden Satzes
festum:

3 Von einem Mann, der innerhalb seines persönlichen Arbeits-
bereiches sich so vorbildlich verhalten hat wie Dr. Wurster,
kann man nicht annehmen, dass er im Sinne des Kontrollrats-
gesetzes Nr. 10 "took a consenting part" in etwaigen straf-
baren Vorgehen (if any) ausserhalb seines persönlichen
Arbeitsbereiches oder dass er auch nur von irgendwelchen
strafbaren Vorgehen (if any) "de-liberately closed his
eyes."

Diese Betrachtung hat es der Verteidigung gestattet, auf zahlreiche
Details ausserhalb des persönlichen Arbeitsgebietes Dr. Wursters nicht
im einzelnen einzugehen, zumal dies bei der von dem Hohen Gericht ge-
wünschten zeitlichen Konzentration des Verteidigungsvortrages praktisch
auch gar nicht möglich gewesen wäre. Dies zeigen folgende Hinweise:

a) Bei Anklagepunkt III (Sklevenarbeit) ist zwar durch die Aussage des
Zeugen Struss

(engl. Prot. S. 13 573, dt. Prot. S. 13 768)

in einfacher Weise klarstellt worden, dass sich der Technische
Ausschuss des Vorstandes der I.G. entgegen der Behauptung der Anklage
mit der Beschaffung von Arbeitskräften nie befasst hat. Etwas
komplizierter liegen jedoch die Dinge bezüglich der Behauptung
der Anklage in Ziffer 130 der Anklageschrift:

"Innerhalb der internen Organisation der I.G. beschloss der Tech-
nische Ausschuss dem Vorstand der I.G. die Errichtung von
Baracken und Konzentrationslagern zu empfehlen, die die fuer
die Unterbringung von Sklevenarbeitern notwendigen Einrichtun-
gen und Ausruestungen enthielten. Der Vorstand erkleerte seine
Zustimmung zu dem ihm empfohlenen Plan und genehmigte die
erforderlichen Ausgaben."

Hätte sich die Verteidigung Dr. Wursters bezüglich dieses Punktes
nicht mit den allgemeinen Aussagen Dr. Wursters ueber die Entstehung
von Baracken- und Wohnlagern bei den I.G.-werken waehrend des Krieges

(engl. Prot. S. 11 046 - 11 047, dt. Prot. S. 11 249 - 11 252)

in Verbindung mit der Darlegung der allgemeinen Haltung Dr. Wursters zum Problem der sogenannten "Sklavenarbeit" (Teil III dieses Trial-Briefs) begnuegen koennen, so haette sie auf die zahllosen waehrend des Krieges von der I.G. gebauten Baracken im einzelnen eingehen muessen; dabei haette sich gezeigt, dass die Zweckbestimmung solcher Baracken den nicht unmittelbar Beteiligten fast nie erkennbar war und von ihnen bei der Fuelle der jeweils vorliegenden Kreditantraege dieser Art auch gar nicht nachgeprueft werden konnte; es haette sich ferner gezeigt, dass haeufig die Zweckbestimmung von Baracken wiederholt geaendert wurde.*)

- b) Auch bezueglich der sogenannten "Betriebsfuhrerbesprechungen" und des sogenannten "Unternehmensbeirates" begnuegt sich die Verteidigung Dr. Wursters angesichts der umfassenden Darlegung des segensreichen Wirkens Dr. Wursters fuer die Auslaender in Ludwigshafen (Teil III dieses Trial-Briefs) mit einigen allgemeinen Feststellungen. Die Beweisaufnahme hat hierzu ergeben, dass die sogenannte Betriebsfuhrerbesprechung, an der auch Dr. Wurster teilnahm, kein beschliessendes Gremium war, sondern lediglich eine Einrichtung, in der die Betriebsfuhrer ihre Gedanken und Erfahrungen auf solchen Gebieten (wie z.B. Pensionen, Renten etc.) austauschten, auf denen der Staat dem Unternehmer in sozialer Hinsicht noch eine gewisse Beschlussfreiheit liess.

(Aussage Dr. Schneider, engl. Prot. S. 7394-95, dt. Prot. S. 7459-61, Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 913/4, dt. Prot. S. 11 071.)

Bezueglich des Unternehmensbeirates hat der Beweisvortrag der Verteidigung ergeben, dass er ein Gremium war, dem ausser den Vorsit-

*) Ein typisches Beispiel dafuer sind die Baracken des Arbeitslagers Monowitz, die zunaechst fuer auswaertige deutsche Arbeitskraefte in Angriff genommen wurden und die dann erst kurz vor der Fertigstellung fuer die Unterbringung von Kz.-Haeftlingen bestimmt wurden

(Ankl. Dok. NI-14 524, Ankl. Exh. 2126, Aussage Doemming engl. Prot. S. 13 924, dt. Prot. S. 14 218, Aussage Dr. Duerrfeld engl. Prot. S. 11 734, dt. Prot. S. 11 947),

wobei Vorstand und Tes davon erst Kenntnis erhielten, als diese Baracken schon betriebsfertig und bereits von den Insassen bezogen waren: Aussage Jaehne, engl. Prot. S. 9961 mit Berichtigung auf Seite 9966, dt. Prot. S. 10 098 mit Berichtigung auf S. 10 102)..

zenden nur die Vertreter der Belegschaft angehört und in dem die Betriebsführer lediglich als Gäste zugegen waren.

(Aussage Dr. Schneider engl.Prot.S. 7394 ,dt.Prot.S.7 459,
Aussage Dr. Wurster engl.Prot.S.10 913, dt.Prot.S.11 071).

- c) In manchen Anklagedokumenten, die sich auf die Dinge ausserhalb des Verantwortungsbereiches Dr. Wursters beziehen, ist Dr. Wurster als Empfänger eines Durchschlages oder eines Handschreibens oder in ähnlicher Weise genannt. Die Verteidigung Dr. Wursters hat auch hier nur ganz allgemein dargelegt, dass der Eingang eines Briefes im Büro Dr. Wursters bei der grossen Fülle der dort eingehenden Post keinerlei Beweis dafür ist, dass Dr. Wurster einen solchen Brief gesehen oder gar gelesen hat

(Aussage Morgenthau, Dok.W.225, Exh. W 32, Dk.Bd.W I, S.43).

Auch Dr. Wurster selbst hat bei seiner Aussage bezeugt, dass die Tatsache, dass sein Name auf irgendeiner Verteilerliste erscheint, keine Vermutung dafür schafft, dass er von dem Schriftstück auch tatsächlich Kenntnis erlangt hat.

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S.10 874, 10 911, dt.Prot.S.11 065,
11 068).

T e i l I

Planung, Vorbereitung, Beginn und Führung von Angriffskriegen und Einfälle in andere Länder.

(Anklagepunkt I)

Nach Ziffer I der Anklageschrift sind alle Angeklagten beschuldigt, "mittels der I.G. und auf sonstige Weise mit verschiedenen anderen Personen während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8.5.1945 an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Führung von Angriffskriegen und Einfällen in andere Länder teilgenommen zu haben".

Im Teil I ihres Trial-Briefes vom 6.12.1947 hat die Anklagebehörde ihre Theorie zu diesem Anklagepunkt näher präzisiert, wobei sie zwischen einem Äusseren und einem subjektiven Tatbestand unterscheidet. Dabei weist die Anklage als wesentliches Moment darauf hin, dass alle Angeklagten hohe Stellungen im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands bekleidet haben; zwar macht die Bekleidung hoher Stellungen auch nach Auffassung der Anklage ihre Träger nicht automatisch zu Teilnehmern an Verbrechen gegen den Frieden im strafrechtlichen Sinne, aber das Innehaben dieser hohen Stellungen soll für die Feststellung des Äusseren und des subjektiven Tatbestandes von Bedeutung sein.

Die Verteidigung Dr. Wursters sieht davon ab, sich kritisch mit der Theorie der Anklagebehörde zu Punkt I der Anklage, die sie ausdrücklich für falsch erklärt, auseinanderzusetzen; denn auch wenn man die Theorie der Anklagebehörde zu Grunde legt, ergibt die Beweisaufnahme in diesem Prozess eindeutig, dass Dr. Wurster unter Anklagepunkt I keinesfalls schuldig ist. Um dies darzulegen, werden die nachfolgenden Ausführungen in folgende drei Hauptgruppen gegliedert:

./.

- I. die Stellungen Dr. Wursters im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands (einschliesslich der I.G.),
- II. die Teilnahme Dr. Wursters am äusseren Tatbestand des Anklagepunktes I,
- III. Dr. Wursters subjektive Einstellung bezüglich Anklagepunkt I.

I.

Die Stellungen Dr. Wursters im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands (einschliesslich der I.G.).

Im Anhang A zur Anklageschrift sind eine Reihe von Stellungen aufgezählt, die Dr. Wurster in der Zeit von 1932 bis 1945 bekleidet haben soll. Eine Prüfung des Beweismaterials ergibt, dass Dr. Wurster nicht eine einzige dieser Stellungen ab 1932 bekleidete. Im einzelnen sollen der Übersichtlichkeit halber folgende 4 Zeiträume unterschieden werden:

- 1.) vor dem 30. Januar 1933,
- 2.) zwischen dem 30. Januar 1933 und 31. Dezember 1937,
- 3.) zwischen dem 1. Januar 1938 und dem 1. September 1939,
- 4.) nach dem 1. September 1939.

1.) Stellungen Dr. Wursters vor dem 30. Januar 1933.

Die von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumente zeigen nichts darüber, dass Dr. Wurster vor dem 30.1.1933 irgendeine der im Anhang A zur Anklageschrift aufgeführten Stellungen innehatte. Das Beweismaterial der Verteidigung ergibt - wie unter Ziffer 2-4 dargelegt wird - dass Dr. Wurster die im Anhang A genannten Stellungen, wenn überhaupt, dann erst nach dem 30.1.1933 bekleidet hat. Am 30.1.1933 war Dr. Wurster nichts als ein Chemiker des Werkes Ludwigshafen-Oppau mit einigen hundert Mark Gehalt im Monat und ohne jede Charge.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 922,
dt. Prot. S. 11 081.)

2.) In der Zeit zwischen dem 30. Januar 1933 und dem 31. Dezember 1937

hat Dr. Wurster von den im Anhang A der Anklageschrift aufgeführten Stellungen folgende bekleidet:

./.

- a) er wurde etwa ab 1937 gelegentlich als ehrenamtlicher Berater des Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe (Rohstoffamt) auf dem Gebiete der Schwefelsäure herangezogen. Dr. Wurster hatte dabei keine beamtete Stellung, keine Vollmachten und keine Entscheidungsbefugnis.

(Aussage Dr. Pohland, Dok.W 194, Exh.W 78, Dk.Bd.W II, S. 72,

Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 941/2,
dt. Prot.S. 11 102),

- b) ausserdem wurde Dr. Wurster - was im Anhang A der Anklageschrift nicht erwähnt ist - seit 1934 Vorsitzender der sogenannten Sulfur-Unterkommission der I.G.

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 939,
dt. Prot.S. 11 100).

Dr. Wurster ist, entgegen den Ausführungen im Anhang A zur Anklageschrift, zu keinem Zeitpunkt Vorsitzender der Anorganischen Kommission der I.G. gewesen.

(Aussage Dr. Struss, engl.Prot.S. 1 903,
dt. Prot. S. 1 892).

3.) 1. Januar 1938 bis 1. September 1939.

- a) Am 1.1.1938 wurde Dr. Wurster zunächst stellvertretendes und einige Monate später ordentliches Mitglied des Vorstandes der I.G.

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 866,
dt. Prot.S. 11 058),

- b) ebenfalls am 1.1.1938 wurde Dr. Wurster Mitglied des Technischen und des Chemikalien-Ausschusses der I.G.

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 914,
dt. Prot.S. 11 071),

- c) ebenfalls am 1.1.1938 wurde Dr. Wurster Betriebsführer in Ludwigshafen-Oppau. Er hatte damit nicht etwa die technische Gesamtleitung des Werkes Ludwigshafen-Oppau, sondern nur die Verantwortung für das Gesamtwerk in sozialer Hinsicht.

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 868,
dt. Prot.S. 11 059;

Dok.W 3, Exh.W 2, Dk.Bd.W I, S.25).

./.

Leiter einer Betriebsgemeinschaft Oberrhein ist Dr. Wurster nie gewesen.

(Aussage Dr. Struss im Ankl. Exh. 392, Dk. NI-10 158,
Ankl. Dok. Buch XV, S. 125
und Dok. Buch W I, S. 20),

- d) gegen Ende des Jahres 1938 - also erst nachdem er die Stellungen a-c bereits innehatte - wurde Dr. Wurster durch Dekret des Gauleiters Mitglied der NSDAP (ohne Rang), nachdem er es vorher abgelehnt hatte, einen Aufnahmeantrag zu stellen.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 914,
dt. Prot. S. 11 072,

Aussage Dr. Storch, Dok. W 186, Exh. W 39, Dk. Bd. W I,
S. 67).

Von einer "Stellung" kann man bei einer derartigen rein formalen Zwangsmitgliedschaft zweifellos nicht sprechen.

4.) In der Zeit zwischen dem 1. September 1939 bis zur
Besetzung Ludwigshafens am 21. März 1945.

nahm Dr. Wurster zusätzlich folgende der im Anhang A zur Anklageschrift genannten Stellungen ein:

- a) Etwa 1939 oder 1940 wurde Dr. Wurster Mitglied des Aufsichtsrates der Duisburger Kupferhütte.

(Aussage Dr. Kuss Dok. W 255, Exh. W 35, Dk. Bd. W I, S. 54).

- b) 1940 oder 1941 wurde Dr. Wurster Mitglied des Aufsichtsrates der süddeutschen Holzverzuckerungs-A.G.

(Aussage Dr. Mulert, Dok. W 246, Exh. W 36, Dok. Bd. W I, S. 57)

- c) 1941 wurde Dr. Wurster Präsident der Industrie- und Handelskammer (später Wirtschaftskammer) Ludwigshafen.

(Aussage Dr. Ernst Kamm, Dok. W 133, Exh. W 37,
Dok. Bd. W I, S. 61).

Entgegen der Behauptung im Anhang A der Anklageschrift, für die von der Anklage kein Beweis angeboten wurde, war Dr. Wurster nicht Mitglied des Beirates der Wirtschaftskammer Westmark in Saarbrücken.

- d) Ebenfalls erst während des Krieges wurde Dr. Wurster Bezirksobmann Saarpfalz der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

Ausserung des Vorstandes des "Bezirksverbandes für die Chemische Industrie für die Pfalz"

Dok. W 223, Exh. W 38, Dok.Bd. W I, S. 65).

- e) Anfang 1944 wurde Dr. Wurster Leiter der Fachgruppe Schwefel und Schwefelverbindungen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

(Dok. W 501, Exh. W 76, Dok.Bd. W II, S. 68

und Aussage Hermann Schuster

Dok. W 243, Exh. W 77, Dok.Bd. W II, S. 69).

Dr. Wurster war niemals stellvertretender 2. Vorsitzender und Mitglied des Präsidiums der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, wie es im Anhang A zur Anklageschrift heisst.

(Aussage Dr. Hermann Schlosser

Dok. W 177, Exh. W 80, Dok.Bd. W II, S. 76 und

Dok. W 502, Exh. W 79, Dok.Bd. W II, S. 74).

- f) Die 1941 vom Reichswirtschaftsministerium ausgesprochene Benennung Dr. Wursters zum Lehrwirtschaftsführer wird hier nicht näher behandelt, da es sich dabei nicht um eine Stellung, sondern um einen blossen Titel ohne jede praktische Bedeutung handelt.

Zu 1 bis 4.

Die Anklage hat keinerlei Beweis dafür vorgelegt, dass Dr. Wurster im Übrigen - wie es im Anhang A zur Anklageschrift heisst - Vorsitzender oder Mitglied der Verwaltungen anderer Industriefirmen, Konzerne und Unternehmungen innerhalb Deutschlands, der besetzten Gebiete und anderswo zu irgendeinem Zeitpunkt gewesen ist.

Zusammenfassung von I.

Eine kritische Würdigung des Beweisergebnisses, wie es sich nach den Ausführungen unter 1-4 darstellt, zeigt, dass hiernach Dr. Wurster keineswegs "hohe" Stellungen in finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands bekleidet hat. Die Stellungen, die er, abgesehen von Vorstand, Tee und Chema der I.G. (3a und 3b) bekleidete, lassen sich unter drei Gesichtspunkten zusammenfassen:

./.

- aa) Bis 1.1.1938 war Dr. Wurster im wesentlichen nur Chemiker. Ab 1.1.1938 wurde er der Betriebsführer eines grossen Werkes (3c), der seine Hauptaufgabe in der sozialen Betreuung der ihm anvertrauten Menschen seines Werkes erblickte.

(Affidavit Dr. Wurster

Dok. " 304, Exh. " 30, Dok.Bd. " I, S.27).

- bb) Dr. Wurster entwickelte sich daneben als Chemiker zu einem hervorragenden Fachmann auf dem Gebiet der Schwefelsäurechemie; dieser Eigenschaft verdankt er eine Reihe seiner Stellungen, so z.B. die Stellungen unter 2a, 2b, 4a, 4b und 4c.
- cc) Dr. Wurster erhielt während des Krieges als Betriebsführer des grössten Industriewerkes seiner engeren Heimat, der Pfalz, gewisse Stellungen im öffentlichen Wirtschaftsleben seines Heimatgebietes. Es sind dies die Stellungen 4c und 4d.

Die Stellungen, welche hiernach Dr. Wurster im industriellen und wirtschaftlichen Leben bekleidete, sind demnach keineswegs so, dass man ihn als eine der führenden Persönlichkeiten der deutschen Wirtschaft bezeichnen könnte. Er hatte lediglich als Sozial-Betriebsführer des Werkes Ludwigshafen-Oppau (aa) innerhalb eines räumlich eng begrenzten Gebietes (Pfalz) gewisse Stellungen von spezifisch lokaler Bedeutung (cc) und er hatte innerhalb eines technisch eng begrenzten Gebietes (Schwefelsäure) eine gewisse Bedeutung als Fachmann (bb).

II. Der äussere Tatbestand.

Im Trial-Brief vom 31.12.1947, Teil I, hat die Anklagebehörde den äusseren Tatbestand dahin definiert, dass jeder an einem Verbrechen gegen den Frieden "teilnimmt", der eine wesentliche Verantwortung für die Begehung von Handlungen trägt, die zur Förderung der militärischen Macht eines Landes von lebenswichtiger Bedeutung sind.

Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme kann keine Rede davon sein, dass Dr. Wurster im Sinn der vorstehenden (von der Verteidigung nicht anerkannten) Definition den äusseren Tatbestand eines Verbrechens gegen den Frieden erfüllt hat, und zwar weder vor noch nach Ausbruch des Krieges.

./.

Vor Ausbruch des Krieges.

hat Dr. Wurster nur die in I unter Ziffer 2 und 3 genannten Positionen inne gehabt. Eine kritische Würdigung des Beweisergebnisses ergibt eindeutig, dass Dr. Wurster damit den äusseren Tatbestand der Teilnahme an einem Verbrechen gegen den Frieden keineswegs erfüllt hat, und zwar - wie im folgenden gezeigt wird - weder als Mitglied von Vorstand, Tea und Chema der I.G. (Ziffer 1), noch kraft seiner Stellung im Werk Ludwigshafen-Oppau (Ziffer 2), noch durch seine Tätigkeit ausserhalb des Werkes Ludwigshafen-Oppau (Ziffer 3).

1.) Dr. Wurster kann als Mitglied von Vorstand, Tea und Chema strafrechtlich keinesfalls für alle der I.G. unter Anklagepunkt I zur Last gelegten Tätigkeiten verantwortlich gemacht werden.

Es kann im Zusammenhang mit der Verteidigung Dr. Wursters dahingestellt bleiben, ob die Handlungen der I.G. im Ganzen den äusseren Tatbestand der Teilnahme am Verbrechen gegen den Frieden im Sinne der Definition der Anklagebehörde erfüllen. Denn keinesfalls kann eine strafrechtliche Verantwortung Dr. Wursters für die gesamten Handlungen der I.G. angenommen werden. Die Anklage stellt im Trial-Brief Teil VI vom 13.12.1947 die Theorie auf, dass jede Person, die Mitglied des Vorstandes der I.G. war, eine persönliche Verantwortung für die unter Anklagepunkt I angeklagte Tätigkeit dieses Konzerns trug, entweder weil sie bei der Festlegung der Politik im Anfangsstadium mitwirkte oder die in Frage kommenden Tätigkeiten später billigte oder gut hiess.

Die Anklagebehörde hat kein Beweismaterial dafür vorgelegt, dass Dr. Wurster bei der Festlegung der von der Anklage behaupteten Politik der I.G. im Anfangsstadium mitgewirkt habe; die Verteidigungsdokumente

Aussage Dr. Max Scharff, Dok. 175, Exh. 22, Dk. Bd. I, S. 5 u.
Aussage Dr. Otto Seidel, Dok. 180, Exh. 23, Dk. Bd. I, S. 7,
ergeben einwandfrei, dass dies nicht der Fall ist, denn Dr. Wurster ist erst am 1.1.1938, das heisst also genau 20 Monate vor Ausbruch des Krieges in Vorstand, Tea und Chema der I.G. eingetreten.

Die Anklage hat aber auch kein Beweismaterial vorgelegt zum Beweis dafür, dass Dr. Wurster nach seinem Eintritt in den Vorstand, Tea und Chema am 1.1.1938 die von der Anklage unter Anklagepunkt I behaupteten Tätigkeiten der I.G. billigte oder gut hiess. Die Zeugenaussagen Dr. Wursters im Direktverhör

(engl. Prot. S. 10 922-23, dt. Prot. S. 11 082)

ergibt, dass in seiner Gegenwart nach dem 1.1.1938 in den oberen Gremien der I.G. niemals Fragen der Innen- oder Aussenpolitik besprochen worden sind, auch niemals die Frage einer politischen Generallinie der I.G. Damit ist ausgeschlossen, dass Dr. Wurster die von der Anklage unter Punkt I behaupteten Tätigkeiten der I.G. als Gesamtheit gebilligt oder gut geheissen hatte. Das gleiche ergibt sich aus der Eidesstattlichen Erklärung Dr. Wursters,

Dok. W 304, Exh. n 30, Dk. Bd. W I, S. 27.

Die Verteidigung Dr. Wursters vertritt deshalb den Standpunkt, dass auch für die Frage, ob Dr. Wurster den äusseren Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden erfüllt hat, nur seine persönliche Tätigkeit in Betracht gezogen werden darf (vgl. Einleitung II).

2.) Dr. Wurster hat kraft seiner Stellung im Werk Ludwigshafen-Oppau den äusseren Tatbestand der Teilnahme an einem Verbrechen gegen den Frieden nicht erfüllt.

Bis 31.12.1937 war Dr. Wurster im Werk Ludwigshafen-Oppau lediglich Leiter der anorganischen Fabrikationsabteilung.

(Aussage Dr. Otto Seidel, Dok. W 180, Exh. W 23, Dk. Bd. W I, S. 7).

Nach dem 1.1.1938 behielt er die technische Oberleitung der anorganischen Betriebe

(Organisationsplan Dok. W 3, Exh. n 2, Dk. Bd. W I, S. 25), vor allem aber wurde Dr. Wurster ab 1.1.1938 Betriebsführer des Gesamtwerkes in sozialer Hinsicht.

Über die Tätigkeit der anorganischen Fabrikationsbetriebe des Werkes Ludwigshafen-Oppau bis zum Ausbruch des Krieges enthalten die Anklagedokumente überhaupt nichts. Da Dr. Wurster für das technische Geschehen in Ludwigshafen-Oppau ausserhalb des anorganischen Sektors auch nach 1938 nicht zuständig war (Exh. 2), konnte sich die Verteidigung Dr. Wursters in übrigen darauf beschränken, das Vorbringen der Anklage bezüglich der sog. Mob-Vorbereitungen in Ludwigshafen-Oppau in der Zeit nach dem 1.1.1938 zu entkräften. Den Nachweis, dass Dr. Wurster in dieser Hinsicht das Werk für einen Krieg vorbereitet hatte, hat die Anklagebehörde nicht erbracht. Das Gegenteil ergibt sich aus der Zeugenaussage Dr. Wursters

(engl. Prot. S. 10 925 - 10 939,
dt. Prot. S. 11 085 - 11 100).

In dieser Zeugenaussage hat Dr. Wurster nicht nur die Entwicklung der sogenannten Mob-Frage in Ludwigshafen nach seiner Erinnerung geschildert, sondern auch alle wichtigeren, von der Anklagebehörde zu diesem Thema vorgelegten Dokumente behandelt, sodass sich an dieser Stelle ein nochmaliges kritisches Eingehen auf die einschlägigen Anklage-Dokumente erübrigt (vergl. die Zusammenstellung der Ankl. Exh. im Anhang C zu dem Trial-Brief mit Verweisungen auf die entsprechenden Protokollseiten). Das wesentliche Ergebnis der durch die Anklage-Dokumente gestützten Darstellung Dr. Wursters - bestätigt auch durch die Aussage des Zeugen Hühnemann - ist folgendes:

- a) das Werk Ludwigshafen-Oppau wurde nicht etwa für Rüstungszwecke ausgebaut, sondern selbst seine normale technische Entwicklung wurde von den Behörden deshalb gehemmt, weil man das Werk Ludwigshafen-Oppau - hart an der deutsch-französischen Grenze gelegen - im Kriegsfall für sehr gefährdet ansah

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 925,
dt. Prot. S. 11 086).

Darüber hinaus waren sogar Überlegungen im Gange, in Ludwigshafen-Oppau vorhandene Fabrikationseinrichtungen in andere Räume zu verlagern.

(Aussage Dr. Lürster, engl.Prot.S. 10 928,
dt. Prot.S. 11 089).

Die Aussagen des Zeugen Hühnermann an Hand des Ankl.Exh. 2221 (siehe Anmerkung) zeigen, dass diese Verlagerungspläne "aus der Furcht vor einem französischen Einbruch in das Saargebiet und in das Gebiet von Ludwigshafen" entstanden

(engl.Prot.S. 13 507 , dt.Prot.S. 13 802)

und dass diese Pläne nicht nur für das Werk Ludwigshafen-Oppau, sondern für die ganze Industrie dieser Gegend galten. Einen Rückschluss auf die Absicht der Regierung, Angriffskriege zu führen, konnte der Betriebsführer eines Werkes dieser Zone aus diesen Verlagerungsplänen nicht ziehen.

(Aussage Hühnermann, engl.Prot.S. 13 521,
dt. Prot.S. 13 819).

- b) Das Werk Ludwigshafen-Oppau hatte bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1939 kein verbindliches Mob-Produktions-Programm. Erst wenige Tage vor Ausbruch des Krieges ging dem Werk der Entwurf einer Mob-Produktions-Aufgabe zur Stellungnahme zu.

Anmerkung:

Das beim Kreuzverhör des Zeugen Hühnermann von der Anklagebehörde vorgelegte Dok. 7452, Ankl.Exh. 2221 wird im Rahmen dieses Trial-Briefes nur insoweit berücksichtigt, als es der Zeuge Hühnermann zum Inhalt seiner Aussage gemacht hat. Als Rebuttal-Dokument ist das Ankl.Exh.2221 vom Hohen Gericht zurückgewiesen worden.

(engl.Prot.S. 14 055 und 14 067,
dt. Prot.S. 14 379 und 14 391/92).

Als Kreuzverhör-Dokument ist es nur zur Identifizierung angeboten worden; zwar hat dies der Anklagevertreter bei der Vorlage

(engl.Prot.S. 13 503, dt.Prot.S. 13 797)

nicht ausdrücklich gesagt, aber es ergibt sich aus der späteren Äusserung des Anklagevertreters: "it has not even been presented"

(engl.Prot.S. 13 520, dt.Prot.S. 13 817).

Im übrigen wäre das Dokument auch, wenn es als Kreuzverhördokument mit seinem ganzen Inhalt in evidence wäre, praktisch ohne Beweiswert, da es nur unfertige Entwürfe untergeordneter Beamter enthält, die keine Unterschrift tragen.

(Aussage Hühnermann, engl.Prot.S. 13 519,
dt. Prot.S. 13 816).

Der Ausbruch des Krieges und die damit verbundene Verbindlich-Erklärung dieses ersten Entwurfs eines Mob-Produktions-Programms traf das Werk völlig überraschend.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 934,
dt. Prot. S. 11 094/95;

Aussage Dr. Mehner, Dok. W 140, Exh. W 49, Dk. Bd. W II,
S. 2).

Dr. Wurster hat persönlich vor Kriegsausbruch nie an irgendwelchen Besprechungen über Mob-Pläne teilgenommen.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 933, 11 114,
dt. Prot. S. 11 093, 11 354,

Aussage Hühnermann, engl. Prot. S. 13 521
dt. Prot. S. 13 818/19).

Die im Ankl. Exh. 2221 erwähnte Besprechung vom 20.6.1939, an der Dr. Wurster teilnahm, betraf nicht Mob-Pläne für das Werk Ludwigshafen-Oppau, sondern die Frage der Verlagerung gewisser Produktionen.

- c) Die Produktionsentwicklung des Werkes Ludwigshafen-
Oppau im Jahre 1939 zeigt keinerlei Umstellung auf
Mobproduktion oder keinerlei auffallende Zunahme
oder sonstige Veränderung der Produktion überhaupt.
(Dok. W 107, Exh. W 51, Dk. Bd. W II, S. 12).

Bezüglich der Tätigkeit Dr. Wursters in Ludwigshafen-
Oppau vor dem 1.9.1939 sind demnach die Behauptungen
der Anklage betr. die "lebenswichtige Förderung der
militärischen Macht Deutschlands" eindeutig widerlegt.

3.) Dr. Wurster hat auch durch seine Tätigkeit ausser-
halb des Werkes Ludwigshafen-Oppau den Tatbestand der
Teilnahme an einem Verbrechen gegen den Frieden nicht
erfüllt.

Ausserhalb des Werkes Ludwigshafen-Oppau hat sich
Dr. Wurster vor dem 1.9.1939 nur als Vorsitzender der
sogenannten Sulfur-Uko der I.G. (I 2b) und als ge-
legentlicher ehrenamtlicher Berater des Rohstoffamtes
(siehe I 2a) betätigt. Diese Tätigkeiten betrafen im
wesentlichen das technische Gebiet der Schwefelsäure.
Dass diese Tätigkeiten den ~~äusseren~~ Tatbestand der
Teilnahme an einem Verbrechen gegen den Frieden im
Sinne der Anklage nicht erfüllen, soll in folgender
Reihenfolge dargelegt werden:

- a) Die Entwicklung des Schwefelsäuregebietes bis zum 1. September 1939 allgemein,
- b) Oleum insbesondere,
- c) Gipsschwefelsäure im besonderen,
- d) Einlagerung von Schwefelkies im besonderen,
- e) Nebelsäure.

Zu a): Entwicklung des Schwefelsäuregebietes bis zum 1. September 1939 allgemein.

Die Anklagebehörde hat kein Beweismaterial dafür vorgelegt, dass die Entwicklung des Schwefelsäuregebietes bis 1.9.1939 einen "lebenswichtigen" Beitrag zur Förderung der militärischen Macht Deutschlands darstellt. Das Gegenteil ergibt sich aus der Eidesstattlichen Erklärung Dr. Wursters

Dok. N 295, Exh. N 4, Dk.Bd. N II, S. 17

in Verbindung mit der Aussage Dr. von Nagel

Dok. N 300, Exh. N 5, Dk.Bd. N II, S. 27,

sowie aus den Aussagen Dr. Wursters im Zeugenstand

engl. Prot. S. 10 946 - 10 955,
dt. Prot. S. 11 107 - 11 116.

In dieser Aussage hat Dr. Wurster zugleich auch zu den wesentlichen von der Anklagebehörde in dieser Beziehung vorgelegten Dokumenten¹⁾ Stellung genommen, sodass sich ein nochmaliges kritisches Eingehen auf diese Dokumente an dieser Stelle erübrigt. Das wesentliche Ergebnis der Beweisaufnahme ist hiernach folgendes:

- aa) Die spezifisch rüstungswirtschaftliche Bedeutung der Schwefelsäure ist ausserordentlich gering.
(Anklagezeuge Elias, engl. Prot. S. 1 453/54,
dt. Prot. S. 1 428):

Das Schaubild

(Anlage zu Dok. N 295, Exh. N 4, Dk.Bd. N II, S. 17)
zeigt, dass in den drei reinen Friedensjahren 1936 bis 1938 nur 5 bis 8,4 % der deutschen Schwefelsäureproduktion in die Sprengstoffproduktion gingen, wobei der tatsächliche Verbrauch an Schwefelsäure für Sprengstoffzwecke aber nur etwa 1/5 dieser Mengen, also 1 - 1,7 % des deutschen Schwefelsäure-Gesamtverbrauchs ausmacht. (Exh. N 4, par. 4). Dabei ist aber der sehr beachtliche Spreng-

+) 0 siehe Anhang C zu diesem Trial-Brief

stoffbedarf für zivile Zwecke (Kohlen- und Erzbergbau, Strassenbau, Umbau von Städten etc.) einbezogen,

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 949,
dt. Prot. S. 11 109).

Dieser Tatbestand wird bestätigt durch das als

Dok. W 603, Exh. W 53, Dk.Bd. II, S. 28,

vorgelegte Protokoll der Sitzung der Sulfur-Uko vom 13.1.1937.

- bb) Die Schwefelsäure ist kein Rohstoff der Sprengstoffproduktion, sondern nur ein Hilfsstoff, der in den fertigen Sprengstoff überhaupt nicht eingeht.

(Aussage des Anklagezeugen Elias, engl. Prot. S. 1453,
dt. Prot. S. 1427,

Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 950,
dt. Prot. S. 11 110).

- cc) Aus dem Schwefelsäureverbrauch einer Sprengstofffabrik kann man keinen Rückschluss auf die Höhe der effektiven Sprengstoffproduktion ziehen, da es vom technischen Verfahren abhängt, inwieweit die als Hilfsstoff benützte Schwefelsäure verloren geht oder wiedergewonnen wird.

(Aussage Dr. Kühne, engl. Prot. S. 10 132,
dt. Prot. S. 10 270,

Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 950,
dt. Prot. S. 11 110).

- dd) Die ganz überragende Bedeutung der Schwefelsäure für Produktionen rein ziviler Natur ergibt sich aus der Anlage zu

Dok. W 295, Exh. W 4, Dk.Bd. II, S. 17;

fest die Hälfte der Schwefelsäureproduktion ging hiernach in die Erzeugung von Stickstoff- und Phosphordünger

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 952,
dt. Prot. S. 11 112);

ein sehr grosser und ständig wachsender Prozentsatz der Schwefelsäure-Erzeugung ging in die Erzeugung synthetischer Fasern. Dies wird bestätigt durch den als

Dok. W 603, Exh. W 53, Dk.Bd. II, S. 28

vorgelegten Auszug aus der Niederschrift der Sulfur-Uko-Sitzung vom 13.1.1937.

./.

- ee) Die Schwefelsäure-Produktion Deutschlands nahm zwar in den Jahren vor Kriegsausbruch zu, ihre Entwicklung blieb aber hinter der entsprechenden Entwicklung des Auslandes und hinter der Weltentwicklung weit zurück.
(Dok. W 295, Exh. W 4, Dk. Bd. W II, S. 47, Abschn. II, Ziff. 1).
- ff) Die Schwefelsäureproduktion der I.G. erreichte in den Jahren 1933-36 bei weitem nicht die Höhe, die sie vor der Wirtschaftskrise in den Jahren 1927/28 gehabt hatte,
(Aussage Struss, engl. Prot. S. 4 110, dt. Prot. S. 4 138);
ab 1936 bis Kriegsausbruch blieb sie in noch stärkerem Mass als die gesamtdeutsche Produktion hinter der Entwicklung des Auslandes und hinter der Weltentwicklung zurück. (Dok. W 295, Exh. W 4, Dk. Bd. W I). Die I.G. hat auf dem Gebiet der Schwefelsäure eine ausgesprochen zurückhaltende Investitionspolitik verfolgt (Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 953, dt. Prot. S. 11 113/14, in Verbindung mit den dort zitierten
Ankl. Exh. 750, NI-6328, Ankl. Bd. XXXX, engl. S. 94, dt. S. 120).
- gg) Der Anteil der I.G. an der Deutschen Schwefelsäureproduktion betrug nur ungefähr 35 %
(Aussage Struss NI-7236, Ankl. Exh. 707, Bd. XXXVII, S. 26).
- hh) Die Produktionsentwicklung der Schwefelsäure bei der I.G. wurde von der Deckung ihres Eigenbedarfs für zivile Zwecke beherrscht; die Bedeutung der Schwefelsäurelieferungen der I.G. an Nicht-I.G.-Werke einschliesslich der Sprengstoffwerke (insbesondere der Dynamit-Aktiengesellschaft) ging in den Jahren vor Kriegsausbruch ständig und merklich zurück.
(Dok. W 295, Exh. W 4, Dk. Bd. W II, S. 2, Abschn. II, Ziff. 2).
- ii) Soweit in den Jahren vor Kriegsausbruch vorübergehend eine Verknappung an Schwefelsäure eintrat, hat die I.G. unter Verantwortung von Dr. Wurster die fehlenden Mengen zunächst ausschliesslich den Sprengstoffwerken gekürzt. Dies ergibt sich aus den von der Verteidigung Dr. Wursters in Dok. Band II vorgelegten Dokumenten, die zum Verständnis des Ankl. Exh. 1940 (als Wurster-Exh. 58 und 59 zur Identifizierung in Wurster-Band II, S. 38 bis 42 aufgenommen) dienen:

./.

Dok. W 599, Exh. . 55, Dk.Bd. W II, S. 30,
Dok. W 581, Exh. W 56, Dk.Bd. W II, S. 32,
Dok. W 582, Exh. W 57, Dk.Bd. W II, S. 35,
Dok. W 585, Exh. . 60, Dk.Bd. W II, S. 43,
Dok. W 586, Exh. . 61, Dk.Bd. W II, S. 44.

Das wichtigste Dokument unter den genannten ist das Wurster-Exh. 60 in Band II, S. 43, wonach der Generaldirektor der Dynamit-Aktiengesellschaft, Dr. Paul Müller, am 15.3.1937 an Herrn Dr. Wurster folgendes schreibt:

"Gleichzeitig sehe ich mich gezwungen, zum Ausdruck zu bringen, dass wir nach dem ganzen Aktenmaterial, welches wir jetzt noch einmal durchgearbeitet haben, dauernd unter dem Eindruck stehen mussten, dass Sie uns nur im Rahmen Ihrer übrigen Verbraucher gekürzt hätten. Hätten wir gewusst, dass, wie Sie ja selber schreiben, die fehlenden Mengen praktisch in vollem Umfange bei uns gekürzt worden sind, so hätten wir

Zu b): Oleum insbesondere.

Oleum wird am besten als überkonzentrierte Schwefelsäure bezeichnet.

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 956,
dt. Prot.S. 11 117).

Auch Oleum ist kein spezifisches Produkt der Rüstungswirtschaft, sondern wird praktisch in allen Zweigen der Chemie gebraucht.

(Aussage des Anklagezeugen Elias

engl.Prot.S. 1 454
dt. Prot.S. 1 428,

Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 956,
dt. Prot.S. 11 117).

Die Anklagedokumente ergeben nichts über eine aktive Förderung der Oleumerzeugung durch Dr. Wurster. Die Anklage hat lediglich einen Vertrag von 1937/38 betr.Oleum-Apparaturen vorgelegt

(Dok. NI-4498, Ankl.Exh.601, Ankl.Dk.Bd.XXXIIII,
engl.S. 18, dt.S. 28);

die völlig untergeordnete Bedeutung dieser Oleumabsorptionsapparaturen im Wert von ca. 1 Million Mark ergibt sich aus der

Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 956,
dt. Prot.S. 11 117.

./.

Die Erstellung dieser Apparaturen erfolgte auf Befehl des Staates; Dr. Hurster persönlich hatte mit dieser Angelegenheit gar nichts zu tun.

(Aussage Murek, engl. Prot. S. 3 032-33,
dt. Prot. S. 3 052-54).

Zu c): Gipsschwefelsäure im besonderen.

Im Dok. EC-144, Ankl. Exh. 602, Ankl. Dok. Bd. XXXIV,
engl. S. 19,

ist zum Anklagepunkt I auf die Gipsschwefelsäure-Anlage der I.G. in Wolfen hingewiesen. Hierzu ist nach dem Beweismaterial der Verteidigung folgendes festzustellen:

- aa) Schwefelsäure aus Gips unterscheidet sich in nichts von der Schwefelsäure, die aus anderen Rohstoffen, insbesondere Schwefelkies, gewonnen wird.

(Aussage des Anklagezeugen Elias

engl. Prot. S. 1 453,
dt. Prot. S. 1 427,

Aussage Dr. Hurster, engl. Prot. S. 10 957,
dt. Prot. S. 11 118).

- bb) Die Gipsschwefelsäure-Anlage der I.G. in Wolfen ist nicht aus Gründen der Rüstungswirtschaft, sondern im Hinblick auf die Kunstseide- und Zellwolle-Produktion der I.G. in Wolfen erbaut worden.

(Dok. 601, Exh. W 65, Dok. Bd. W II, S. 49,
Dok. W 602, Exh. W 66, Dok. Bd. W II, S. 51).

- cc) Die Wirtschaftlichkeit der Herstellung von Schwefelsäure aus Gips hängt ausschliesslich vom Standort der Produktionsanlage ab. Beim Standort Wolfen waren die Voraussetzungen der Wirtschaftlichkeit in vollen Umfang gegeben.

(Dok. W 606, Exh. W 67, Dok. Bd. W II, S. 53,
Dok. W 607, Exh. W 68, Dok. Bd. W II, S. 54);

- dd) auch das Ausland hat schon ab 1933 sich für die Gipsschwefelsäureanlagen interessiert und solche teilweise unter Lizenz der I.G. - gebaut.

(Dok. W 578, Exh. W 62, Dok. Bd. W II, S. 46,
Dok. W 579, Exh. W 63, Dok. Bd. W II, S. 47,
Dok. W 580, Exh. W 64, Dok. Bd. W II, S. 48).

./.

Die Wolfener Anlage wurde z.B. im Dezember 1938 französischen Interessenten ohne Bedenken gezeigt.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 959,
dt. Prot. S. 11 120).

Zu d): Einlagerung von Schwefelkies im besonderen.

In der Anklageschrift behauptet die Anklagebehörde zu Anklagepunkt I unter E, dass "die I.G. kritische Kriegsmaterialien für den nationalsozialistischen Angriff beschaffte und hortete". Zum Beweis für diese Behauptung hat die Anklagebehörde, soweit es sich um den technischen Arbeitsbereich Dr. Wursters handelt, lediglich in

Ankl. Exh. 749, Dok. NI-8843, Ankl. Dk. Bd. XXXX,
engl. S. 85,

eine Reihe von Schriftstücken vorgelegt, und ferner das

Dok. EC-128, Ankl. Exh. 716, Ankl. Dk. Bd. XXXVIII,
engl. S. 94.

Bei den verschiedenen Briefen, die im Ankl. Exh. 749 enthalten sind, handelt es sich um 2 verschiedene Dinge:

- aa) Einlagerung von 25 000 t Schwefelkies im Jahre 1934/35 in Döberitz und Krümmel. Diese Einlagerung ist identisch mit der im Ankl. Exh. 716 erwähnten Einlagerung. Diese Aktion ist von völlig untergeordneter Bedeutung; bei einem Schwefelkiesbedarf Deutschlands von rund 800 000 t pro Jahr ist eine einmalige Einlagerung von 25 000 t von Dr. Wurster mit Recht als Bagatelle bezeichnet worden. Im übrigen hatte Dr. Wurster persönlich mit dieser Einlagerungsaktion nichts zu tun. -

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 960-10 962, *)
dt. Prot. S. 11 121-11 123),

mit interessanten Hinweisen auf die rein defensiven Gedanken, die im Ankl. Exh. 716 zum Ausdruck kommen.

- bb) Das Ankl. Exh. 749 enthält dann ferner ein Schreiben einer Wehrmachtsdienststelle an Dr. Wurster vom 21.12.1937 (zur Identifizierung als Exh. 70 in Dok. Bd. II, S. 57 aufgenommen); in diesem Schreiben vom 21.12.1937 ist davon die Rede, dass in Ludwigshafen Schwefelkiesvorräte in einem die normale Lagerhaltung weit überschreitenden Ausmass lagern,

*) Kreuzverhoer engl. S. 11 115, dt. S. 11 355

Die von der Verteidigung Dr. Wursters vorgelegten
Dokumente

Dok.W 508, Exh.W 69, Dk.Bd.W II, S. 55,
Dok.W 558, Exh.W 71, Dk.Bd.W II, S. 59,
Dok. W 560, Exh.W 72, Dk.Bd.W II, S. 62,
Dok.W 575, Exh.W 73, Dk.Bd.W II, S. 64

zeigen, dass der im Schreiben vom 21.12.1937 erwähnte Schwefelkiesvorrat in Ludwigshafen nichts mit einer "Beschaffung und Hortung kritischer Kriegsmaterialien für den nationalsozialistischen Angriff" zu tun hat, sondern ausschliesslich dadurch entstanden ist, dass die deutschen Behörden während des spanischen Bürgerkriegs eine möglichst hohe Einfuhr von Schwefelkies aus Spanien nach Deutschland verlangten, um auf diese Weise eine beschleunigte Bezahlung der bereits durchgeführten deutschen Exporte nach Spanien zu erzielen (Wurster-Exh.71). Der so entstandene Vorrat sollte planmässig in 5 Jahren abgebaut werden (Wurster-Exh.72). Dieser Abbau ist tatsächlich erfolgt, denn am 30.6.1939 waren die Schwefelkiesvorräte der I.G. auf etwa einen halben Jahresvorrat zusammengeschrumpft (Wurster-Exh.73). Dieser Vorrat war normal und entsprach der jahrelangen Gepflogenheit der I.G.

(Vergl.dazu Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S.10960/1,
*) dt. Prot.S.11121).

Der im Wurster-Band II, S.65 abgedruckte Auszug aus Wurster-Dok.579, Exh. W 63, zeigt, dass 1937 z.B. auch bei französischen Chemiefirmen die Sicherung der Kieszufuhr für die Dauer des spanischen Bürgerkrieges Überlegungen auslöste.

Zu e): Nebelsäure.

Im Ankl.Exh. 707, Ankl.Dk.Bd.XXXVII, engl.S.26 ist auf die Produktion der I.G. an Nebelsäure hingewiesen.

Die Aussage Dr. Wursters, engl.Prot.S. 10 965/66,
dt. Prot.S. 11 127/28,

zeigt, dass die I.G. im allgemeinen vor dem Krieg kaum etwas mit der Nebelsäureproduktion zu tun hatte und Dr. Wurster persönlich überhaupt nichts.

*) Kreuzverhoer engl.S. 11 115, dt.S. 11 355

./.

Zusammenfassung zu Ziffer 3.

Somit ergibt sich, dass ^{die} Behauptungen der Anklageschrift zu Anklagepunkt I, auch soweit es sich um die Tätigkeit Dr. Wursters ausserhalb des Werkes Ludwigshafen-Oppau vor dem 1.9.1939 handelt, eindeutig widerlegt sind. Ergänzend ist noch festzustellen, dass Dr. Wurster auch nicht im Sinn von Abschnitt C der Anklageschrift durch die Mitwirkung im Vierjahresplan an der Mobilisierung Deutschlands für den Krieg mitwirkte. Es braucht im Zusammenhang mit der Verteidigung Dr. Wursters nicht wiederholt zu werden, dass der Vierjahresplan kein Instrument der Vorbereitung von Angriffskriegen gewesen ist. Die Beweisaufnahme für Dr. Wurster ergibt, dass auf jeden Fall Dr. Wursters persönlicher Anteil an Vierjahresplan fast gleich null war. Persönlich hat er im Vierjahresplan keine andere Rolle gespielt, als dass er wie zahlreiche andere deutsche Fachleute auf seinem engen Fachgebiet dem Rohstoffamt gelegentlich technische Ratschläge gab (vergl. I Ziffer 2a). Sachlich ergibt sich aus der

Aussage Dr. Wursters, engl. Prot. S. 10 941,
dt. Prot. S. 11 102,

dass die Projekte seines technischen Arbeitsgebietes (Schwefelsäure) im Rahmen des Vierjahresplanes nur 0,1 % des Gesamtplanes ausmachten.

B.

Auch für die Zeit während des Krieges

ergibt das von der Anklage vorgelegte Beweismaterial nicht, dass Dr. Wurster für die Begehung von Handlungen verantwortlich gemacht werden kann, die "für die Förderung der militärischen Macht Deutschlands von lebenswichtiger Bedeutung waren." Dies soll für die einzelnen Positionen, welche Dr. Wurster in jener Zeit inne hatte (vergl. I 2-4) in einzelnen dargelegt werden.

- 1.) Die Tätigkeit Dr. Wursters als Betriebsführer des Werkes Ludwigshafen-Oppau (I 3c) in der Zeit des Krieges bedeutet keine lebenswichtige Förderung der militärischen Macht Deutschlands. Zwar hat das Produktionsvolumen und als Folge davon die Belegschaft des Werkes Ludwigshafen-Oppau während des

Krieges zugenommen, aber dafür trägt Dr. Wurster als Sozial-Betriebsführer nicht die Verantwortung, zumal bereits vom Ende des Jahres 1939 ab die gesamte Produktion des Werkes Ludwigshafen-Oppau jeweils durch Befehl der staatlichen Lenkungsstellen festgelegt wurde.

(Aussage Dr. v. Nagel, Dok. W 254, Exh. W 96,
Dk. Bd. W III, S. 19).

Die Tätigkeit Dr. Wursters in Ludwigshafen-Oppau, wie überhaupt seine ganze berufliche Tätigkeit, konzentrierte sich während des Krieges mehr und mehr auf die menschliche Fürsorge für die in Ludwigshafen-Oppau beschäftigten Arbeitskräfte, insbesondere auf deren Schutz vor den Folgen des Krieges.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 924,
dt. Prot. S. 11 084 und
Dok. W 304, Exh. W 30, Dk. Bd. W I, S. 30-31).

2.) Die Anklage-Dokumente ergeben nichts darüber, dass Dr. Wursters Tätigkeit als Vorsitzender der Sulfur-Uko der I.G. (I 2b) während des Krieges eine "lebenswichtige Bedeutung für die Förderung der militärischen Macht Deutschlands" hatte. Das Beweismaterial der Verteidigung ergibt dagegen,

a) dass während des Krieges die Bedeutung der Schwefelsäure nicht etwa für den eigentlichen Rüstungssektor besonders anstieg, sondern für den ständig anwachsenden Sektor der Herstellung von Kunstseide und Zellwolle. Den ständigen Anstieg der Kunstseideproduktion zeigt das Gajewski-Dok. 43, Dk. Bd. Gajewski III, S. 15. Ab 1942 ist die Kunstfaser der grösste deutsche Schwefelsäureverbraucher; somit kommen dieser Produktion in erster Linie die Bemühungen zugute, die durch Rohstoffmangel und Luftangriffe bedrohte Schwefelsäureproduktion zu halten.

(Dok. W 295, Exh. W 4, Dk. Bd. W II, S. 24,
II letzter Absatz von Ziffer 5).

Dies gilt auch von den in

Dok. NI-9487, Ankl. Exh. 391, Ankl. Dk. Bd. XV,
engl. S. 65,

erwähnten gemeinsamen Bemühungen von I.G. und D.A.G., den Schwefelsäureverlust bei der Sprengstoffproduktion zu reduzieren.

(dazu Aussage Schindler,

./.

DAG-Dok. 26, DAG-Bd. II, S.68),

- b) dass die Schwefelsäurelieferungen der I.G. an Sprengstoffwerke, insbesondere an die Werke der Dynamit-Aktiengesellschaft auch während des Krieges ständig zurückgingen.

(vergl. Dok. 294, Exh. 4, Dk. Bd. II, insbesondere die Tabelle auf S.21oben).

- 3.) Die Anklage-Dokumente ergeben auch nichts darüber, dass Dr. Wurster in der Zeit des Krieges als ehrenamtlicher Berater des Rohstoffamtes auf dem Gebiet der Schwefelsäure (I 2a) in irgendwie nennenswertem Umfang tätig geworden ist. Die Anklage hat zwar das

Dok.NI-5934, Ankl.Exh. 475, Ankl.Dk.Bd.XXII,
engl.S.19,

vorgelegt, wonach Dr. Wurster am 1.4.1943 Fachbeauftragter des GBChem für Schwefelsäure und einige andere anorganische Produkte gewesen sein soll. Das

Dok.NI-820, Ankl.Exh.463, Ankl.Bd.XXI,
engl.S.172,

in Verbindung mit der

Aussage Dr. Wursters, engl.Prot.S. 10 942,
dt. Prot.S. 11 102/3

ergibt jedoch, dass Dr. Wurster niemals als Fachbeauftragter des GBChem tätig geworden ist; ebenso

Aussage Dr. Pohland in Dok. 194, Exh. 78,
Dk. Bd. II, S.72, u. Ziff. 4.

- 4.) Die Duisburger Kupferhütte (I 4a), deren Aufsichtsratsmitglied Dr. Wurster ab 1939 oder 1940 war, befasste sich mit dem Einkauf von Schwefelkies, dem hauptsächlichsten Ausgangsstoff für die Herstellung von Schwefelsäure und mit der Verwertung der nach der Schwefelgewinnung verbleibenden Kies-Rückstände.

(Aussage Dr. Kühne, engl.Prot.S. 10 100,
dt. Prot.S. 10 237,

Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 10 943,
dt. Prot.S. 11 103).

Die Tätigkeit Dr. Wursters als Aufsichtsratsmitglied dieser Gesellschaft hat daher keine selbständige Bedeutung, sondern ist nur eine natürliche Folge seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Sulfur-Uko der I.G.

./.

- 5.) Die Süddeutsche Holzverzuckerungs-A.G. (I 4b), deren Aufsichtsratsmitglied Dr. Wurster 1940 oder 1941 wurde, befasste sich lediglich mit der Herstellung von Nährhefe aus Holz.

(Dok. W 246, Exh. W 36, Dk.Bd. W I, S. 57), sodass auch hier eine spezifisch rüstungswirtschaftliche Tätigkeit Dr. Wursters nicht gegeben ist.

- 6.) Über die Tätigkeit Dr. Wursters als Präsident der Industrie- und Handelskammer Ludwigshafen (I 4c) ergebende Anklagedokumente gar nichts; die Aussagen Dr. Wursters, engl. Prot. S. 10 921, dt. Prot. S. 11 081 und

Dok. W 133, Exh. W 37, Dk.Bd. W I, S. 61 zeigen, dass diese Tätigkeit Dr. Wursters keinerlei kriegswichtige Bedeutung hatte.

Dasselbe gilt für die Tätigkeit Dr. Wursters als Bezirksobmann Saarpfalz der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie (I 4d).

(Dok. W 223, Exh. W 38, Dk.Bd. W I, S. 65).

- 7.) Leiter der Fachgruppe Schwefel und Schwefelverbindungen (I 4e) wurde Dr. Wurster erst im letzten Teil des Krieges. Die bei I 4e zitierten Wurster Exh. 76 und 77 im Wurster Band II, S. 68-71 lassen erkennen, dass diese 1943/44 beginnende Tätigkeit Dr. Wursters mit einer Förderung der militärischen Macht Deutschlands zur Führung von Angriffskriegen nichts zu tun hatte.

- 8.) Auf die 1942 oder 1943 beginnende Tätigkeit Dr. Wursters als Leiter des Arbeitsausschusses Nebelstoffe wird hier nicht näher eingegangen, da die Nebelstoffe ausschliesslich in das Gebiet des passiven Luftschutzes gehören.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 965, dt. Prot. S. 11 127).

Dies wird bestätigt durch die im Krauch Dok. 146 (Krauch Band IX, S. 57) ergänzte Fassung des Ankl. Exh. 1919, Dok. NI-14 071 ("Vergrößerung der Nebelsäureproduktion auf Grund der neuen Forderungen des Luftschutzes").

./.

III.

Die subjektive Seite.

Nach der (von der Verteidigung nicht als richtig anerkannten) Theorie der Anklagebehörde gehört zur subjektiven Seite des Verbrechens gegen den Frieden "die Kenntnis, dass eine solche militärische Macht zum Zweck der Durchführung einer nationalen Politik der Ausdehnung verwendet wird, um der Bevölkerung anderer Länder ihr Land, ihr Eigentum oder ihre persönliche Freiheit zu nehmen; es genügt der Glaube, dass durch die Bedrohung mit der militärischen Macht dieser Zweck erreicht werden wird, obwohl, wenn nötig, diese Machtmittel auch tatsächlich angewendet werden würden".

- 1.) Das von der Anklagebehörde angebotene Beweismaterial gibt keinerlei Anhaltspunkt dafür, dass bei Dr. Wurster diese subjektive Seite des Anklagepunktes I gegeben ist. Insbesondere zeigt das Beweismaterial der Anklage nichts darüber, dass
 - a) Dr. Wurster vom Inhalt irgendeiner der Besprechungen Kenntnis erhalten hat, bei denen Hitler seinem engsten Kreis von Mitarbeitern seine wahren Ziele vor Kriegsausbruch offenbart hat, wobei darauf hingewiesen werden soll, dass im IMT-Prozess nur diejenigen Angeklagten wegen Vorbereitung von Angriffskriegen verurteilt wurden, bei denen die Kenntnis des Inhalts dieser Besprechungen angenommen wurden,
 - b) Dr. Wurster irgendwelche sonstigen Informationen erhielt, die es ihm ermöglichten, die wahren Ziele der Hitler'schen Politik zu erkennen.
- 2.) Auf der anderen Seite ergibt das Beweismaterial der Verteidigung eindeutig, dass die subjektive Seite des Verbrechens gegen den Frieden bei Dr. Wurster zweifellos nicht gegeben ist; dabei handelt es sich im einzelnen um folgende Beweise:

./.

a) Als Zeuge in eigener Sache hat

Dr. Wurster, (engl. Prot. S. 10 923,
dt. Prot. S. 11 083)

dargelegt, was er als den Sinn der Wiederaufrüstung angesehen hat; deren aggressiven Charakter konnte er schon deshalb nicht erkennen, weil er über deren Umfang keinerlei Überblick hatte.

(engl. Prot. S. 10 939,
dt. Prot. S. 11 100).

Diese Darstellung deckt sich im Kern mit dem Beweismaterial, das die Gesamtverteidigung bezüglich der common knowledge über die Tatsache Außenpolitik als

defense Exh. 53 - 159

vorgelegt hat.

b) Die Gesamtpersönlichkeit Dr. Wursters, wie sie sich aus den Affidavits Exh. W 228 bis W 256 in Dok. Band W VI darstellt, lässt es gleichfalls als undenkbar erscheinen, dass dieser Mann sich zur Durchführung einer Politik hergegeben hätte, die darauf hinauslief, den Völkern anderer Länder ihr Land, ihr Eigentum oder ihre persönliche Freiheit zu rauben. Insbesondere wird verwiesen auf die Aussage des jetzigen Vorsitzenden des Betriebsrates (Vertretung der Belegschaft) des Werkes Ludwigshafen-Oppau

Ernst Lorenz, Dok. W 137, Exh. W 247, Dk. Bd. WVI, S. 80

die Äusserungen des

Dr. Josef Hille, Dok. W 126, Exh. W 254, Dk. Bd. WVI,
S. 102

und die Aussage

Dr. Mehner in Dok. W 141, Exh. W 256, Dk. Bd. WVI,
S. 110,

aus der insbesondere das Entsetzen Dr. Wursters über den Ausbruch des Krieges im September 1939 ersichtlich ist.

c) Verschiedene Handlungen Dr. Wursters in der Zeit vor Kriegsausbruch wären absolut undenkbar, wenn er subjektiv die Vorbereitung eines Angriffskrieges hätte unterstützen wollen. ./.

Es handelt sich dabei um folgendes:

aa) Nach Aussage

Dr. Mehner im Dok. W 140, Exh. W 49, Dk. Bd. W II, S. 2, hat sich Dr. Wurster nach Übernahme der Werksleitung in Ludwigshafen-Oppau am 1.1.1938 nur ganz wenig um die Mobfrage gekümmert, diese wiederholt als "Papierkrieg" bezeichnet und erklärt, dass er sich um wichtigere Dinge kümmern müsse.

bb) Das Dok. W 585, Exh. W 60, Dk. Bd. W II, S. 43, ergibt, dass Dr. Wurster als Schwefelsäurefachmann der I.G. im Jahre 1937 bei eintretender Knappheit an Schwefelsäure die fehlenden Mengen zunächst ausschliesslich den Sprengstoffwerken der Dynamit-Aktiengesellschaft gekürzt hat.

cc) Dr. Wurster hat bis kurz vor Kriegsausbruch mit ausländischen Firmen Verhandlungen über Abgabe technischer Verfahren in einer Weise geführt, die nicht denkbar wäre, wenn er an die Möglichkeit eines Angriffskrieges gedacht hätte.

(Dok. W 574, Exh. W 74, Dk. Bd. W II, S. 66,
Dok. W 577, Exh. W 75, Dk. Bd. W II, S. 67, Ziff. 6).
Dok. W 295, Exh. W 4, Dk. Bd. W II, S. 24, Ziff. 6).

Das letztere Dokument wird unterstützt durch das Affidavit des nach USA emigrierten früheren Generaldirektors des Prager Vereins, Max Mayer,

Dok. W 313, Exh. W 52, als Nachtrag eingefügt in Dk. Bd. W II, hinter S. 26.

3.) Seine subjektive Einstellung zum Kriegsgeschehen während des Krieges hat Dr. Wurster in seiner Zeugen-

Aussage engl. Prot. S. 10 924, dt. Prot. S. 11 084

geschildert. Diese Schilderung, die sich in das Gesamtbild der Persönlichkeit Dr. Wursters (vergl. Teil V dieses Trial-Briefes) hervorragend einfügt, lässt ganz klar erkennen, dass Dr. Wurster subjektiv auch während des Krieges niemals ein Instrument der Hitler'schen Kriegspolitik gewesen ist.

./.

Teil II

Raub und Pluenderung (Anklagepunkt II)

Vorbemerkung.

Die Anklagebehörde hat keinerlei Beweis dafür geführt, dass Dr. Wurster irgendwelche Handlungen begangen hat, die den Vorwurf der Beteiligung an Raub und Pluenderung gegen ihn rechtfertigen würden. Die völlige Bedeutungslosigkeit des gegen Dr. Wurster in dieser Hinsicht vorgelegten Beweismaterials ergeben die nachfolgenden Darlegungen. Bezüglich der allgemein ablehnenden Einstellung Dr. Wursters zum Erwerb fremden Eigentums in besetzten Gebieten sei verwiesen auf die Aussage Dr. Decker im

Dok.W 311 Exh. W 85 Dk.Bd. W II S. 89,

aus der sich ergibt, dass sich Dr. Wurster im Oktober 1940 sehr scharf gegen den von Gauleiter gewünschten Erwerb einer französischen Fabrik in Lothringen ausgesprochen hat.

Abschnitt „

Polenreise Dr. Wursters.

(Ankl.Exh. 1134)

Den Zusammenhang zwischen den als Raub und Pluenderung in Polen angeklagten Tatbeständen und der Person Dr. Wursters versucht die Anklagebehörde mit Hilfe eines einzigen Dokumentes,

Dok.NI-1149, Ankl.Exh.1134, Dk.Bd.IV, engl.S.34, dt.S.54, herzustellen. Es handelt sich um von Dr. Wurster diktierter Notizen über die Reise eines Regierungsbeamten Dr. Pohland nach Polen in der Zeit vom 26.10. bis 1.11.1939; Dr. Pohland hatte Dr. Wurster aufgefordert, ihn als technischer Berater zu begleiten

(Aussage Dr. Pohland Dok.W 170, Exh.W 82, Dk.Bd. W II, S. 79).

Nach Auffassung der Verteidigung ist das Ankl.Exh. 1134 irrelevant (siehe I), keinesfalls aber begründet es eine Mitverantwortung Dr. Wursters für die als Raub und Pluenderung in Polen angeklagten Tatbestände (siehe II).

I. Die Irrelevanz des Ankl.Exh. 1134.

Bei der Vorlage dieses Dokumentes hat die Verteidigung

(vergl. engl. Prot. S. 2605, dt. Prot. S. 2600)

nur gemäss einem ausdrücklichen Wunsch des hohen Gerichtes keinen formellen Einwand gegen das Ankl.Exh. 1134 erhoben, aber die Gründe dargelegt, weshalb dieses Dokument nach Auffassung der Verteidigung irrelevant ist. Die Verteidigung hält das Dokument auch heute noch fuer irrelevant und bittet das Gericht, es nicht zu beachten, und zwar aus folgenden Gründen:

- a) Es handelt sich nicht um einen fertigen Bericht Dr. Wursters, sondern lediglich um einen Entwurf. Das Originaldokument lässt erkennen, dass Dr. Wurster handschriftlich und mit Ausrufezeichen versehen das Wort "Entwurf!" darauf angebracht hat.
- b) Dr. Wurster hat zwar diesen Entwurf diktiert; da aber Dr. Wurster auf dieser Reise nur Begleiter und techn. Berater Dr. Fohlunds war (Exh. W 82), kann der gedankliche Inhalt dieses Entwurfes nicht Dr. Wurster zugerechnet werden.
- c) Das Begleitschreiben an Dr. Buergin zeigt, dass es sich um "allerdings in ziemlich eile diktierte" Notizen handelt. Da die Reise am 1.11. zu Ende war, der Brief an Dr. Buergin aber das Datum vom 23.11. trägt, kann sich die "Eile" nicht - wie die Anklage glaubt - darauf beziehen, dass Dr. Wurster etwa "besonders eilig" nach der Rückkehr den Entwurf diktiert hat, sondern nur darauf, dass er ihn fluechtig und ohne detaillierte Ueberlegung diktiert und nachher nicht ueberarbeitet hat.
- d) Das Dokument und auch das sonstige Beweismaterial der Ankl. geboehert lässt nicht erkennen, dass mit dem eilig diktierten Entwurf von Notizen Dr. Wursters etwas anderes geschah, als dass er Dr. Buergin uebersandt wurde. Auch das Antwortschreiben Dr. Buergins an Dr. Wurster vom 24.11.1939

(Dok. NI-1150, Ankl.Exh. 1967)

lässt nichts anderes erkennen. Weder das Ankl.Exh. 1134, noch sonstiges Beweismaterial der Anklage zeigt, dass auf Grund des Dokumentes Ankl.Exh. 1134 irgendwelche Massnahmen getroffen worden sind, sei

es von der I.G. oder sei es von irgendeiner Behörde (siehe II).

II. Keine Mitverantwortung Dr. Wursters unter Anklagepunkt II auf Grund des Ankl.Exh. 1134.

Vorsorglich hat die Verteidigung eigenes Beweismaterial zum Ankl. Exh. 1134 angeboten; und zwar zur sachlichen Seite der Angelegenheit
Dok.W 170 Exh. W 82 Dk.Bd. W II S. 79 und
Dok.W 609 Exh. W 83 Dk.Bd. W II S. 83 *)

1.) Kein Zusammenhang zwischen der Polenreise und Massnahmen deutscher Regierungsstellen.

Es besteht keinerlei Zusammenhang zwischen der im Ankl.Exh. 1134 genannten Polenreise und irgendwelchen Massnahmen deutscher Regierungsstellen, die als Raub und Fluenderung angesehen werden koennten. Der Regierungsbeamte, den Dr. Wurster auf diese Reise begleitete, hat Dr. Wursters Entwurf von Notizen ueberhaupt nie zu sehen bekommen; seine Reise hat ueberhaupt keine praktischen Folgen gezeitigt.

Aussage Dr. Pohland Dok.W 170, Exh. W 82, Dk.Bd. W II, S. 79,

Aussage Dr. Mulert Dok.W 609, Exh. W 83, Dk.Bd. W II, S. 83,

Aussage Dr. Krauch Engl. Prot.S. 5428-5429, dt. Prot.S. 5457-5459.

2.) Kein Zusammenhang zwischen der Polenreise und Massnahmen der I.G.

Es besteht keinerlei Zusammenhang zwischen der Tatsache, dass Dr. Wurster den Regierungsbeamten Dr. Pohland auf seiner Polenreise begleitet und irgendwelche Massnahmen der I.G., welche von der Anklage als Raub und Fluenderung bezeichnet werden. Dies ergibt sich im einzelnen aus folgendem:

a) Die Reise Dr. Pohlands, auf der ihn Dr. Wurster begleitete, wurde nur kraft eines Auftrages des Reichswirtschaftsministeriums unternommen und hatte nichts mit I.G.-Interessen zu tun.

Aussage Dr. Pohland, Dok.W 170, Exh. W 82, Dk.Bd. W II, S. 79,

Aussage Dr. Krauch, engl. Prot.S. 5161, dt. Prot.S. 5186),

*) Zur persoenlichen Seite dieser Angelegenheit hat die Verteidigung angeboten das Dok.W 127 Exh.W 84 Dk.Bd.W II S.85. Das Exh.W 84 zeigt die auch auf dieser Reise zu Tage getretene ausgesprochen menschliche Haltung Dr. Wursters sowohl gegenueber den Polen wie gegenueber den Juden, Vgl. hierzu Teil V dieses Trialbriefs und die Aussagen von 2 polnischen Arbeitern Exh.W 181 und W 183 Bd. W IV. S. 19 und 23.

b) Inhaltlich Ankl.Exh.1134, hatte Dr.Wurster von den drei in der Anklageschrift genannten Firmen (Wola, Winnica, Boruta) zwei Firmen, naemlich Wola und Winnica, ueberhaupt nicht besucht; bezueglich der dritten Firma (Boruta) fuehrte die Reise nur kurz zu einer der beiden Fabriken dieser Firma

(vgl. Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S. 10 971, dt.Prot.S.11 133/34).

c) Der Anklagezeuge Szpilfogel, Mitbesitzer der Firma Wola, kannte Dr. Wurster ueberhaupt nicht, ja er kannte nicht einmal seinen Namen (Aussage Szpilfogel, engl.Prot.S. 2660, dt.Prot.S.2659/2660).

d) Der Bericht Dr.Wursters im Vorstand der I.G. am 8.11.39

(Dok.NI-15 107, Anklag.Exh. 2120)

betref nur die Auswirkungen der Luftangriffe auf die polnischen Industrieanlagen; dieser Gesichtspunkt interessierte Dr.Wurster als Leiter eines besonders gefaehrdeten Werkes an der Westgrenze des Reiches besonders, ja er war massgebend fuer seinen Entschluss, der Aufforderung Dr.Fohlends zu dieser Reise Folge zu leisten, wie der Inhalt des Ankl.Exh.1134 auch an zahlreichen Stellen zeigt.

(Aussagen Dr. Wurster:

im Kreuzverhoer engl.Prot.S. 11 096, dt.Prot.S. 11 335,

im Rueckverhoer engl.Prot.S. 11 125, dt.Prot.S. 11 365,

Aussage Dr.Fohland Dok.W 170, Exh. W 82, Dk.Bd.W II, S.80 par.3).

Der Bericht Dr.Wursters im Vorstand am 8.11.1939 hatte also keinen Zusammenhang mit den spaeteren Massnahmen der I.G., welche bei Anklagepunkt II genannt sind. Die Anklagebehoerde hat zwar darauf hingewiesen, dass gerade in der Vorstandssitzung am 8.11.1939 lt.Ankl.Exh.2120, Ziffer 3 der Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses bekanntgegeben wurde, fuer die Fabrik Boruta eine Auffanggesellschaft zu gruenden. Aber gerade das Ankl.Exh. 2120 beweist, dass zwischen der Reise Dr. Wursters und der Gruendung der Auffanggesellschaft fuer die Boruta kein Zusammenhang besteht; denn der am 8.11.1939 lt. Ankl.Exh.2120 dem Vorstand bekanntgegebene Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses wurde bereits am 20.10.1939, also mehrere Tage vor der Reise

Dr. Wursters nach Polen gefasst

(Ankl.Dok.NI-5947, Ankl.Exh.1133, Ankl.Bd.IV, engl.S.32, dt.S.47)

ferner

(Aussage Schwab, engl.Prot.S.6066-67, dt.Prot.S.6124),

sowie

(Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S.11 125, dt.Prot.S.11 365).

- e) Der Zeuge Schwab, der als Treuhänder fuer die in der Anklageschrift genannten polnischen Fabriken taetig war, hat bezeugt

(engl.Prot.S. 6115-16, dt.Prot.S. 6171/72),

dass er im Zusammenhang mit der chemischen Industrie Polens mit Dr. Wurster nie gesprochen, korrespondiert oder sonst irgendetwas zu tun gehabt hat.

Anhang zu --bschnitt --

Keine Apparate aus Polen nach Ludwigshafen.

In einigen Dokumenten der Anklage zu Raub und Pluenderung in Polen ist das Werk Ludwigshafen-Oppau als angeblicher Bestimmungsort von zwei kleinen aus Polen stammenden chemischen Apparaturen genannt. Der Name Dr. Wursters ist in diesem Zusammenhang nicht genannt. Es handelt sich um Apparate der organischen Chemie, die nicht in den technischen Verantwortungsbereich Dr. Wursters in Ludwigshafen-Oppau gehoeren

(vgl.Organisationsplan, Dok.W 3, Exh.W 2, Dk.Bd.W I, S.25).

Trotzdem soll vorsorglich das Ergebnis der Beweisaufnahme hierzu wie folgt zusammengefasst werden:

- a) Der Zeuge Szpilfogel glaubte, dass eine Apparatur aus seiner Fabrik Wola "nach Ludwigshafen oder Hoechst gekommen waere"

(Aussage Szpilfogel engl.Prot.S. 2659-60, dt.Prot.S.2558).

Tatsaechlich ist diese Apparatur nicht nach Ludwigshafen, sondern nach Offenbach gekommen

(Aussage Schwab engl.Prot.S. 6097-98, dt.Prot.S.6151-6154,

Aussage Dr.ter Meer, engl.Prot.S. 13 152, dt.Prot.S.13 439-40,

Aussage Hagenboecker in Dok.Jachne Nr.48, Dk.Bd.Jachne III S.19,

Aussage Jachne engl.Prot.S.9923-24, dt.Prot.S.10 059).

b) Ferner soll eine Apparatur der Winnica nach Ludwigshafen transportiert worden sein. Tatsächlich ergeben die Anklagedokumente

NI-8397, Ankl.Exh.1153, Ankl.Bd.LVI, S.15 und

NI-8400, Ankl.Exh.1161, Ankl.Bd.LVI, S.29,

dass sich ein gewisser inzwischen verstorbener Dr.Baumann von der Zwischenproduktenabteilung in Ludwigshafen fuer diese Apparatur interessierte. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme muss jedoch davon ausgegangen werden, dass diese Apparatur niemals nach Ludwigshafen kam

(Aussage Dr. ter Meer, engl.Prot.S. 13 150, dt.Prot.S.13 438).

Abschnitt B

Sauerstoffwerk Diedenhofen (Lothringen)

In einigen wenigen Dokumenten, die die Anklagebehoerde zu Anklagepunkt II bezueglich des Sauerstoffwerkes Diedenhofen vorgelegt hat, ist der Name Dr.Wursters erwahnt.

Die Angelegenheit Sauerstoffwerk Diedenhofen als solche ist behandelt in dem von Rechtsanwalt Dr.Iribilla vorgelegten Trial-Brief fuer Jaehne, der das fuer das Sauerstoffgeschaeft der I.G. zustaeendige technische Vorstandsmitglied war

(vgl. Aussage Jaehne engl.Prot.S. 9924, dt.Prot.S. 10 060).

Der Name Dr.Wursters ist erwahnt in folgenden Dokumenten:

Dok.NI-15 105, Ankl.Exh. 2119

Dok.NI-8165 , Ankl.Exh. 1221 Ankl.Bd.LXI S. 36

Dok.NI-8164 , Ankl.Exh. 1222 Ankl.Bd.LXI S. 38.

Die Verteidigung Dr.Wursters hat ueber den Anteil Dr.Wursters an dieser Angelegenheit das

Dok.W 311, Exh.W 85, Dok.Bd. W II, S. 89

vorgelegt; ausserdem hat sich Dr.Wurster im Zeugenstand zu der Angelegenheit geaussert

(engl.Prot.S. 10 967, dt.Prot.S. 11 129).

Als Ergebnis der Beweisaufnahme bezueglich der Person Dr.Wursters an dieser Angelegenheit ist folgendes festzustellen:

- 1.) In keinem der Dokumente, in denen Dr. Wursters Name genannt ist, findet sich auch nur die leiseste Andeutung darueber, dass die Vereinigten Sauerstoffwerke (VSW) oder die I.G. oder irgendeine andere deutsche Gesellschaft das Eigentum am Sauerstoffwerk Diedenhofen zu irgendeinem Zeitpunkt erwerben sollte oder wollte.
 - 2.) In den Dokumenten, in denen Dr. Wursters Name genannt ist, ist lediglich die Rede von einer eventuellen Verpachtung der Sauerstoffanlage Diedenhofen an die VSW. Nach deutschem Recht begruendet ein Pachtvertrag keinerlei Recht des Pächters am Gegenstand des Pachtvertrages und er mindert in keiner Weise die Rechte des Eigentumers an seinem Eigentum. Damit allein schon entfaellt in dieser Angelegenheit die Moeglichkeit einer strafbaren Handlung.*) Im uebrigen ergibt sich aus den Dokumenten nicht, dass Dr. Wursters Beteiligung an dieser Angelegenheit gerade darauf gerichtet war, einen Pachtvertrag zustande zu bringen; die Dokumente ergeben vielmehr, dass er lediglich und nur ganz nebenbei helfen wollte, eine technisch vernuenftige Loesung fuer eine rasche Deckung des Sauerstoffbedarfes der lothringischen Wirtschaft zu unterstuetzen. Dies wird im folgenden im einzelnen dargelegt.
 - 3.) Im Ankl.Exh. 2119 (Aktennotiz des Dir.Kalbfleisch von den VSW ueber eine Besprechung mit dem Chef der Zivilverwaltung in Metz am 8.10.1940) ist im 1. Absatz davon die Rede, dass Dr. Wurster "bezuglich der lothringischen Sauerstoffwerke bereits vor einiger Zeit mit Herrn Gauleiter Buerckel Fuehlung aufgenommen hat." In welchem Sinn Dr. Wurster mit Gauleiter Buerckel Fuehlung aufgenommen hat, ist weder aus diesem Dokument noch aus einem anderen Dokument ersichtlich. Es ist jedoch nach dem Inhalt der Dokumente unwahrscheinlich, dass diese Fuehlungnahme mit Gauleiter Buerckel einen Zusammenhang mit
-
- *) Wenn im Ankl.Exh. 1221 davon die Rede ist, dass ein gewisser Dr. Gmelch gegen den Abschluss eines Pachtvertrages Bedenken geaussert habe, weil die Pachtvertraege die Eigentumsverhaeltnisse schon vorweg festlegten, so ist das fuer jeden Kenner des deutschen Rechts reiner Unsinn; diese Aeusserung des Dr. Gmelch ist allenfalls daraus zu erklaren, dass er an ein evtl. Vorkaufsrecht in einem Pachtvertrag dachte; ein solches Vorkaufsrecht gehoert aber nach deutschem Recht keineswegs zum Wesen eines Pachtvertrages; und in keinem der Dokumente, in denen Dr. Wursters Name vorkommt, ist irgendwie von einem Vorkaufsrecht die Rede.

der Frage eines etwaigen Nachtvertrags hatte, denn Dir.Ludwigs, der fuer das Sauerstoffgeschäft zuständige Verkaufsdirektor der I.G. in Frankfurt a.M. schreibt am 27.12.1940 (Ankl.Exh.1221) an Dr.Wurster:

"Sie (Dr.Wurster) haben von dem hier zur Diskussion stehenden Vorgang Kenntnis erhalten durch Ihre Teilnahme an einer Besprechung, die am 8.10.d.J. beim Chef der Zivilverwaltung in Metz stattfand."

Wenn hiernach Dr.Wurster von dem Vorgang erst durch seine Teilnahme an der Besprechung am 8.10. (Ankl.Exh.2119) Kenntnis erhalten hat, muss seine Fuehlung mit Gauleiter Buerckel vor dem 8.10. ein anderes Thema als die Frage der Verpachtung, wahrscheinlich ein technisches Problem, betroffen haben.

- 4.) In dem genannten Ankl.Exh.2119 (Aktennotiz ueber die Besprechung in Metz am 8.10.1940) ist Dr.Wurster als Teilnehmer der Besprechung aufgefuehrt. Die Teilnahme Dr.Wursters an dieser Besprechung war nach dem Inhalt des Dokumentes eine zufaellige. Auf Seite 6 des Originals schreibt Herr Kalbfleisch:

"Herr Dir.Dr.Wurster, der in der Besprechung andere die I.G. angehende Fragen behandelte...." (Unterstreichung durch uns)

Der zufaellige Charakter der Anwesenheit Dr.Wursters bei dieser Besprechung am 8.10. ergibt sich aus der Aussage Dr.Docker

im Dok.W 311, Exh. W 85, Dk.Bd. W II, S.89,

("Ich weiss mit Bestimmtheit, dass Dr.Wurster kein Partner in diesen Verhandlungen war"), ferner aus der Aussage Dr.Wursters,

engl.Prot.S.10 968, dt.Prot.S.11 130.

Ueber die Rolle Dr.Wursters in der Besprechung vom 8.10. ist in dem umfangreichen Ankl.Exh.2119 lediglich auf Seite 6 des Originals gesagt, dass Dr.Wurster "die Darlegungen der Herren der Vereinigten Sauerstoffwerke in dankenswerter Weise unterstuetzt habe." Diese Darlegungen der Herren der VSW hatten offensichtlich nicht zum Gegenstand, dass die VSW in Lothringen etwas erwerben wollten, sondern dass sie im Gegenteil im Interesse der lothringischen Wirtschaft und ihres Sauerstoffbedarfes mit eigenen Mitteln eine zusaetzliche Sauerstoffanlage in Diedenhofen erbauen und Sauerstoffflaschen nach Diedenhofen schaffen wollten. Die

Herren der VSW sprechen von der Notwendigkeit einer raschen "Kapazitätserweiterung" und von der "dringendsten Notwendigkeit, schnellstens eine weitere Sauerstofferzeugungsanlage aufzustellen".

5.) Mit dem Schreiben vom 27.10.1940 (Ankl.Exh.1221) bat Dir.Ludwigs, der fuer das Sauerstoffgeschäft der I.G. zuständige Verkaufsleiter in Frankfurt a.M., Herrn Dr.Wurster, "die Bemühungen von VSW in dem Sinn zu unterstützen, wie dies im zweiten Absatz des Rundschreibens von VSW vom 23.12. angedeutet ist". Dieses Rundschreiben, das dem Schreiben vom 27.12.1940 als Anlage beigeheftet war, ist von der Anklagebehörde nicht vorgelegt worden; der Verteidigung war es trotz aller Bemühungen nicht möglich, es ausfindig zu machen. Es ist also unklar, in welchem Sinn Dr.Wurster die Bemühungen der VSW unterstützen sollte.

Aus dem Schreiben des Chefs der Zivilverwaltung in Lothringen an Dr. Wurster vom 13.1.1941 (Ankl.Exh.1222) ist zu ersehen, dass Dr.Wurster anscheinend am 28.12.1940 an diese Dienststelle, deren Leiter Gauleiter Buerckel war, geschrieben hat. Auch das Schreiben Dr.Wursters vom 28.12.1940 wurde von der Anklage nicht vorgelegt und konnte von der Verteidigung trotz aller Bemühungen nicht ausfindig gemacht werden. Höchstwahrscheinlich hat das Schreiben Dr.Wursters vom 28.12.1940 nur die technische Frage betroffen, ob die neue zusätzliche Sauerstoffanlage am besten in Diedenhofen oder anderswo aufgestellt werden sollte, was sich aus folgendem ergibt;

Im Ankl.Exh.1221 schreibt Dir.Ludwigs an Dr.Wurster, dass der Abschluss eines Leasingvertrages "im Interesse einer Sicherstellung des im lothringischen Wirtschaftsgebiet sich entwickelnden Sauerstoffbedarfes" erwünscht sei; im gleichen Dokument wird auf Seite 1 des Originals unten davon gesprochen, dass bei Nichtabschluss eines Leasingvertrages eine "anderweitige Aufstellung der fuer Diedenhofen vorgesehenen Sauerstoffanlage" in Frage komme. (Unterstreichungen von uns). Im Ankl.Exh.1222 schreibt der Chef der Zivilverwaltung an Dr.Wurster, dass "inzwischen den VSW die Verpachtung des Sauerstoffwerkes Diedenhofen zugesagt wurde und demgemäss die vorgesehene Sauerstoffanlage fuer Diedenhofen gesichert worden ist." (Unterstreichungen von uns). Die unterstrichene Stelle im Ankl.Exh.1222

in Verbindung mit der unterstrichenen Stelle im Ankl.Exh. 1221 macht es sehr wahrscheinlich, dass der von der Prosecution nicht vorgelegte Brief Dr.Wursters vom 28.12., mit dem er die Bemerkungen der VSW im Sinne ihres von der Prosecution nicht vorgelegten Schreibens vom 23.12. entsprechend dem Wunsch von Herrn Ludwigs (Ankl.Exh.1221) unterstützte, nur die vorerwähnte technische Frage betraf.

- 6.) Weiter hat Dr.Wurster mit der ganzen Angelegenheit nichts zu tun gehabt und er wurde auch nicht weiter darüber informiert

(Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S. 10 969, dt.Prot.S. 11 132).

- 7.) Zusammenfassend ist festzustellen, dass Dr.Wurster sich in dieser Angelegenheit nicht an einem Eingriff in fremdes Eigentum in einem besetzten Lande beteiligt hat

(vgl. dazu seine Aussage engl.Prot.S.10 969, dt.Prot.S.11 132).

Dies wird unterstrichen durch die Tatsache, dass der Zweck der Reise Dr.Wursters nach Metz am 8.10.1940 nach der Aussage Dr.Decker im

Dok.W 311, Bzh.W 85, Dk.Bd. W II, S. 89 (par.4),

der gewesen ist, die Ablehnung der I.G. bezüglich des vom Gauleiter gewünschten Erwerbs einer anderen lothringischen Fabrik durch die I.G. den Dienststellen des Gauleiters gegenüber zu vertreten.

Teil III

Skavenarbeit (Anklagepunkt III)

Abschnitt A.

Dr. Wursters Verantwortungsbereich bezüglich Arbeitskräfte während des Krieges. (Nur Ludwigshafen-Oppau).

In Ziffer 120 der Anklageschrift wird den Angeklagten vorgeworfen, dass sie Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit mit Bezug auf folgende Personengruppen begangen haben:

- a) Mitglieder der Zivilbevölkerung besetzter Gebiete, die "versklavt und zu Zwangsarbeit verschleppt" worden sein sollen,
- b) Insassen von Konzentrationslagern, deutsche Staatsangehörige eingeschlossen,
- c) Kriegsgefangene.

Diese Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sollen die Angeklagten nach Ziffer 120 der Anklageschrift als Teil des Zwangsarbeiterprogramms des dritten Reiches durchgeführt haben.

Die Verteidigung Dr. Wursters verzichtet darauf, auf das Sklavenarbeiterprogramm des dritten Reiches und auf die Behauptungen der Anklageschrift hierüber näher einzugehen, denn selbst wenn die Behauptungen der Anklageschrift über das Sklavenarbeitsprogramm des dritten Reiches völlig richtig wären, so könnte doch Dr. Wurster niemals als Mitschuldiger an diesem Programm betrachtet werden.

Um dies darzutun, muss zunächst geklärt werden, welche Verantwortung Dr. Wurster mit Bezug auf Arbeitskräfte während des Krieges hatte. Hierzu ist nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme folgendes festzustellen:

- 1.) Zunächst ergibt sich, dass Dr. Wurster mit der Planung, Ausarbeitung und Durchführung des Sklavenarbeitsprogramms als solchem nicht das geringste zu tun hatte. Keine der Stellungen, die Dr. Wurster bekleidete (s. Teil I, I) betraf die Beschaffung und Anwerbung oder den Einsatz sogenannter Sklavenarbeiter.

- 2.) Für das Problem der Arbeitskräfte trägt Dr. Wurster eine Verantwortung in seiner Eigenschaft als Betriebsführer des Werkes Ludwigshafen-Oppau, der er während des ganzen zweiten Weltkrieges gewesen ist; Herr Dr. Wurster hat die volle Verantwortung übernommen, für das, was er innerhalb dieses Bereiches getan hat,

(engl. Prot. S. 10 914, dt. Prot. S. 11 071),
ja er hat im

Dok. W 304, Exh. W 30, Dk. Bd. W I, S. 29, par. 4
dargelegt, dass er seine Aufgabe als Sozial-Betriebsführer des Werkes Ludwigshafen-Oppau während des zweiten Weltkrieges als seine Hauptaufgabe betrachtete.

- 3.) Es wäre abwegig, Dr. Wurster eine Mitverantwortung aufzubürden, für die Tatbestände, welche die Anklage sonst bei diesem Anklagepunkt unter Anklage gestellt hat. Das die Organisation der I.G. beherrschende Prinzip der Selbständigkeit und der Eigen-Verantwortung der einzelnen leitenden Herren gilt noch im verstärkten Masse für das soziale Gebiet, zumal hier nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit dem Betriebsführer eines Werkes gegenüber dem Staat eine besondere persönliche Verantwortung auferlegt war und zumal die soziale Verantwortung des Betriebsführers besonders in den schweren Jahren des Krieges und der Luftangriffe bei einem Werk von über 30 000 Menschen wie im Falle des besonders luftgefährdeten Werkes Ludwigshafen-Oppau die Kräfte eines einzelnen Menschen restlos in Anspruch nahm. So wie Dr. Wurster für das, was in sozialer Beziehung in Ludwigshafen-Oppau unter seiner Leitung geschah, anderen innerhalb der I.G. keine Mitverantwortung aufbürden kann, so kann umgekehrt auch ihm keine Mitverantwortung auferlegt werden, bezüglich dessen, was ausserhalb seines eigenen Verantwortungsreiches geschah in Werken, die er grösstenteils überhaupt nie gesehen hat

(bezügl. Auschwitz vergl. engl. Prot. S. 11 060,
dt. Prot. S. 11 267)

und auf die er nicht den geringsten Einfluss hatte
(vergl. hierzu die allgemeinen Ausführungen in II
und III der Einleitung zu diesem Trial-Brief).

Die Verteidigung Dr. Wursters beschränkt sich deshalb bei den folgenden Ausführungen über die angebliche Beteiligung Dr. Wursters an dem sogenannten Sklavenarbeitsprogramm auf das Dr. Wurster unterstehende Werk Ludwigshafen-Oppau.

Dabei wird die Prüfung des Beweisergebnisses wie folgt unterteilt:

Abschnitt B: Ablehnung von Konzentrationslagerhäftlingen durch das Werk Ludwigshafen-Oppau,

Abschnitt C: Ausländische Arbeitskräfte,

Abschnitt D: Kriegsgefangene,

Abschnitt E: Dr. Wurster als Betriebsführer.

Abschnitt B

Ablehnung von Konzentrationslagerhäftlingen durch das Werk Ludwigshafen-Oppau.

Im Werk Ludwigshafen-Oppau sind zu keinem Zeitpunkt Konzentrationslagerhäftlinge beschäftigt worden. Bei zwei Gelegenheiten haben die Behörden versucht, dem Werk Ludwigshafen-Oppau Konzentrationslagerhäftlinge zur Arbeit zu überstellen. Unter grossen Anstrengungen ist es aber Dr. Wurster und seinen Sachbearbeitern gelungen, dies zu verhindern. Beweise:

Dok.W 570, Exh.W 98, Dk.Bd.W III, S. 27,

Dok.W 296, Exh.W 99, Dk.Bd.W III, S.28,

Dok.W 247, Exh.W 100, Dk.Bd.W III, S.30.

Abschnitt C

Ausländische Arbeitskräfte.

I. Nachweis, dass die in Ludwigshafen-Oppau beschäftigten Ausländer ganz überwiegend freiwillige Arbeitskräfte waren.

Es ist richtig, dass während des zweiten Weltkrieges auch im Werk Ludwigshafen-Oppau, wie praktisch in jeder deutschen Fabrik und auf jedem deutschen Bauernhof, ausländische Arbeitskräfte beschäftigt wurden. Es ist jedoch ein fundamentaler Irrtum, wenn die Anklagebehörde davon ausgeht, dass alle diese ausländischen Arbeitskräfte Sklavenarbeiter, das heisst unfreiwillige Arbeitskräfte, gewesen wären.

./.

1.) Die Unrichtigkeit dieser Behauptung der Anklagebehörde hat die Verteidigung Dr. Wursters durch folgende Umstände nachgewiesen:

a) Schon lange vor dem zweiten Weltkrieg sind im Werk Ludwigshafen-Oppau völlig freiwillige ausländische Arbeiter beschäftigt worden und ein Teil dieser Arbeitskräfte ist dem Werk auch während des zweiten Weltkrieges treu geblieben. Beweis:

Dok.W 292, Exh.W 181, Dk.Bd.W IV A, S.19,

Dok.W 270, Exh.W 183, Dk.Bd.W IV A, S.23,

Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S. 10 972,
dt. Prot.S. 11 134.

b) Die Verteidigung Dr. Wursters hat zeitgenössische Dokumente vorgelegt, die beweisen, dass sich ausländische Arbeitskräfte während des zweiten Weltkrieges speziell um eine Beschäftigung beim I.G. Werk Ludwigshafen-Oppau beworben haben. Beweis:

Dok.W 513, Exh.W 86, Dk.Bd.W III, S. 1,

Dok.W 512, Exh.W 87, Dk.Bd.W III, S. 2.

c) Die Verteidigung Dr. Wursters hat Affidavits von Ausländern vorgelegt, worin sie selbst bekunden, dass sie als freiwillige Arbeitskräfte zum I.G. Werk Ludwigshafen-Oppau gekommen sind. Beweis:

Aussage des Jugoslaven Ivan Bodovic

Dok.W 106, Exh.W 178, Dk.Bd.W IV A, S. 10.

d) In einem Schreiben des Werkes Ludwigshafen-Oppau vom 24.9.1941

Dok.W 510, Exh.W 92, Dk.Bd.W III, S. 11

betr.Arbeitseinsatz aus Nordfrankreich heisst es:

"Eine zwangsweise Zurückführung der Vertragsbrüchigen an ihre hiesige Arbeitsstelle halten wir nicht für zweckmässig, da erfahrungsgemäss mit derartigen Kräften in unseren Betrieben kein ge-
deihliches Arbeiten möglich ist." (Unterstreichung durch uns)

e) Die Verteidigung hat ein Rundschreiben der Personalabteilung Ludwigshafen vom 10.6.1942

(Dok.W 516, Exh.W 97, Dk.Bd.W III, S. 21)

vorgelegt, in dem sich folgender Satz findet:

"Unsere wesentlichste Aufgabe ist es beim Ausländer-Einsatz, offenbar arbeitsunwillige oder die Disziplin zersetzende Elemente zu erkennen und auf dem schnellsten Wege in ihre Heimat zurückzuschicken."

(Unterstreichung durch uns).

Dieses Rundschreiben beweist eindeutig, dass auf jeden Fall bis zum 10.6.1942 von Zwangsarbeit im Werke Ludwigshafen-Oppau überhaupt keine Rede sein kann; denn selbst wenn in dieser Zeit dem Werk Ludwigshafen-Oppau ein unfreiwillig nach Deutschland gekommener Ausländer zugeteilt worden wäre, so hätte dieser sehr bald durch seine Kameraden von dieser Praxis des Werkes Kenntnis erhalten und hätte durch entsprechendes Verhalten jederzeit erreichen können, dass er "auf dem schnellsten Wege in seine Heimat zurückgeschickt" wurde. Das

Dok.W 569, Exh.W 150, Dk.Bd.W IV, S. 57, ergibt, dass das Werk Ludwigshafen-Oppau offensichtlich auch später, z.B. Anfang 1944 an der Einstellung, die sich aus dem Rundschreiben Exh. 97 ergibt, festhielt, aber dann auf Grund staatlicher Anordnungen arbeitsunlustige Arbeitskräfte nicht mehr freigeben durfte.

f) Das Schaubild

Dok.W 2, Exh.W 6, Dk.Bd.W I, S. 26, zu dem sich Dr. Wurster im Zeugenstand ausführlich geäußert hat

- 78
(engl. Prot. S. 10 972, dt. Prot. S. 11 135-43), in Verbindung mit dem

Dok.W 220, Exh.W 93, Dk.Bd.W III, S. 12 zeigen, dass vom Juni 1943 ab die Zahl der in Ludwigshafen-Oppau beschäftigten Ausländer ständig zurückging und dass von diesem Zeitpunkt ab bis Kriegsende über 8 000 Ausländer aus dem Werk ausgeschieden sind; auch dies lässt es höchst unwahrscheinlich erscheinen, dass eine grössere Zahl der im Werk Ludwigshafen-Oppau beschäftigten Ausländer unfreiwillige Arbeitskräfte waren. Dabei ist zu bemerken, dass diese rückläufige Entwicklung des Ausländer-Einsatzes im Werk Ludwigshafen-Oppau gerade um die Zeit (1943) beginnt, da die deutsche Regierung in besetzten Gebieten die Arbeitspflicht einführte.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 978, dt. Prot. S. 11 142).

Aus der

Aussage Dr. Wursters, (engl. Prot. S. 10 983,
dt. Prot. S. 11 148/49)

zu dem Ankl. Exh. 1344 ergibt sich ferner, dass im Herbst 1943 das Werk Ludwigshafen-Oppau die Behörden darauf hinwies, dass seine "ausländischen Arbeitskräfte mit Ablauf ihrer Arbeitsverträge in grosser Zahl in ihre Heimatländer zurückkehren"; das Werk hat dann in diesem Zusammenhang um Zuweisung deutscher Arbeitskräfte gebeten. (Es ist interessant festzustellen, dass die Anklagebehörde die entsprechenden, im Ankl. Exh. 1344 erwähnten "ergänzenden Bemerkungen" des Werkes Ludwigshafen nicht vorgelegt hat!)

- g) Dr. Wurster hat im Zeugenstand bezeugt, dass der überwiegende Teil der in Ludwigshafen-Oppau beschäftigten Ausländer als freiwillige Arbeitskräfte nach Ludwigshafen kamen.

(Engl. Prot. S. 10 976-78, ferner 11 202,
dt. Prot. S. 11 141-43, ferner 11 371).

Insbesondere hat er bestätigt, dass auch die 1942 dem Werk zugeteilten russischen Arbeitskräfte seinerzeit freiwillig nach Deutschland gekommen sind, und dass nach 1942 das Werk Ludwigshafen-Oppau keine russischen Arbeitskräfte mehr zugeteilt erhielt.

(Engl. Prot. S. 10 985, dt. Prot. S. 11 150-51).

Polnische Arbeitskräfte, die von einem verhältnismässig frühen Zeitpunkt des Krieges ab durch die deutschen Regierungsstellen zur Arbeit nach Deutschland dienstverpflichtet wurden, hat das Werk Ludwigshafen-Oppau nicht zugeteilt bekommen.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 973,
dt. Prot. S. 11 137).

2.) Stellungnahme zu einzelnen Anklagedokumenten betr.
Ausländereinsatz in Ludwigshafen-Oppau.

All die unter 1.) dargelegten Beweise zeigen eindeutig, dass es völlig falsch ist, alle oder auch nur einen erheblichen Teil der ausländischen Arbeitskräfte des Werkes Ludwigshafen-Oppau als unfreiwillige Arbeitskräfte zu betrachten.

./.

Damit verlieren alle von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumente jegliche Beweiserheblichkeit, in denen lediglich von der Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte in Ludwigshafen-Oppau als solcher die Rede ist, ohne dass sich der unfreiwillige Charakter der Arbeit dieser Ausländer aus dem Dokument selbst ergibt. Dies gilt insbesondere für folgende Anklagedokumente:

Dok.NI-6285, Ankl.Exh.1335, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S. 21, dt.S. 25

("Zusätzlicher Einsatz von ca. 1 800 ausländischen Arbeitskräften").

Dok.NI-6287, Ankl.Exh.1336, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S. 25, dt.S. 32

(dazu Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S. 10 974-75,
dt. Prot.S. 11 138-39)

Dok.NI-9369, Ankl.Exh.1337, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S. 30, dt.S. 41,

Dok.NI-6308, Ankl.Exh.1338, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S.33, dt.S.45,

Dok.NI-5916, Ankl.Exh.1341, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S.41, dt.S.58,

Dok.NI-9092, Ankl.Exh.1345, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S.62, dt.S.79,

Dok.NI-14031, Ankl.Exh.2118, . . .

Zu dem letzten Ankl.Exh.2118 bemerkt die Verteidigung im übrigen, dass das Dokument auch deshalb keinerlei Beweiserheblichkeit hat, weil es den Aussteller nicht erkennen lässt und kein Datum trägt. (Dieser Mangel des Dokumentes wurde durch das von der Anklage ergänzend vorgelegte Dok.NI-15 289, Ankl.Exh.2256 auch nicht behoben). Dem äusseren Eindruck nach kann es sich nicht um ein von der I.G. stammendes Dokument handeln.

(Vergl.dazu Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S.11 126,
dt. Prot.S.11 367).

Aus der Angabe im Dokument "Dauer der Arbeit vom 15.4.1942 bis 30.4.1943" ergibt sich, dass das Dokument aus der Zeit vor dem 15.4.1942 stammen muss. Das Dokument stammt also aus einer früheren Zeit als das unter 2 e)(S.46) zitierte Exh. W 97 (Datum: 10.6.1942) und kann sich deshalb sicher nicht auf unfreiwillige Arbeitskräfte aus Holland für das Werk Ludwigshafen-Oppau beziehen.

Die Anklagebehörde hat nur 3 Dokumente vorgelegt, die als ein Hinweis auf den unfreiwilligen Charakter der Arbeit einzelner in Ludwigshafen-Oppau beschäftigter Ausländer aufgefasst werden könnten. ./.

- a) NI-5915, Ankl.Exh.1342, Ankl.Dk.Bd.LXIX,
engl.S.52, dt.S.70.

Dieses Dokument wird weiter unten unter II 3 e und
III 5 im einzelnen behandelt. (S.52 und 56).

- b) Dok.NI-11 635, Ankl.Exh.2116.

Dieses Dokument ist ein Schreiben des Arbeitsamtes
Amsterdam an den Arbeitseinsatzkontrolldienst Amster-
dam, lässt aber keinerlei Aktion des Werkes Ludwigshafen-
Oppau erkennen. Dr.Wurster konnte deshalb bei
seiner

Zeugenaussage, engl.Prot.11 120-21,
dt. Prot.S. 11 361

aus eigenem Wissen zu diesem Dokument gar nichts sagen.

- c) Dok.NI-6311, Ankl.Exh.2117.

Dieses Dokument wird unter II 3 d behandelt werden,
(S.52).

II. Für die Beschäftigung etwaiger unfreiwilliger Arbeits-
kräfte als solche kann Dr.Wurster als Betriebsführer nicht
strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden (Notstand).

Nach den Ausführungen unter II ist davon auszugehen, dass der
ganz überwiegende Teil der während des Krieges in Ludwigshafen
beschäftigten Ausländer freiwillige Arbeitskräfte darstellte.
Soweit im Einzelfall auf ausländische Arbeitskräfte, die dem
Werk Ludwigshafen von den staatlichen Arbeitseinsatzdienst-
stellen zugewiesen wurden, ein staatlicher Zwang ausgeübt
worden sein sollte, kann Dr. Wurster, ebenso wenig wie jeder
andere deutsche Betriebsführer, in Anbetracht der totalen
Diktatur des Staates gerade auf diesem Gebiet dafür nicht
verantwortlich gemacht werden. Dr. Wurster hat im Zeugenstand
die totale Reglementierung des Arbeitseinsatzes durch den
Staat bezeugt

(engl.Prot.S. 10 911-13, dt.Prot.S. 11 069-70),⁺

insbesondere war die Anwerbung von Arbeitskräften im Ausland
ausschliesslich Sache des Staates.

(Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S. 11 202,
dt. Prot.S. 11 371).

⁺) Aus der weiteren Aussage Dr.Wursters
(engl.Prot.S. 10 981-82, dt.Prot.S. 11 146-47)
ergibt sich, dass auch das
Dok.NI-2831, Ankl.Exh.1346, Ankl.Dk.Bd.LXIX, S.66,
nichts Gegenteiliges beweist.
(Aussage im Kreuzverhör engl.Prot.S. 11 075,
dt. Prot. S. 11 315).

Im einzelnen wird der Notstand, in dem sich jeder Betriebsführer in solchen Fragen damals befand, in dem von Herrn RA. Dr. Helmut Dix vorgelegten Trial-Brief behandelt.

Was die Person Dr. Wursters in diesem Zusammenhang betrifft, so sei auf folgendes hingewiesen:

1.) Keine Möglichkeit der Ablehnung zugeteilter Arbeitskräfte.

Das Dok.W 254, Exh.W 96, Dk.Bd.W III, S.19, zeigt, dass bereits vom Ende des Jahres 1939 ab die gesamte Produktion des Werkes Ludwigshafen-Oppau jeweils durch Befehl staatlicher Lenkungsstellen festgelegt wurde.

Das Dok.W 145, Exh.W 95, Dk.Bd.W III, S.17, (Aussage des früheren Leiters des Arbeitsamtes Ludwigshafen Eugen Minzenmay)

zeigt, dass eine Ablehnung der ausländischen Arbeitskräfte durch Unternehmer während des Krieges von den öffentlichen Autoritäten als Sabotage gegen die Produktionsauflage und damit gegen das Reich betrachtet und entsprechend geahndet worden wäre.

2.) Keine Initiative des Werkes Ludwigshafen-Oppau bezüglich Zwangsarbeit.

Das Beweismaterial der Anklage zeigt nicht einen einzigen Fall, in dem das Werk Ludwigshafen-Oppau mit Bezug auf Beschränkung der Freiheit von Ausländern aus eigener Initiative irgendetwas getan hätte, Insbesondere zeigt das Beweismaterial der Anklage keinen einzigen Fall, wo das Werk Ludwigshafen-Oppau eine Initiative ergriffen hätte, um unfreiwillige ausländische Arbeitskräfte zu bekommen oder Ausländer, die von Ludwigshafen weg wollten, zwangsweise dort zu behalten oder die Freiheit der in Ludwigshafen-Oppau arbeitenden Ausländer zu beschränken.

3.) Bemühungen des Werkes Ludwigshafen-Oppau um Aufhebung oder Milderung des staatlichen Zwanges.

Die Dokumente der Verteidigung zeigen demgegenüber zahlreiche Beispiele dafür, dass das Werk Ludwigshafen-Oppau, zum Teil sogar unter Umgehung staatlicher Befehle, versucht hat, den von staatlichen Stellen auf die Ausländer ausgeübten Zwang aufzuheben oder abzumildern. ./.

- a) Ludwigshafen-Oppau hat sich immer bemüht, für die Deckung seines Bedarfs an Arbeitskräften, der sich aus den staatlichen Produktionsaufgaben ergab, in erster Linie deutsche Arbeitskräfte zu bekommen.
(Dok.W 241, Exh.W 94, Dk.Bd.W III, S.15).
- b) Ludwigshafen-Oppau hat es abgelehnt vertragsbrüchige Ausländer zwangsweise an ihre Arbeitsstellen zurückbringen zu lassen.
(Dok.W 510, Exh.W 92, Dk.Bd.W III, S.11).
- c) Ludwigshafen-Oppau hat den Ausländern über die staatlichen Urlaubsbestimmungen hinaus Heimaturlaub gewährt.
(Dok.W 566, Exh.W 91, Dk.Bd.W III, S.9).
- d) Ludwigshafen-Oppau hat die scharfen staatlichen Bestimmungen über die Behandlung der Ostarbeiter teils umgangen, teils zu mildern versucht.
(Dok.W 226, Exh.W 164, Dk.Bd.W IV, S.89,
Dok.W 511, Exh.W 168, Dk.Bd.W IV, S.110,
Dok.W 240, Exh.W 169, Dk.Bd.W IV, S.111).

Das Wurster-Exh. 168 (Schreiben der Geheimen Staatspolizei vom 26.8.1942) ist offensichtlich das Dokument, welches Anlass zu der Diskussion bei der Ludwigshafener Direktionssitzung am 1.9.1942, Ankl.Exh.2117, gegeben hat. Dass diese Diskussion mit der Absicht geführt wurde, die Intervention der Gestapo (Exh.W 168) wirkungslos zu machen, zeigt die erläuternde


Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 11 121-23,
dt. Prot.S. 11 362-63.

- e) Die Behandlung der im

Ankl.Exh.1342, Ankl.Dk.Bd.LXIX, engl.S.52, dt.S.70, erwähnten beiden französischen Arbeiter Blanc und Sies ist aus den Verteidigungsdokumenten

Dok.W 571, Exh.W 15, Dk.Bd.W IV, S.53,
Dok.W 572, Exh.W 16, Dk.Bd.W IV, S.54,
Dok.W 573, Exh.W 17, Dk.Bd.W IV, S.55,
Dok.W 312, Exh.W 18, Dk.Bd.W IV, S.56 sowie aus der Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 11 003-04,
dt. Prot.S. 11 169-71

ersichtlich.

Kurz zusammengefasst ergibt sich daraus folgendes:
Die beiden Franzosen wurden auf der Rückkehr nach Frankreich von der Geheimen Staatspolizei aufgegriffen und zum Werk Ludwigshafen-Oppau zurückge- ./.


bracht. Eine Massnahme des Werkes war nach den gesetzlichen Bestimmungen vorgeschrieben. Sie erhielten eine Geldbusse von einem (!) Taglohn; die Busse wurde kurz darnach durch Lohnerhöhung mehr als ausgeglichen. Eine Einweisung in ein Arbeitserziehungslager ist niemals erfolgt. Anständiger und humaner konnte ein Industriewerk in der damaligen Zeit unter dem damals herrschenden System einen solchen Fall überhaupt nicht erledigen.

4.) Die subjektive Einstellung Dr. Wursters zu unfreiwilliger Arbeit.

Dr. Wurster persönlich war der Umfang des von der deutschen Regierung eingeleiteten Zwangssystems nicht bekannt, insbesondere wusste er auch nichts von den üblen Methoden, die teilweise bei der Rekrutierung von ausländischen Arbeitskräften angewendet wurden.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 985,
dt. Prot. S. 11 151).

Die Tatsache, dass im späteren Teil des Krieges vom Staat gegen ausländische Arbeitskräfte Zwangsmassnahmen ergriffen wurden, blieb ihm allerdings nicht verborgen. Diese Dinge zu verhindern, lag ausserhalb seiner Möglichkeit.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 978-79,
dt. Prot. S. 11 144-45).

Dr. Wurster litt nach seiner ganzen Einstellung besonders schwer unter dieser Entwicklung und hat sich deshalb doppelt bemüht, den in seinem Werk arbeitenden Ausländern das Leben so human wie möglich zu gestalten.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 979 u. 10 985
dt. Prot. S. 11 144 u. 11 151)

In welchem Umfang und in welcher Weise ihm dies gelang, zeigen die folgenden Ausführungen unter III und IV.

III. Die Behandlung der ausländischen Arbeitskräfte innerhalb des Verantwortungsbereiches Dr. Wursters war vorbildlich. Widerlegung der andersartigen Behauptungen der Anklage.

Die Anklagebehörde behauptet in Ziffer 128 der Anklageschrift, dass "in allen Betrieben und Fabriken der I.G., in denen Sklavenarbeiter verwendet wurden, ein Lebensstandard unter dem Existenzminimum die feste Regel war"; sie schildert dann in schwärzesten Farben die furchtbaren Lebensbedingungen der Fremdarbeiter in den Werken der I.G. ,/.

Für das Werk Ludwigshafen-Oppau war die Anklagebehörde nicht in der Lage, auch nur den Schatten eines Beweises für diese Behauptungen zu erbringen. Das von der Verteidigung Dr. Wursters vorgelegte Beweismaterial beweist das genaue Gegenteil von den Behauptungen der Anklagebehörde; nach dem Beweismaterial der Verteidigung wurde für die Fremdarbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau so gut gesorgt, dass die "Deutsche Arbeitsfront" während des Krieges beanstandete, dass der Lebensstandard dieser Fremdarbeiter über dem Niveau läge, das den deutschen Arbeitern gemeinhin zugestanden würde und dass die Fremdarbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau geradezu verhätschelt wurden.

(Dok.W 160, Exh.W 103, Dk.Bd. W III, S. 55).

Bei den folgenden Darlegungen über die Behandlung der Fremdarbeiter in Ludwigshafen-Oppau, werden zunächst unter Ziffer 1-7 die in Ziffer 128 der Anklageschrift behaupteten Misstände und anschliessend noch einige andere Gesichtspunkte behandelt.

1.) "Unzureichende Lebensmittelrationen."

(Ziffer 128 der Anklageschrift).

Zum Beweis für die Unrichtigkeit dieser Behauptung verweist die Verteidigung auf die von ihr im Dokumentenband W III vorgelegten Dokumente

Exh. W 113 - W 125, Dk.Bd. W III, S. 86-125.

Diese Dokumente sprechen eine so deutliche und überzeugende Sprache, dass sich jeder Kommentar dazu erübrigt. Zusätzlich verweist die Verteidigung auf die Photographien der Verpflegungseinrichtungen für Fremdarbeiter in dem Foto-Album, Anlage zu

Dok.W 6, Exh.W 9, Dk.Bd.W III, S.37,

dazu Exh.W 257)

und zwar auf die Bilder Nr. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

2.)) "Überfüllte und schmutzige Schlafsäle".

Zum Beweis für die Unrichtigkeit dieser Behauptung sei verwiesen auf

Dok.W 14, Exh. W 110, Dk.Bd.W III, S. 82;

es ist dies eine tabellarische Übersicht über die Bettenzahl und Belegung der Gemeinschaftslager in Ludwigshafen-Oppau in der Zeit vom 1.1.1942 bis 31.12.1944. (Dazu Dok.W 17, Exh.W 111, Dk.Bd.W III, S.83)./.

Ferner sei verwiesen auf die

Exh. W 107 - W 109 und W 112

in Dk.Bd. W III, Seite 67-81 und Seite 84,
ferner auf die Bilder Nr. 34, 37, 38 im Fotoalbum
(Anlage zu

Dok.W 6, Exh.W 9, dazu Exh. W 257).

Diese Dokumente und Bilder zeigen, dass die Wohn-,
Schlaf- und Essräume der Fremdarbeiter entsprechend
dem Wunsch Dr. Wursters so schön als überhaupt nur
möglich gestaltet wurden; dieser Wunsch Dr. Wursters
zeigt besonders deutlich auch das von Dr. Wurster
selbst unterschriebene Rundschreiben

Dok.W 524, Exh.W 131, Dk.Bd.W III, S. 138..

Die vorbildlichen sanitären Einrichtungen für die
Fremdarbeiter zeigen die Bilder Nr. 26-33 des
Foto-Albums Exh.W 9.

3.) "Masslos lange körperliche Arbeit".

Die Verteidigungsdokumente

Dok. W 233, Exh.W 212, Dk.Bd.W V, S.62,

Dok. W 538, Exh.W 153, Dk.Bd.W IV, S.63

zeigen, dass die Fremdarbeiter während des Krieges
grundsätzlich dieselbe Arbeitszeit hatten wie die
bei entsprechenden Arbeiten eingesetzten deutschen
Arbeiter. Dass dies auch für die Ostarbeiter gilt,
zeigen die Ausführungen bei Ziffer 16. b). (Seite 61)

4.) "Masslos harte körperliche Arbeit".

(bzw. "Überarbeitung", wie es im Trial-Brief der
Anklage heisst).

Die Unrichtigkeit dieser Behauptung der Anklage er-
gibt sich aus

Dok.W 538, Exh.W 153, Dk.Bd.W IV, S.65,

sowie Dok.W 125, Exh.W 177, Dk.Bd.W IVA, S. 7.

In dem letzteren Dokument bestätigt ein Franzose,
dass die Fremdarbeiter zusammen mit den deutschen
Arbeitskräften die gleichen Arbeiten wie die
letzteren ausführten..

5.) "Ständige Prügelstrafen und andere grausamen
Disziplinarmaßnahmen."

Die Anklage hat trotz der grossen Zahl der in
Ludwigshafen-Oppau beschäftigten Fremdarbeiter keinen
Fall nachweisen können, in dem auch nur einmal eine
Prügelstrafe angewendet worden wäre. Sie hat auch

sonst keinerlei Misshandlungen im Werk Ludwigshafen-Oppau zu beweisen vermocht. Von den Aussagen des Anklagezeugen Grenot kann hier abgesehen werden aus Gründen, die in Abschnitt D "Kriegsgefangene" (S.69) (in Verbindung mit Anhang B zu diesem Trial-Brief) dargelegt sind.

Die Aussagen dreier Franzosen in den

Exh. W 175 - W 176, Dk.Bd. W IV A, S. 1-9 beweisen, dass es im Werk Ludwigshafen-Oppau keine Prügelstrafe für Fremdarbeiter gab und dass dort keine Misshandlungen vorkamen.

Als Beleg für die angeblichen "grausamen Disziplinar-massnahmen" hat die Anklage folgende Dokumente vorgelegt, die von der Verteidigung restlos entkräftet wurden:

- a) Ankl.Exh.1340, NI-6349, Ankl.Dk.Bd.LXIX, S.38 hierzu
Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 11 009,
dt. Prot.S. 11 175.
- b) Ankl.Exh.1346, NI-2831, Ankl.Dk.Bd.LXIX, S.66
(Rundschreiben vom 23.2.1945) hierzu
Aussage Dr. Wurster, engl.Prot.S. 11 010,
dt. Prot.S. 11 176.
- c) Ankl.Exh.1342, NI-5915, Ankl.Dk.Bd.LXIX, S.52.

Die Verteidigung ist der Auffassung, dass man eine Geldbusse von einem Taglohn, die nach kürzester Zeit durch Lohnerhöhung mehr als ausgeglichen wird, nicht als eine "grausame Disziplinar-massnahme" bezeichnen kann, wie bereits unter III 3 e klargelegt wurde.

Die in Ankl.Exh.1342 erwähnte Arbeitserziehungsabteilung, in welche aber die dort genannten Franzosen niemals eingewiesen wurden, bestand nur aus einer einzigen Baracke und existierte nur wenige Monate. Bei dieser Einrichtung handelte es sich nicht darum, "grausame Disziplinar-massnahmen" gegenüber Ausländern durchzuführen, sondern gerade umgekehrt darum, von der Gestapo mit Strafe belegten Ausländern die Massnahmen zu ersparen, die sie erwarteten, wenn sie, vom Werk losgelöst, unkontrollierbar ganz in den Händen der Gestapo verblieben.

Aussagen Dr. Wurster, engl.Prot.S.11 005-11 009,
S.11 073-11 074,
dt. Prot.S.11 171-11 175,
11 312-11 314,

Dok. W 224, Exh. W 151, Dk.Bd. W IV, S. 50.

Die französische Besatzung hat nach dem Zusammenbruch die Verhältnisse in dieser Einrichtung überprüft, das militärgerichtliche Verfahren endete mit einem Freispruch. Exh.W 151, Par 9 in Verbindung mit Exh.W 152, Dk.Bd.W IV, S.63.

6.) "Hoher Prozentsatz von Krankheitsfällen".

Als Beweis des Gegenteils wird verwiesen auf die Dokumente

Exh. W 139 - W 141, Dk.Bd.W IV, S. 15 - 21,
sowie auf die

Aussage Dr. Wursters, engl. Prot.S. 11 001,
dt. Prot.S. 11 167.

7.) "In Krankheitsfällen gab es wenig oder gar keine ärztliche Behandlung, sodass viele Sklavenarbeiter starben."

Diese Behauptung der Anklage wird widerlegt durch die Verteidigungsdokumente

Exh. W 138, Dk.Bd.W IV, S. 1,
Exh. W 142 bis 145, Dk.Bd.W IV, S. 22 bis 33
und durch das bereits erwähnte Exh. W 175, Dk.Bd.W IV A, S.1.

Diese Dokumente zeigen, dass die ärztliche Versorgung und Betreuung der Fremdarbeiter in Ludwigshafen-Oppau sehr gut, ja geradezu vorbildlich war. Es wird in diesem Zusammenhang auch verwiesen auf die Bilder Nr. 43-53 im Fotoalbum Exh.W 9 (dazu Exh.W 257).

8.) "Kinderarbeit, kein Schulunterricht".

Im Trial-Brief der Anklage Teil. II, Ziffer 33, heisst es: "Im zarten Alter stehende Kinder der Familien von Sklavenarbeitern liess man arbeiten, gab ihnen jedoch keine Gelegenheit zum Schulunterricht".

Die Anklage hat keinen Beweis dafür erbracht, dass im Werk Ludwigshafen-Oppau "Sklavenkinder" arbeiten mussten. Das Beweismaterial der Verteidigung zeigt, dass die Kinder der Fremdarbeiter, meist waren es die Kinder von Ostarbeitern, in Kinderkrippen und Kindergärten betreut wurden und dass für die älteren Kinder Schulen eingerichtet wurden. Die beiden Töchter von Dr. Wurster halfen selbst in einem dieser Kindergärten mit. Beweis

Dok.W 248, Exh.W 104, Dk.Bd.W III, S.57 ferner die Bilder Nr. 66-74 im Fotoalbum Exh.W 9 (dazu Exh.W 257).

./.

9.) "Stacheldraht, Bewachung".

Im Trial-Brief der Anklage wird behauptet, dass die Fremdarbeiter entweder hinter Stacheldraht leben mussten oder ständig durch die Sicherheitswachen des Werkes bewacht wurden. Auch diese Behauptung der Anklage ist durch nichts bewiesen. Das Verteidigungsdokument

Dok. W 125, Exh. W 172, Dk. Bd. W IV A, S. 7 zeigt, dass die Fremdarbeiter weder im Betrieb noch in ihrer freien Zeit bewacht wurden; der Aussteller des Affidavits Exh. W 177 hat 4 Jahre lang privat in der Stadt gewohnt. Vergl. dazu Bild Nr. 8 im Exh. W 9 (Umzäunung eines Gemeinschaftslagers).

Die Missachtung der Bestimmungen über die Bewachung der Ostarbeiter in Ludwigshafen-Oppau ist ersichtlich aus den bei II 3 d gegebenen Hinweisen. (S. 52).

10.) Bekleidung der Fremdarbeiter.

Aus den Verteidigungsdokumenten

Exh. W 126 - W 131, Dk. Bd. W III, S. 126 - 140 spricht die hingebende Fürsorge des Werkes Ludwigshafen-Oppau auch in dieser Hinsicht für diejenigen Fremdarbeiter, die in ihrer Heimat jahrelang Not gelitten hatten und deshalb in Ludwigshafen nur sehr dürftig gekleidet ankamen.

(Dok. W 106, Exh. W 178, Dk. Bd. W IV A, S. 10).

Vergl. hierzu auch die Bilder Nr. 56 - 59 im Fotoalbum Exh. 9.

11.) Bezahlung der Fremdarbeiter.

Aus einer Stelle im Trial-Brief der Anklage kann man den Eindruck gewinnen, dass die Anklage die Vorstellung hat, als seien die Fremdarbeiter in Deutschland während des Krieges nicht einmal bezahlt worden, so wie es bei den Sklaven im alten Rom der Fall gewesen sein mag. Dass die Fremdarbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau nicht nur normal wie jeder deutsche Arbeiter bezahlt wurden, sondern dass man den Fremdarbeitern besonders günstige Zahlungsbedingungen verschaffen wollte, ergibt zunächst der Vertrag zwischen dem I.G. Werk Ludwigshafen und einer französischen Unternehmerfirma.

Dok. W 568, Exh. W 88, Dk. Bd. W III, S. 3, ferner ergeben das Gleiche die Dokumente

Exh. W 132 - W 137 im Dk. Bd. W III, S. 141 - 153.

./.

Dass die Fremdarbeiter gegen Krankheit wie jeder deutsche Arbeiter bei der Betriebskrankenkasse versichert waren, ergibt

Dok.W 218, Exh. W 139, Dk.Bd.W IV, S. 15;

dass die Fremdarbeiter gegen Unfall bei der sogenannten Berufsgenossenschaft versichert waren, ergibt das

Dok.W 230, Exh. W 206, Dk.Bd.W V, S. 39.

Die Leistungen der Versicherung bei Krankheit oder Unfall kamen nicht dem Werk, sondern dem Fremdarbeiter bzw. seiner Familie zugute.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 204-06,
dt. Prot. S. 11 373-75,

ferner Dok.W 234, Exh. W 157, Dk.Bd.W IV, S. 75).

Die Fremdarbeiter waren also entgegen den Vorstellungen der Anklage zweifellos Rechtssubjekte, das heisst Träger eigener Rechte.

12.) Religiöse Betreuung der Fremdarbeiter.

Vergl. hierzu

Dok.W 114, Exh. W 146, Dk.Bd.W IV, S. 34

und die Bilder Nr. 75, 76, 77 im Fotoalbum Exh. W 9.

13.) Massnahmen zur Förderung der sprachlichen Verständigung zwischen Ausländern und Deutschen.

Vergl. hierzu

Dok.W 293, Exh. W 14, Dk.Bd.W IV, S. 37 und

Dok.W 10, Exh. W 13, Dk.Bd.W IV, S. 40.

14.) Kulturelle Betreuung und Freizeitgestaltung.

Hier hat die Verteidigung umfassendes Beweismaterial dafür vorgelegt, dass die Sorge Dr. Wursters auch dem seelischen Wohlbefinden der Fremdarbeiter und ihrer kulturellen Betreuung galt. Vergl. hierzu die

Exh. W 147, 148, 11, 149, 12 in Dk.Bd.W IV,
S. 41 - 52b.

Vor allem der Jahresbericht Exh. W 11, der für das Jahr 1943 von 340 (!) Veranstaltungen für die Fremdarbeiter zu berichten weiss, spricht eine Sprache, die keiner Erläuterung bedarf. Als Illustration dazu dienen die Bilder 78 - 101 im Fotoalbum Exh. W 9 (mit Exh. W 257).

15.) Arbeitsschutz der Fremdarbeiter.

Hierzu sei verwiesen auf die Dokumente

Exh. W 153 - W 157 in Dk.Bd. W IV, S. 65 - 76.

Beachtenswert ist vor allem die von Dr. Wurster selbst verfasste Einleitung zu den Exh. W 155, das in zahlreichen Sprachen zum Gebrauch für die ausländischen Arbeiter im

I.G. Werk Ludwigs-hafen-Oppau gedruckt wurde.

(Dazu Aussage Dr. Wurster engl. Prot. S. 11 002,
dt. Prot. S. 11 168).

16.) Behandlung und Betreuung der Ostarbeiter im
besonderen.

- a) Unter den Fremdarbeitern
nehmen die Ostarbeiter eine gewisse Sonderstellung
ein. Zwar sind die Ostarbeiter, die 1942 dem Werk
Ludwigshafen-Oppau zugewiesen wurden, freiwillig
gekommen

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 985,
dt. Prot. S. 11 150-51),

aber die Versprechungen, die diesen Ostarbeitern in
ihrer Heimat von den Vertretern des deutschen
Staates gemacht worden waren, wurden nicht eingehal-
ten und dieser selbe Staat erliess für die nach
Deutschland gekommenen Ostarbeiter besonders ein-
engende und harte Bestimmungen. Es kennzeichnet die
Persönlichkeit Dr. Wursters, dass er bei dieser
Sachlage sich doppelt und dreifach bemühte, für
diese Menschen alles zu tun, was man in einer solchen
Situation für sie tun konnte.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 985,
dt. Prot. S. 11 151).

In welcher Weise Dr. Wurster für die Ostarbeiter ge-
sorgt hat, mit welchem Geschick, mit welcher Energie
und mit welchem Mut, das zeigen die Dokumente

Exh. W 161 - W 174 und Exh. W 10
im Dk. Bd. W IV, S. 86 - 134.

Dr. Wurster setzte im Oktober 1942 einen Sonderbeauf-
tragten für die Ostarbeiter ein.

(Exh. W 162); dessen Bericht findet sich in
Exh. W 164. Das
Exh. W 163

zeigt, dass die Ostarbeiter nunmehr "nächst der deut-
schen Stammbelagschaft zu den besten Arbeitskräften
des Werkes Ludwigshafen-Oppau zählten". Während die
Anklage im Trial-Brief behauptet, dass die Arbeits-
leistung der Ostarbeiter infolge ihrer Behandlung immer
mehr zurückging, beweist das Exh. W 163, dass die Ost-
arbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau infolge der aus-
gezeichneten Behandlung ein inneres Verhältnis zu ihrem
Werk gefunden haben und dadurch mit zu den besten Ar-
beitern dieses Werkes geworden sind.

./.

- b) Die verschiedenen Anklagedokumente, welche die angeblich schlechte Behandlung der Ostarbeiter zeigen sollen, erklären sich sämtlich dadurch, dass ein Industrie-Werk es natürlich nicht nach aussen zeigen durfte, wenn es von den scharfen Bestimmungen des Staates über den Einsatz von Ostarbeiter abwich und dass deshalb oft Fassaden-Dokumente entstanden.^{+) (S. 52)} Bezüglich Ankl. Exh. 2117 ist dies bereits unter II 3 d/ nachgewiesen worden. Dasselbe gilt für

Dok. NI-6315, Ankl. Exh. 1339, Ankl. Bd. LXIX, S. 36, das offenbar zum Beweis für die besonders harte Behandlung der Ostarbeiter vorgelegt wurde. Die Verteidigungsdokumente

Exh. W 158 - W 160 im Dk. Bd. W IV, S. 77-85, in Verbindung mit der

Aussage Dr. Wursters, engl. Prot. S. 10 988,
dt. Prot. S. 11 154

beweisen, dass sich hinter der Fassade auch dieses Dokumentes ein hartnäckiger Kampf des Werkes Ludwigshafen-Opau um die Verbesserung des Loses der Ostarbeiter verbirgt. Offensichtlich ein Fassaden-Dokument ist auch das Oppauer Rundschreiben vom 21.8.1943 bei

Dok. NI-6349, Ankl. Exh. 1340, Ankl. Dk. Bd. LXIX, S. 38, in dem von der staatlichen "Auflage", die Ostarbeiter 67 Stunden zu beschäftigen die Rede ist und in dem gesagt wird, dass sonst mit einem Abzug der Arbeitskräfte durch den Staat zu rechnen ist. Dass die Ausländer tatsächlich dieselben Arbeitsstunden wie die deutschen Arbeiter hatten, zeigen die

Exh. W 212, Dk. Bd. W V, S. 62,

Exh. W 153, Dk. Bd. W IV, S. 67,

Aussage Dr. Wurster zu Ankl. Exh. 1340

engl. Prot. S. 11 009, dt. Prot. S. 11 175.

- c) Abschliessend sei es erlaubt, die besondere Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf die als Exh. W 10, Dk. Bd. W IV, S. 124 vorgelegte Zeitung des Ostarbeiterlagers der I.G.

<sup>+) Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 982,
dt. Prot. S. 11 147:</sup>

"Dokumente aus dieser Zeit muss man etwas anders lesen, als wir sie heute lesen."

./.

Ludwigshafen vom Frühjahr 1944 zu lenken. Dieses Dokument allein würde nach Ansicht der Verteidigung ausreichen, um den Geist echter und warmer Menschlichkeit zu beweisen, der in Ludwigshafen-Oppau auch die Behandlung der Ostarbeiter beherrschte.

Zur Illustration des Lebens speziell der Ostarbeiter in Ludwigshafen dienen die Bilder 16, 37, 38, 50, 53, 57, 58, 59, 61, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 80, 81, 82, 86, 89 im Fotoalbum Exh. W 9.

IV. Das Urteil der ausländischen Arbeitskräfte über die Behandlung, die ihnen in Ludwigshafen-Oppau zuteil wurde.

- 1.) Viele Tausende von Fremdarbeitern waren bis zum Augenblick der Besetzung im Werk Ludwigshafen anwesend.

(Dok. W 2, Exh. W 6, Dk. Bd. W I, S. 26).

Ein grosser Teil von ihnen blieb noch längere Zeit nach der Besetzung in DP-Lagern in der Nähe des Werkes, wären die Behauptungen der Anklage über die Behandlung der Ausländer in Ludwigshafen-Oppau richtig, so hätte sich eine "Welle von Hass" gegen Dr. Wurster erheben müssen.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 057,
dt. Prot. S. 11 262).

Tatsächlich blieb Dr. Wurster noch mehr als 2 Jahre nach der Besetzung Ludwigshafens der verantwortliche Leiter des Werkes und keine Stimme und keine Hand hat sich gegen ihn erhoben.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 011,
dt. Prot. S. 11 177).

- 2.) Für die Anklagebehörde in diesem Prozess bestanden keinerlei Hindernisse, in allen Ländern Europas nach Personen zu forschen, die während des Krieges in Ludwigshafen-Oppau tätig waren. Sie hat von dieser Möglichkeit auch Gebrauch gemacht. Sie hat aber dabei niemand gefunden, der bereit war, gegen das Werk Ludwigshafen-Oppau und seinen Leiter auszusagen, mit Ausnahme des ehemaligen Kriegsgefangenen Grenot, dessen Aussagen aus den in Abschnitt "Kriegsgefangene" (S. 69 und Anhang B zu diesem Trial-Brief) ersichtlichen Gründen ausser Betracht bleiben können. Das in Ankl. Dk. Bd. LXIX als Dok. NI-7499 enthaltene Affidavit der Franzosen Chaubet hat die Anklagebehörde überhaupt nicht angeboten; das zunächst als Ankl. Exh. 1348 angebotene Affidavit des Zeugen Rudolf Marek

Dok.NI-7372, Dk.Bd.LXIX, S.71)

hat die Anklagebehörde kurz vor dem Kreuzverhör dieses Zeugen mit einer wenig überzeugenden Begründung

(engl.Prot.S. 4 949, dt.Prot.S. 4 967)

zurückgezogen.

- 3.) Die Verteidigung auf der anderen Seite hat sich in einem ausgesprochenen Beweisnotstand befunden. Sie hatte keine Möglichkeit ins Ausland zu reisen, dort die ehemaligen Fremdarbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau aufzusuchen und von ihnen Zeugnisse einzuholen. Beweis:

Dok.W 544, Exh.W 203, Dk.Bd.W V, S.30.

- 4.) Angesichts der unter 3.) geschilderten Notlage der Verteidigung gewinnen die von ihr im Band IV A vorgelegten Äusserungen ehemaliger Fremdarbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau eine besondere Bedeutung. Die

Exh.W 175 - W 183 im Dk.Bd.W IV A, S. 1-24

bestätigen in vielfacher Beziehung all das, was über die vorbildlich humane Behandlung und Betreuung der Fremdarbeiter in Ludwigshafen-Oppau unter III dargelegt wurde. Die

Exh. W 184 - W 197 im Dk.Bd.W IV A, S.25-71

bringen - beglaubigt durch Affidavits - eine Serie von anerkennenden Schreiben ehemaliger Fremdarbeiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau, die das enge innere Verhältnis dieser früheren Fremdarbeiter zu ihren ehemaligen Mitarbeitern, Vorgesetzten und zum Werke Ludwigshafen-Oppau offenbaren. All diese ehemaligen Fremdarbeiter sprechen im allgemeinen in der herzlichsten Weise zu ihren früheren deutschen Mitarbeitern, zeigen grosse Hochachtung und Anhänglichkeit zu ihren früheren Vorgesetzten und ihre Briefe verraten, dass sie sehr gerne an die Zeit ihres Aufenthaltes in Ludwigshafen zurückdenken. All die Dokumente des Bandes IV A bestätigen das menschlich schöne und natürliche Verhältnis, das während des Krieges zwischen dem Werk Ludwigshafen-Oppau und seinen ausländischen Arbeitskräften sich entwickelte. Gerade diese durch und durch humane und warme Atmosphäre, in der sich das Leben der Fremdarbeiter in Ludwigshafen-Oppau unter Dr. Junsters Leitung gestaltete, in Verbindung mit der Gesamtheit des von der Verteidigung zu diesem Problem vorgelegten Beweismaterials zeigt, dass in Ludwigshafen-Oppau die Behandlung der Fremdarbeiter nicht nur - wie es im Trial-Brief der Anklage vom

./.

13.12.1947, Teil III, S. 29, heisst - "ein wenig verbessert" worden ist, sondern dass hier dieses Problem in einer Weise angepackt und gelöst worden ist, die dem Prinzip der "Skavenarbeit" diametral entgegengesetzt ist.

Abschnitt D

Kriegsgefangene.

Mit Bezug auf die Beschäftigung von Kriegsgefangenen wirft die Anklagebehörde in der Anklageschrift den Angeklagten vor, dass sie gegen zahlreiche Bestimmungen des Genfer Abkommens über die Behandlung von Kriegsgefangenen verstossen haben; insbesondere sollen die Angeklagten

- a) gegen Art.31 der Genfer Konvention verstossen haben, indem sie teilnahmen:

"An der Verwendung von Kriegsgefangenen für die Kriegshandlungen und für Arbeiten, die sich unmittelbar auf Kriegshandlungen bezogen, einschliesslich der Herstellung und Beförderung von Kriegsmaterial und Kriegsausrüstung" (Ziffer 120 der Anklageschrift).

Dieser Vorwurf wiederholt sich in Ziffer 124 der Anklageschrift, wo es heisst:

"Die Ausbeutung von Kriegsgefangenen für Arbeiten, die unmittelbar mit der Kriegsführung zu tun hatten, war feste Politik der I.G."

- b) Ferner wirft die Anklageschrift den Angeklagten unmenschliche Behandlung der Kriegsgefangenen in jeder denkbaren Richtung vor (Ziffer 128 der Anklageschrift).

Demgemäss sollen die nachfolgenden Ausführungen in folgende zwei Hauptgruppen unterteilt werden:

I: Nachweis, dass Dr. Wurster keine unzulässige Beschäftigung von Kriegsgefangenen zum Vorwurf gemacht werden kann,

II: Nachweis, dass in dem Dr. Wurster unterstehenden Werk Ludwigshafen-Oppau keine unmenschliche Behandlung von Kriegsgefangenen vorgekommen ist.

./.

I. Nachweis, dass Dr. Wurster keine unzulässige Beschäftigung von Kriegsgefangenen zum Vorwurf gemacht werden kann.

Der Einsatz von Kriegsgefangenen zur Arbeit ist an sich erlaubt (Art. 27 des Genfer Abkommens). Die Genfer Konvention sieht jedoch gewisse Beschränkungen für den Einsatz von Kriegsgefangenen zur Arbeit vor. Die Verantwortung dafür, dass diese in der Genfer Konvention vorgesehenen Beschränkungen eingehalten werden, trägt nicht der Unternehmer, sondern die Wehrmacht. Denn

- a) die Kriegsgefangenen werden durch die militärischen Dienststellen von den "Stalags" (Kriegsgefangenenstammlager der Wehrmacht) aus nach den Vorschlägen und unter massgeblicher Beteiligung der Landesarbeitsämter und Arbeitsämter den Arbeitsstellen zugeteilt (wörtliches Zitat aus dem zusammenfassenden Erlass des Reichsarbeitsministers, der in dem von RA. Dr. Böttcher vorgelegten Dokumentenbuch "Einsatz und Behandlung von Kriegsgefangenen" S. 39 abgedruckt ist),
- b) ein arbeitsrechtliches Verhältnis zwischen Unternehmer und Kriegsgefangenen wird durch die Überlassung von kriegsgefangenen Arbeitskräften nicht begründet; Rechtsbeziehungen bestehen nur zwischen M.W.:Stammlager und Unternehmer (wörtliches Zitat aus dem Merkblatt des Reichsarbeitsministers, das in dem zitierten Dokumentenband Dr. Böttchers über Kriegsgefangene und auf S. 50 abgedruckt ist),
- c) für die Beachtung der einschränkenden Bestimmungen der Genfer Konvention hat die Wehrmacht besondere Überwachungsoffiziere eingesetzt, die die Verantwortung dafür trugen, dass der Einsatz von Kriegsgefangenen entsprechend den völkerrechtlichen Bestimmungen erfolgte. (Aussage Milch, engl. Prot. S. 5 338, dt. Prot. S. 5 367, Aussage Dr. Wurster engl. Prot. S. 11 053, dt. Prot. S. 11 256/57).

Hiernach könnte eine Verantwortung Dr. Wursters für einen unzulässigen Arbeitseinsatz von Kriegsgefangenen innerhalb seines Verantwortungsbereichs in Ludwigshafen-Oppau nur angenommen werden, wenn 2 Dinge zusammenkommen würden:

./.

- 1.) Wenn tatsächlich innerhalb des Werkes Ludwigshafen-Oppau ein Einsatz von Kriegsgefangenen erfolgt wäre, der den Bestimmungen der Genfer Konvention zuwiderläuft,
- 2.) wenn ferner Dr. Wurster gerade im Hinblick auf einen solchen unzulässigen Einsatz eine Initiative entfaltet hätte oder wenn er das Vorliegen eines unzulässigen Einsatzes erkannt und ihn nicht abgestellt hätte, obwohl er dies konnte.

Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme ist weder die erstere Voraussetzung gegeben, noch hat Dr. Wurster irgendeine Initiative bezüglich des Einsatzes von Kriegsgefangenen entfaltet, was im folgenden unter 1.) und 2.) im einzelnen dargelegt wird.

- 1.) Kein Arbeitseinsatz von Kriegsgefangenen in Ludwigshafen-Oppau, der der Genfer Konvention zuwiderläuft,

a) Art. 31 der Genfer Konvention.

Die Anklagebehörde hat keinerlei Beweis dafür erbracht, dass in Ludwigshafen-Oppau Kriegsgefangene zu Arbeiten eingesetzt wurden, die im Sinne des Art. 31 der Genfer Konvention in unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen standen. Der einzige Anklagezeuge Grenot, dessen völlige Unglaubwürdigkeit im übrigen später nachgewiesen werden wird, war nach seiner eigenen Aussage im Elektrobetrieb Oppau und gelegentlich bei Transportarbeiten oder bei Beseitigung von Flieger-schäden eingesetzt.

(Aussage Grenot, engl. Prot. S. 3354 und 3363,
dt. Prot. S. 3380 und 3388).

Das Beweismaterial der Verteidigung zeigt folgendes:

Im Werk Ludwigshafen-Oppau wurden weder Waffen noch Munition hergestellt (vergl. den Organisationsplan des Werkes Ludwigshafen-Oppau,

Dok. W 3, Exh. W 2, Dk. Bd. W I, S 25,

in welchem die sämtlichen Produktionsabteilungen des Werkes Ludwigshafen-Oppau aufgeführt sind; vergl. ferner

Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 054,
dt. Prot. S. 11 259).

./.

Das Werk Ludwigshafen-Oppau war im übrigen kein Rüstungsbetrieb, sondern ein sogenannter KL-Betrieb;

(vergl. engl. Prot. S. 11 044/5, dt. Prot. S. 11 248).

Bei dieser Sachlage kann auch sonst die Arbeit der Kriegsgefangenen in Ludwigshafen-Oppau nicht in unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen gestanden haben.

In rechtlicher Beziehung wird bezüglich Art. 31 der Genfer Konvention verwiesen auf den diesem Trial-Prief als Anhang beigelegten Auszug aus den amtlichen Akten über die Genfer Konferenz von 1929, die zu der Genfer Konvention von 1929 führte. Diese Akten gingen der Verteidigung aus privatem Besitz erst nach Schluss der Beweisaufnahme zu, stehen aber selbstverständlich nicht nur dem Hohen Gericht, sondern auch der Anklagebehörde zur Einsicht zur Verfügung. Der im Anhang A abgedruckte Auszug aus dem Schlussbericht, den die Unterkommission der Plenarversammlung erstattete und in dem die leitenden Gedanken der Konvention entwickelt werden, soll zwei Dinge zeigen:

aa) Im Verhältnis zweier Staaten, die beide an die Genfer Konvention gebunden sind, ersetzt der Art. 31 der Genfer Konvention die entsprechende Bestimmung der Haager Landkriegsordnung (die Anklage hat gelegentlich eine abweichende Auffassung vertreten).

bb) Art. 31 der Genfer Konvention ist einschränkend auszulegen, weil man sonst angesichts des totalen Charakters moderner Kriege jede Arbeit von Kriegsgefangenen verbieten müsste, was unvernünftig wäre

b) Artikel 32 der Genfer Konvention.

Die Anklagebehörde hat nicht bewiesen, dass Kriegsgefangene in Ludwigshafen-Oppau zu unzulässigen oder gefährlichen Arbeiten verwendet wurden. Auch die Aussage des Anklagezeugen Grenot besagt nichts in dieser Richtung. Das Beweismaterial der Verteidigung ergibt, dass Ludwigshafen-Oppau nicht als Gefahrbetrieb bezeichnet werden kann.

(Aussage Dr. Ketterer, Dok. W. 229, Exh. W. 213, Dk. Bd. W V, S. 64

Aussage Jul. Eith, Dok. W. 228, Exh. W. 214, Dk. Bd. W V, S. 65

./.

- c) Nach Art. 27 der Genfer Konvention dürfen Unteroffiziere, wenn sie nicht ausdrücklich eine entgeltliche Beschäftigung verlangen, nur zum Aufsichtsdienst herangezogen werden. Zu diesem Punkt sei verwiesen auf die

Aussage des jugoslawischen Zeugen Pedrag Vlajic,
(engl. Prot. S. 11 035, Dt. Prot. S. 11 239),

der bekundet hat, dass die kriegsgefangenen Unteroffiziere des Lagers V nur in Verwaltungsposten des Lagers beschäftigt wurden. Im übrigen hatte das Werk keinerlei Einblick in die personellen Verhältnisse der ihm zugewiesenen Kriegsgefangenen, sodass die Verantwortung für die Einhaltung auch des Art. 27 der Genfer Konvention ausschliesslich die Wehrmacht trifft.

2.) Keine Initiative Dr. Wursters bezüglich des Arbeitseinsatzes von Kriegsgefangenen.

Im Trial-Brief, Teil III, vom 13.12.1947 auf S.23 unten behauptet die Anklagebehörde:

"Am 31.1.1941 beschloss die Leitung in Ludwigshafen-Oppau, dass Kriegsgefangene in einem grösseren Ausmass eingesetzt werden sollten."

Die entsprechende Stelle des Protokolls über die Direktions-sitzung in Ludwigshafen am 31.1.1941 im

Dok. NI-6285, Ankl. Exh. 1335, Ankl. Dk. Bd. LXIX,
engl. S. 21, dt. S. 25,

sagt jedoch folgendes:

"Die Auswirkungen der bevorstehenden Einberufungen werden besprochen und die erforderlichen Massnahmen beschlossen, u.a. stärkerer Einsatz von Kriegsgefangenen auch in sogenannten unbedenklichen Fabrikationsbetrieben".

Bei diesem Beschluss hat es sich jedoch nicht darum gehandelt, zusätzliche Kriegsgefangene als Arbeitskräfte anzufordern, sondern lediglich darum, einen Teil der bereits vorhandenen kriegsgefangenen Arbeitskräfte innerhalb des Werkes so umzusetzen, dass sie anstatt in irgendeinem anderen Betrieb von nun an in einem Fabrikationsbetrieb arbeiteten.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 053,
dt. Prot. S. 11 258).

Im übrigen ergibt das Beweismaterial der Verteidigung, dass die Produktion des Werkes Ludwigshafen-Oppau ab Ende 1939 ausschliesslich durch Befehl der staatlichen Lenkungsstellen festgesetzt wurde

(Aussage Dr.v.Nagel, Dok.W 254, Exh.W 96, Dk.Bd.W III, S.19), dass sich das Werk Ludwigshafen-Oppau während des ganzen Krieges immer bemüht hat, bei der Deckung seines Bedarfes an Arbeitskräften, der sich aus den staatlichen Produktionsaufgaben ergab, in erster Linie deutsche Arbeitskräfte zu bekommen

(Aussage Eckert, Dok.W 241, Exh.W 94, Dk.Bd.W III, S.15), und dass eine Ablehnung zugewiesener Arbeitskräfte durch einen Unternehmer während des Krieges einfach nicht möglich war.

(Aussage Minzenmey, Dok.W 145, Exh.W 95, Dk.Bd.W III, S.17). Damit entfällt jede Initiative Dr.Wursters mit Bezug auf den Einsatz von Kriegsgefangenen in seinem Werk allgemein und erst recht mit Bezug auf einen unzulässigen Einsatz von Kriegsgefangenen, den es gemäss 1.) in Ludwigshafen-Oppau überhaupt nicht gab.

II. Nachweis, dass in dem Dr. Wurster unterstehenden Werk Ludwigshafen-Oppau keine unmenschliche Behandlung von Kriegsgefangenen vorgekommen ist, sowie Nachweis der umfassenden Fürsorge für die Kriegsgefangenen.

Zur Begründung der in Ziffer 128 der Anklageschrift allgemein behaupteten Misstände beruft sich die Anklagebehörde im Trial-Brief, Teil III, vom 13.12.1947 auf S.23/24 auf die Aussagen des Anklagezeugen Grenot, der "einige der abnormen Verhältnisse, die aus den Zwangsarbeiterverhältnissen in Ludwigshafen-Oppau hervorgingen, einschliesslich der brutalen Behandlung durch die Werkspolizei aufgezeigt haben soll". (Dok.MI-7502, Ankl.Exh.1347, Ankl.Dk.Bd.LXIX, e.S.67)

Die Verteidigung Dr. Wursters ist der Auffassung, dass die völlige Unglaubwürdigkeit des Anklagezeugen Grenot klar zutage liegt. Zur Begründung dieser Auffassung sind im Anhang B zu diesem Trial-Brief die ursprünglichen Aussagen des Zeugen Grenot seinen abweichenden späteren Aussagen gegenübergestellt, woraus sich allein schon seine Böswilligkeit und völlige Unglaubwürdigkeit ergibt. Ergänzend werden in dem

Anhang B die Aussagen Grenots auch den abweichenden Feststellungen gegenübergestellt, die sich aus dem umfassenden Beweismaterial der Verteidigung ergeben. Die Darlegungen im Anhang B zwingen zu dem Schluss, dass die Aussagen Grenots in keiner Weise geeignet sind, einen irgendwie belastenden Tatbestand nachzuweisen. Sie müssen daher schon aus diesem Grunde ausser Betracht bleiben.

In diesem Zusammenhang weist die Verteidigung auch auf die Ausführungen über den Beweisnotstand hin, die sie bei der Vorlage des Affidavits Grenots durch die Anklagebehörde

(engl. Prot. S. 3274-75, dt. Prot. S. 3297-99) gemacht hat. Nachdem die Verteidigung Dr. Wursters während des ganzen Prozesses nicht die Möglichkeit bekam in gleicher Weise wie die Prosecution in Frankreich selbst Nachforschungen anzustellen

Dok. W 544, Exh. W 203, Dk. Bd. W V, S. 30), hält es die Verteidigung Dr. Wursters auch aus diesem Grunde für richtig, dass das Hohe Gericht bei Beurteilung des Falles Dr. Wurster die Aussagen Grenots völlig ausser Betracht lässt.

Im übrigen soll nicht unerwähnt bleiben, dass wenn die Verhältnisse in Ludwigshafen-Oppau so gewesen wären, wie sie der Anklagezeuge Grenot darzustellen versucht hat, dass dann die Anklagebehörde unter den vielen Tausenden von Ausländern, die während des Krieges in Ludwigshafen-Oppau waren und die teilweise nach dem Krieg noch monatelang dort blieben, sicher nicht nur einen einzigen Belastungszeugen gefunden hätte.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 057, dt. Prot. S. 11 262).

Bei den folgenden Darlegungen stützt sich die Verteidigung besonders auf die Aussagen des Zeugen Pedrag Vlajic, der in der jugoslawischen Armee Offiziersanwärter war und heute Beamter der französischen Militärregierung ist. Die Verteidigung konnte diesen Zeugen glücklicherweise auch ohne Auslandsreise vor das Hohe Gericht rufen, weil er nach dem Krieg wegen der in seiner Heimat herrschenden politischen Verhältnisse nicht dorthin zurückkehren konnte und weil er nach dem Krieg aus eigener Initiative sich ^{der Verteidigung} zur Verfügung stellte, um der Wahrheit zu dienen. Der Zeuge war als Kriegsgefangener zur gleichen Zeit wie der Anklage-

./.

zeuge Grenot im Lager V beim I.G.Werk Ludwigshafen-Oppau und schloss sich an die französischen Kriegsgefangenen besonders eng an.

engl.Prot.S. 11 018 - 11 020, 11 028, 11 037
dt. Prot.S. 11 223 - 11 224, 11 232, 11 241).

Die Glaubwürdigkeit dieses Zeugen ist durch das Kreuzverhör

engl.Prot.S. 11 038, dt.Prot.S. 11 242 und das Rückverhör

engl.Prot.S. 11 043, dt.Prot.S. 11 247)

nicht nur nicht erschüttert, sondern in vollem Umfang bestätigt worden.

Bei den folgenden Darlegungen über die Behandlung der Kriegsgefangenen Ludwigshafen-Oppau werden zunächst unter Ziffer 1-7 die in Ziffer 128 der Anklageschrift behaupteten Misstände und anschliessend noch einige andere Gesichtspunkte behandelt.

1.) "Unzureichende Lebensmittelrationen".

(Ziffer 128 der Anklageschrift).

Zum Beweis für die Unrichtigkeit dieser Behauptung verweist die Verteidigung auf

die Aussagen Vlajic, engl.Prot.S. 11 023 - 11 026,
dt. Prot.S. 11 226 - 11 229,

in Verbindung mit dem Speisezettel für Kriegsgefangene

Dok. W 12, Exh. W 19, Dk.Bd. W V, S. 55,
die Tabelle über die Lebensmittelrationen,

Dok. W 4, Exh. W 114, Dk.Bd. W III, S. 101,
Aussage Berdel

Dok. W 203, Exh. W 198, Dk.Bd. W V, S. 6, par.8
Aussage Schönung

Dok. W 217, Exh. W 199, Dk.Bd. W V, S.13, par.8,9,
Aussage des tschechischen Fremdarbeiters Letzko

Dok. W 249, Exh. W 208, Dk.Bd. W V, S. 51.

2.) "Überfüllte und schmutzige Schlafstellen".

(Ziffer 128 der Anklageschrift).

Beweis des Gegenteils und Nachweis der vorbildlichen Ausstattung des Lagers auch in hygienischer Hinsicht:

./.

Aussagen:

Vlajic engl.Prot.S. 11 021, dt.Prot.S. 11 225,
Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 045, dt.Prot.S. 11 249,
Berdel Dok.W 203, Exh.W 198, Dk.Bd.W V, S.8
insbesondere Ziff.5,
Schönung Dok.W 217, Exh.W 199, Dk.Bd.W V, S.13
insbesondere Ziff.2.

3.) "Masslos lange körperliche Arbeit"

(Ziffer 128 der Anklageschrift). Beweis des Gegenteils:

Aussagen:

Vlajic engl.Prot.S. 11 029, dt.Prot.S. 11 232-33,
Berdel Dok.W 203, Exh.W 198, Dk.Bd.W V, S.9
insbes.Ziff. 7,
Schornhäuser Dok.W 219, Exh.W 200, Dk.Bd.W V, S.21,
Neunzling Dok.W 159, Exh.W 201, Dk.Bd.W V, S.24,
Klohr Dok.W 216, Exh.W 202, Dk.Bd.W V, S.28,
Eckert Dok.W 233, Exh.W 212, Dk.Bd.W V, S. 62,
Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 055, dt.Prot.S. 11 261.

Damit ist der Vorwurf eines Verstosses gegen Art.30 der Genfer Konvention widerlegt.

4.) "Masslos harte körperliche Arbeit"

(Ziffer 128 der Anklageschrift).

Der Zeuge Vlajic bekundet auf

engl.Prot.S. 11 028-29, dt.Prot.S. 11 232-33,
dass er niemals Spuren von Überbeanspruchung bei seinen Kameraden festgestellt hat. Damit entfällt der Vorwurf eines Verstosses gegen Art.29 der Genfer Konvention.

5.) "Ständige Prügelstrafe und andere grausame Disziplinar-massnahmen"

(Ziffer 128 der Anklageschrift). Beweis des Gegenteils:

Aussage des Franzosen Fernand Heymann,

Dok.W 125, Exh.W 177, Dk.Bd. W IV A, S. 7

("Ich habe niemals feststellen können, dass man Gefangene oder Zivilarbeiter misshandelt hat").

Aussagen

Vlajic engl.Prot.S. 11 027-28, dt.Prot.S. 11 231-32.
Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 056-57, dt.Prot.S. 11 262,
Berdel Dok.W 203, Exh.W 198, Dk.Bd.W V, S.7,
insbesondere par 3,
Schönung Dok.W 217, Exh.W 199, Dk.Bd.W V, S.15
insbesondere par.6,
Klohr Dok.W 216, Exh.W 202, Dk.Bd.V, S.29.

./.

- 6.) "Hoher Prozentsatz von Krankheitsfällen" .
(Ziffer 128 der Anklageschrift).
Vergl.hierzu die tabellarische Darstellung des
Krankenstandes der Belegschaft von Ludwigshafen-Oppau
Dok.W 5, Exh.W 140, Dk.Bd.W IV, S. 19
in Verbindung mit der Aussage Simgen
Dok.W 290, Exh.W 141, Dk.Bd.W IV, S.20
Aussage Dr.Wurster, engl.Prot.S. 11 000-01,
dt. Prot.S. 11 167-68.
- 7.) "In Krankheitsfällen gab es wenig oder gar keine
ärztliche Behandlung, sodass viele Sklavenarbeiter
starben"
(Ziffer 128 der Anklageschrift). Beweis des Gegenteils:
Aussagen:
Vlajic engl.Prot.S. 11 022, 11 225
11 030, dt.Prot.S. 11 233-34,
Berdel Dok.W 203, Exh.W 198, Dk.Bd.W V, S. 6,
insbes.par.10, 2.Hälfte,
Schönung Dok.W 217, Exh.W 199, Dk.Bd.V, S.13,
insbes.par.3,
Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 058, dt.Prot.S. 11 264.
- 8.) Die religiöse Fürsorge für die Kriegsgefangenen
(im Gegensatz zu der offiziellen staatlichen Linie)
lässt erkennen,
Aussagen:
Pfarrer Trauthwein, Dok.W 113, Exh.W 215, Dk.Bd.W V, S.67,
Vlajic engl.Prot.S. 11 021, dt.Prot.S. 11 225
(2 Kapellen)
Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 051, dt.Prot.S. 11 256.
- 9.) Die Fürsorge des Werkes für die Kriegsgefangenen nach
Luftangriffen und der persönliche Einsatz Dr. Wursters
in dieser Richtung lässt erkennen:
Aussagen
Vlajic engl.Prot.S. 11 031, dt.Prot.S. 11 234,
Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 049-50, dt.Prot.S. 11 253,
Berdel Dok.W 203, Exh.W 198, Dk.Bd.W V, S.6,
Ziffer 10, letzter Satz,
Schönung Dok.W 217, Exh.W 199, Dk.Bd.W V, S.13,
Ziffer 11.
- 10.) Bezüglich der Luftschutzmassnahmen zugunsten der
Kriegsgefangenen ergibt das Beweismaterial:
a) während der Arbeit durften die Kriegsgefangenen
dieselben Schutzräume im Werk wie alle übrigen
deutschen und ausländischen Arbeitskräfte aufsuchen.

Dies gab - allerdings erst im Kreuzverhör - sogar der Anklagezeuge Grenot zu.

engl.Prot.S. 3381, dt.Prot.S. 3403.

- b) Für den Luftschutz ausserhalb der Arbeitszeit war ausschliesslich die Wehrmacht verantw. wortlich.

(Aussage Vlajic, engl.Prot.S. 11 030-31,
dt.Prot.S. 11 234,

Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 048,
dt.Prot. S. 11 252).

Nachdem der Lagerkommandant der Kriegsgefangenen bei nächtlichem Fliegeralarm das Verlassen des Lagers gestattete, durften sie auch bei Nacht in die Schutzräume des Werkes.

(Aussage Vlajic, engl.Prot.S. 11 032,
dt.Prot.S. 11 235).

Eine Behinderung von Kriegsgefangenen in der Aufsuchung von Schutzräumen, wie sie das

Ankl.Exh.1343, Ankl.Dk.Bd.LXIX, engl.S.54, dt.S.74, anzudeuten scheint, wird durch die Aussage des Zeugen Vlajic engl.Prot.S. 11 035,
dt. Prot.S. 11 239)

widerlegt; vergl. im übrigen die Aussage Dr. Wursters zu dem zitierten Dokument,

engl.Prot.S. 11 058,
dt. Prot.S. 11 264.

- 11.) Die Massnahmen zur Freizeitgestaltung für die Kriegsgefangenen lässt erkennen

Aussagen:

Vlajic engl.Prot.S. 11 034/35, dt.Prot.S. 11 238

Dr. Wurster engl.Prot.S. 11 051, dt.Prot.S. 11 255-51

Berdel Dok.W 203, Exh.W 198, Dk.Bd.W V, S.6,
insbesondere Ziffer 11,

Schönung Dok.W 217, Exh.W 199, Dk.Bd.W V, S.13,
insbesondere Ziffer 12.

- 12.) Die erfolgreichen Bemühungen des Werkes Ludwigshafen-Oppau, den dort arbeitenden Kriegsgefangenen eine ungewöhnlich hohe Bezahlung zu sichern, zeigen die folgenden Beweisstücke:

Rundschreiben der Personalabteilung Ludwigshafen vom 1.11.1941

Dok.W 545, Exh.W 210, Dk.Bd.W V, S.58,

Aussagen:

Oskar Hermann Dok.W 123, Exh.W 211, Dk.Bd.W V, S.60,

Vlajic engl.Prot.S. 11 026-27, dt.Prot.S. 11 230.

./..

III. Zusammenfassung.

Zusammenfassend zeigt das Beweisergebnis, dass in Ludwigshafen-Oppau keinerlei Verstösse gegen die Genfer Konvention vorgekommen sind und dass bei der Beschäftigung und Behandlung der Kriegsgefangenen auch die Gesetze der Menschlichkeit in vollem Umfang geachtet wurden. Als mittelbarer Beweis hierfür sei noch auf folgende Umstände hingewiesen:

- a) Die Kriegsgefangenen des Lagers V hatten die Möglichkeit, durch ihre Vertrauensmänner ungehindert mit den Vertretern des Internationalen Roten Kreuzes sich in Verbindung zu setzen. Wären im Lager V irgendwelche Misstände gewesen, so hätten sie davon Gebrauch gemacht.

(Aussage Vlajiv, engl. Prot. S. 11 034,
dt. Prot. S. 11 238).

- b) Das Lager V ist durch Vertreter internationaler Organisationen besichtigt worden, Beanstandungen haben sich hierbei nicht ergeben.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 059,
dt. Prot. S. 11 265).

- c) Weder während des Krieges noch nach dem Krieg sind irgendwelche Beschwerden an Dr. Wurster gekommen; die von der Militärregierung geführten Untersuchungen haben auch hier zu keinerlei Beanstandungen geführt.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 059,
dt. Prot. S. 11 265).

- d) Schliesslich ist auch der freundliche Charakter der Nachkriegsbeziehungen zwischen dem Werk und einem Teil der dort tätig gewesenen Kriegsgefangenen ein Beweis für die gute Behandlung der Kriegsgefangenen in Ludwigshafen-Oppau

Dok. N. 212, Exh. N. 217, Dk. Bd. N. V, S. 70 und

Dok. N. 210, Exh. N. 218, Dk. Bd. N. V, S. 72.

Abschnitt E

Dr. Wurster als Betriebsführer.

Bei einem Industriewerk, das mehr als 30 000 Menschen beschäftigt, kann man selten in allen Einzelheiten nachweisen, dass jede Massnahme der Fürsorge für die Belegschaft unmittelbar auf eine Handlung des Betriebsführers zurückgeht, ebensowenig wie man einem solchen Betriebs-

./.

fürher vereinzelte Entgleisungen untergeordneter Organe - sofern solche überhaupt vorgekommen wären - zum Vorwurf machen kann.

Im Falle des I.G. Werkes Ludwigshafen-Oppau zeigt sich jedoch einwandfrei, dass der dort herrschende Geist warmer von Herzen kommender Menschlichkeit speziell von der Person des Betriebsführers Dr. Wurster ausging. Zunächst zeigt eine Reihe von Dokumenten, die Dr. Wursters Unterschrift tragen

Dok.W 523, Exh.W 127, Dk.Bd.W III, S. 128,

Dok.W 524, Exh.W 131, Dk.Bd.W III, S. 138,

dass Dr. Wurster sich persönlich sehr intensiv um die Behandlung der Fremdarbeiter kümmerte. Auch die Aussage des Werksarztes Dr.med. Krafft,

Dok.W 236, Exh.W 138, Dk.Bd.W IV, S. 1

und die Aussage von Kurt Schäfer, des Betreuers der Ostarbeiter in

Dok.W 226, Exh.W 164, Dk.Bd.W IV, S. 89

zeigen die persönliche Mitwirkung Dr. Wursters an allen Massnahmen zu Gunsten der Fremdarbeiter.

Das hohe Ziel Dr. Wursters, den in seinem Werk beschäftigten Fremdarbeitern die Heimat zu ersetzen, kommt besonders schön in dem Vorwort zu dem Bildbericht von Ende 1941

Dok.W 7, Exh. W 7, Dk.Bd. " III, S. 34,

zum Ausdruck.

Bezüglich der Einstellung zu den Kriegsgefangenen ist bezeichnend die Aussage

Dr. Wursters, engl.Prot.S. 11 045, dt.Prot.S. 11 248:

"An und für sich zählten die Kriegsgefangenen nicht zur Gefolgschaft eines Betriebes im Sinne des Gesetzes. Infolgedessen lag keine unmittelbare Verantwortung vor. Selbstverständlich betrachtete ich es aber als eine rein menschliche Verpflichtung, im Rahmen des Möglichen, auch für

die Kriegsgefangenen zu sorgen." +)

In der Tat ist gerade die soziale und menschliche Einstellung Dr. Wursters zu allen Menschen und besonders zu den Arbeitskräften seines Werkes ohne Unterschied von Nation, Konfession, Partei oder Rang das hervorstechendste Charakteristikum dieser ungewöhnlichen Persönlichkeit. Nicht umsonst wird er von 2 Arbeitern seines Werkes, mit denen er schon als Werkstudent zusammengearbeitet hat als ein "Mann ganz neuer Prägung" geschildert. (Exh. W 25, Dk. Bd. W I, S. 13). Diese soziale und menschliche Seite der Persönlichkeit Dr. Wursters kommt auch besonders eindrucksvoll in den Dokumenten W 101 bis W 106 in Band W III, Seite 41 bis 66 zum Ausdruck. Der Zeuge Finnow (Exh. W 102) schildert ihn als "die Seele der fortschrittlichen Sozialpolitik, wie sie im Werk Ludwigshafen-Oppau in Fortsetzung einer jahrzehntelangen ehrenvollen Tradition betrieben wurde". Der Zeuge Sturn (Exh. W 101) bestätigt, ebenso wie andere Zeugen, dass die Fürsorge Dr. Wursters "in besonderem Masse den ausländischen Arbeitskräften mit Rücksicht auf ihre Trennung von Familie und Heimat" gilt.

Dass diese durch und durch menschliche Einstellung zu allen sozialen Fragen bei Dr. Wurster nicht aus irgendwelchen rationalistischen Überlegungen, sondern aus den tief religiösen, christlichen Wurzeln seiner Persönlichkeit entspringt, wird im Teil V dieses Trial-Briefes, der die Gesamtpersönlichkeit Dr. Wursters zum Gegenstand hat, dargelegt werden.

+) Die menschliche Einstellung Dr. Wursters gegenüber Angehörigen der gegnerischen Armeen zeigt auch sein Verhalten gegenüber abgesprungenen alliierten Fliegern und verwundeten Soldaten, wie es in der Aussage Dr. Fritz Müller, Dok. W 242, Exh. W 216, Dk. Bd. W V, S. 68, wiedergegeben ist.

Teil IV

Verwendung von Giftgas zur Ausrottung

versklavter Personen.

(Anklagepunkt III).

Die voellige Haltlosigkeit der ungeheuerlichen Behauptungen der Anklage ueber die angebliche Beteiligung der I.G. an der Toetung von Menschen in Konzentrationslagern ist generell in dem von Rechtsanwalt Dr. Bernit ueberreichten Trial-Brief zu dem Degesch-Komplex dargetan; hierauf wird Bezug genommen. Im folgenden wird ergaenzend das Beweismaterial gewuerdig soweit es sich um die persoenliche Stellung Dr. Wursters zu diesem Komplex handelt.

Bei Wuerdigung des Beweisvortrags der Anklage ist zunaechst festzustellen dass der Name Dr. Wursters in den einschlaegigen Anklagedokumenten der Anklage-Dokumenten-Baende 82 und 83 nur ein einziges Mal vorkommt, naemli in der Erklaerung des Beamten der Prosecution, Paul Haeni

Dok.NI-12 073, Ankl.Exh. 1766, Dk.BA.82, S. 85,

in dem lediglich die Mitgliedschaft Dr. Wursters im Verwaltungsausschuss der Degesch erwaeht ist.

In den waehrend des Beweisvortrags der Verteidigung von der Prosecution vorgelegten Beweisdokumenten taucht der Name Dr. Wursters noch zwei Mal auf, und zwar in folgenden Dokumenten:

a) Dok.NI-12 665, Ankl.Exh. 1778, Schreiben der Degesch an das I.G.Werk Leverkusen vom 15.Nov.1944 (Begleitschreiben zum Geschäftsbericht der Degesch fuer das Jahr 1943). Auf diesem Dokument findet sich unten der Vermerk:

"Zum Umlauf: Dr.Brueggemann, Dir.C.Wurster, Dir.Hoerlein."

Ein Blick auf die dem Herrn Generalsekretaer uebergebene Photokopie des Originaldokuments zeigt, dass dieser Vermerk von der Degesch vor Absendung auf das Dokument gesetzt wurde; das Originaldokument laesst nicht erkennen, dass dieser Umlaufvermerk tatsaechlich zum Umlauf dieses Schreibens gefuehrt hat. Es wird weiter

unten dargetan werden, dass tatsaechlich der Geschäftsbericht der Degesch fuer das Geschäftsjahr 1943 Dr. Wurster vor dem Zusammenbruch nicht mehr erreichte.

b) In der Interrogation des Zeugen Dr. Peters

NI-15 067, Ankl. Exh. 2088

(Ergaenzung zum Affidavit Dr. Peters NI-12 111, Ankl. Exh. 2087, in welchem Dr. Wursters Name ueberhaupt nicht erwahnt ist) erwahnt Dr. Peters den Briefverkehr zwischen Degesch und dem I.G.-Werk Ludwigshafen ueber T-Ges, Cartox, Calcid und Ventox, wobei in wichtigeren Fragen Kopiersendungen oder private Briefe unmittelbar an Dr. Wurster gegangen seien, betont aber, dass in der Korrespondenz zwischen Degesch und Ludwigshafen "zu schriftlichen Aussagen ueber Zyklon kein Anlass war".

Das ist alles, was die Anklage-Beweisdokumente ueber Dr. Wursters Beziehungen zur Degesch enthalten.

Demgegenueber ergibt das von der Verteidigung Dr. Wursters vorgelegte Beweismaterial eindeutig, dass aber auch nicht der Schatten einer Verantwortung Dr. Wursters fuer die furchtbare missbraeuchliche Verwendung von Zyklon B gegeben ist. Dies soll in Anlehnung an die Ausfuehrungen des Trial-Briefs der Anklage Teil II vom 13. Dezember 1947 unter Abschnitt III B, C und D dargelegt werden:

I. Es ist nicht richtig, dass Dr. Wurster "auf Grund seiner Betaetigung an der Erzeugung und Lieferung des Zyklon B-Gases teilnahm".

In Ergaenzung zu dem von der Gesamtverteidigung vorgelegten Beweismaterial ergibt das fuer Dr. Wurster vorgelegte Beweismaterial folgendes:

1.) Dr. Wurster persoenlich und das Werk Ludwigshafen/Oppau hatten mit der Erzeugung und dem Verkauf von Zyklon nicht das geringste zu tun.

(Aussage Dr. Goldschmidt, Dok. W 201, Exh. W 219, Dk. Bd. W VI, S. 1, und zwar Ziff. 2 b, letzter Satz,

Aussage Dr. Fennmueller, Dok. W 244, Exh. W 221, Dk. Bd. W VI, S. 6, und zwar Ziff. 2).

2.) Die Sitzung des Verwaltungsausschusses der Degesch am 19. Juni 1940, in welcher Dr. Wurster in dieses Gremium aufgenommen wurde

(Anlage zu Dok. Degesch 14, Exh. Degesch 18, Dk. Bd. Degesch I, insbesondere S. 55)

war die erste und letzte Sitzung dieses Gremiums, an welcher Dr.

Wurster teilnahm, zumal später überhaupt keine Sitzungen dieses Gremiums mehr stattfanden.

(Aussage Dr. Goldschmidt, Dok. W. 201, Exh. W 219, Dk. Bd. VI S. 1, insbesondere 2 c,

Kreuzverhoer engl. Prot. S. 12 902, dt. Prot. S. 13 105).

Die Gründe, die zur Aufnahme Dr. Wursters als Nachfolger von Dr. Schumann in dieses Gremium führten (Calcid-Produktion Ludwigshafen) sind ersichtlich aus der

Aussage Dr. Goldschmidt Dok. W 201, Exh. W 219, Dk. Bd. VI, S. 1, insbesondere S. 3.

Dr. Wursters subjektive Auffassung ueber den Sinn des Verwaltungsausschusses der Degesch ist ersichtlich aus seinem Aktenvermerk vom 28. Juni 1940 ueber die Sitzung vom 19. Juni 1940,

Dok. W 548, Exh. W 220, Dk. Bd. VI, S. 4.

Sinn und Entstehung dieses Aktenvermerks hat Dr. Wurster im Direktverhoer engl. Prot. S. 11 065, deutsches Prot. S. 11 271, neher erlaeuert.

- 3.) In der Zeit zwischen dem 19. Juni 1940 und dem Zusammenbruch fand an Sitzungen der Degesch nur noch die Gesellschafterversammlung vom 4. Sept. 1942 statt

(Dok. NI-12 004, ankl. Exh. 1772, Dk. Bd. 82, S. 135

Aussage Dr. Goldschmidt Dok. W. 201, Exh. W 219, Dk. Bd. VI, S. 1,

Aussage Dr. Schlosser, Degesch-Dokument Nr. 56, Exh. Degesch 32, Degesch-Band II, S. 30).

An dieser Gesellschafterversammlung hat Dr. Wurster nicht teilgenommen, wohl aber veranlasst, dass als Vertreter des Werkes Ludwigshafen Dr. Pfannmueller als Gast zugegen war

(Aussage Dr. Pfannmueller, Dok. W. 244, Exh. W 221, Dk. Bd. VI, S. 6).

- 4.) Die Verteidigungsdokumente Dr. Wursters ergeben bezueglich seiner schriftlichen Unterrichtung ueber das Zyklon-Geschaeft der Degesch folgendes:

(Aussage Dr. Pfannmueller, Dr. Buelow und Hans Morgenthauer in Dok. W 224, Exh. W 224, Dk. Bd. VI, S. 13);

- a) Geschaftskorrespondenz oder sonstige Unterlagen der Firmen Testa

und Heli hat Dr. Wurster nicht erhalten.

- b) Die monatlichen Umsatzmeldungen der Degesch, die im uebrigen keinerlei Einzelheiten ueber den Zyklonabsatz der Degesch enthalten

(Dok. Degesch 26, Exh. Degesch 22, Degeschband I, S. 74),

hat Dr. Wurster nicht erhalten.

- c) Auch sonst war kein Anlass zu Korrespondenz zwischen Degesch und

Dr. Wurster bzw. Ludwigshafen ueber das Zyklongeschaeft

(Aussage Dr. Peters im Ankl. Exh. 2088 (vgl. oben).

- d) Dr. Wurster hat lediglich erhalten die normalen jaehrlichen Geschaeftsberichte der Degesch, und zwar erhielt er als letzten Geschaeftsbericht der Degesch vor dem Zusammenbruch den Geschaeftsbericht fuer das Jahr 1942. Die Geschaeftsberichte fuer die Jahre 1943 und 1944 sind bei Dr. Wurster erst nach dem Zusammenbruch eingegangen. Dies wird erhaeuert durch Dok. NI-12 664, Ankl. Exh. 1777, aus dem sich ergibt, dass der Geschaeftsbericht der Degesch fuer 1943 bei der nach Oberbayern verlagerten Leverkusener Spezialabteilung F erst im Februar 1945 einging; da Ludwigshafen bereits am 21. Maerz 1945 besetzt wurde, ist nicht zu bezweifeln, dass der Geschaeftsbericht fuer 1943 von der Spezialabteilung F nicht mehr dem Werk Ludwigshafen zugeleitet werden konnte. Im uebrigen vgl.

Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 11 064, deutsches Prot. S. 11 270,

- II. Es ist nicht richtig, dass Dr. Wurster von der Ausrottung durch Vergasung wusste.

Die Anklagebehoerde hat keinerlei Beweis fuer das Wissen Dr. Wursters von den Vergasungen erbracht.

Das Beweismaterial der Verteidigung zeigt, dass Dr. Wurster von den Vernichtungen in den Konzentrationslagern vor dem Zusammenbruch ueberhaupt keine Kenntnis hatte, vielmehr erst nach dem Zusammenbruch davon Kenntnis erlangt hat. In Ergaenzung zu dem von der Gesamtverteidigung zum Degesch-Komplex vorgelegten Beweismaterial sei auf folgendes fuer Dr. Wurster speziell vorgelegtes Beweismaterial verwiesen:

Aussage Dr. Pfannmueller, Dok. W. 244, Exh. W 221, Dk. Bd. VI, S. 6,

Aussage Konrad Gabel, Dok. W. 232, Exh. W 222, Dk. Bd. VI, S. 9,

Aussage Dr. Buslow, Dok.W. 298, Exh.W 223, Dk.Bd.W VI, S.11,
Aussage Dr. Fritz Mueller, Dok.W 231, Exh.W 225, Dk.Bd.W VI, S. 16,
Aussage Dr. Cyriax, Dok.W 253, Exh. W 226, Dk.Bd.W VI, S. 18,
Aussage Karl von Heider, Dok.W 297, Exh.W 227, Dk.Bd. W VI, S. 22.

III. Es ist nicht richtig, dass Dr. Wurster wusste, dass Zyklon B Verwendung fand oder dass er absichtlich seine Augen verschloss vor dem, was geschah.

Es versteht sich von selbst, dass, wenn Dr. Wurster von den Menschenvernichtungen und von der Vergasung ueberhaupt keine Kenntnis hatte (vergl.II), dass er dann auch von der missbrauechlichen Verwendung des Zyklon B keine Kenntnis haben konnte. Fuer die Behauptung, dass Dr. Wurster absichtlich seine Augen verschlossen habe, vor dem, was geschah, hat die Anklage nicht den geringsten Beweis erbracht. Es versteht sich von selbst, dass ein Mensch die Augen nur vor einer Sache verschliessen kann, von der er zum mindesten eine Ahnung hat. Die unter II zitierten Beweise der Verteidigung in Verbindung mit der Aussage Dr. Wursters im

Direktverhoer engl.Prot.S. 11 062 u.11 066, dt.Prot.S.11 268 u.11272
u.im Nachverhoer engl.Prot.S. 11 204, dt.Prot.S.11 373
zeigen,

- 1.) dass Dr. Wurster keine Ahnung von dem Missbrauch von Zyklon B in den Konzentrationslagern hatte,
- 2.) dass Dr. Wurster niemals gezoegert haette sofort zu handeln, wenn er auch nur die leiseste Ahnung von dem gehabt haette, was geschah.

Die Richtigkeit dieser beiden Feststellungen wird ueber jeden Zweifel erhaben, wenn man das Gesamtbild der Persoenlichkeit Dr. Wursters betrachtet, wie es im Teil III Abschnitt E und Teil V dieses Trialbriefes dargelegt ist; dabei sei an dieser Stelle vor allem auf das Urteil hoher und hoechster Stellen der beiden christlichen Kirchen ueber Dr. Wurster

(Exh. W 228 bis 234 in Dk.Bd. W VI S. 24 bis 38) hingewiesen, ebenso wie auf die zahlreichen Beloge ueber die Hilfe, die Dr. Wurster gerade den aus russischen Gruenden verfolgten Menschen zuteilwerden liess.

(Exh.W 236 bis 244 im Dk.Bd. W VI, S. 42 bis 75).

Teil V

Die Persönlichkeit Dr. Wursters.

In der Einleitung zu diesem Trial-Brief wurde bereits die Auffassung dargelegt, dass im Falle Dr. Wursters die Tatsachen allein seine Unschuld beweisen. In den Teilen I-IV dieses Trial-Briefes haben wir versucht, dem Hohen Gericht diese Tatsachen zusammenfassend darzulegen. Eine Schilderung der Persönlichkeit Dr. Wursters kann hiernach nur noch ergänzenden Charakter haben, aber diese Schilderung wird dem Hohen Gericht zeigen, dass dieser Mann allein schon nach seiner Persönlichkeit einfach kein Kriegsverbrecher sein kann.

I. Der Lebenslauf Dr. Wursters ist aus den Dokumenten im Dokumentenbuch VI und aus seinen ergänzenden Aussagen im Direktverhoer ersichtlich. Seine Laufbahn in der I.G. und seine Stellungen im wirtschaftlichen Leben sind bereits im Teil I dieses Trial-Briefes unter I behandelt. An dieser Stelle soll nur mehr versucht werden, die charakteristischen Merkmale des Lebenslaufes Dr. Wursters herauszustellen. Hierbei ergibt sich folgendes:

- 1.) Dr. Wurster stammt aus dem Milieu einer einfachen bürgerlichen Familie und hat sich sein Leben aus eigener Kraft gestaltet; bereits sein Studium musste er durch Ferienarbeit selbst finanzieren;
(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 861, dt. Prot. S. 11 052,
Dok. W 305, Exh. W 21, Dk. Bd. W I, S. 1)

Dr. Wurster ist ein ausgesprochener Self-made-man.

- 2.) Dr. Wurster verdankt seinen Aufstieg weder politischen noch familiären noch sonstigen Beziehungen, sondern ausschliesslich seiner Persönlichkeit und seiner Leistung.

(Dok. W 175, Exh. W 22, Dk. Bd. I, S. 5,

Dok. W 180, Exh. W 23, Dk. Bd. I, S. 7.

- 3.) Die Menschheit verdankt dem Chemiker und Wissenschaftler Dr. Wurster eine Reihe von Erfindungen, die noch heute Bedeutung fuer die chemische Wissenschaft und Industrie haben.

(Dok. W 287, Exh. W 26, Dk. Bd. W I S. 16,

Aussage Dr. Wurster engl. Prot. S. 10 863, dt. Prot. S. 11 054),

Der Name Dr. Wursters hat in der Welt der Wissenschaft einen guten Klang.

(Dok.W 168, Exh.W 33, Dk.Bd. W I, S.49,

Dok.W 594, Exh.W 34, Dk.Bd. W I, S.52).

- 4.) Der Hauptinhalt des Lebens Dr. Wursters ist neben der Familie die Arbeit, und hier in erster Linie die Fuersorge fuer das Werk Ludwigshafen-Opau und fuer die dort arbeitenden Menschen.

(Dok.W 304, Exh.W 30, Dk.Bd. W I, S. 27, par.4).

Dies gilt besonders fuer die schweren Jahre des 2. Weltkrieges; sein Handeln fuer das Werk und seine Belegschaft in diesen Jahren hat Dr. Wurster im Zeugenstand treffend mit der Taetigkeit eines Steuermanns verglichen, der versucht, sein Schiff und dessen Besatzung unversehrt durch den Orkan hindurchzusteuern

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 924, dt. Prot. S. 11 084).

- 5.) Beim Zusammenbruch 1945 lehnte es Dr. Wurster ab, entsprechend einer Aufforderung der Regierung, sein Werk zu verlassen.

(Dok.W 102, Exh.W 40, Dok.Bd. W I, S. 70).

In entscheidender Stunde rettet er unter vollem Einsatz seiner Person sein Werk vor dem Zerstörungswahn eines untergehenden Systems

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 916-17, dt. Prot. S. 11 073-75 , in Verbindung mit

Dok.W 549, Exh. W 41, Dk.Bd. W I, S. 72 und

Dok.W 550, Exh. W 42, Dk.Bd. W I, S. 73).

Auch in den 2 Jahren zwischen dem Zusammenbruch und dem Beginn dieses Prozesses war es das Ziel Dr. Wursters als Leiter des Werkes Ludwigshafen-Opau, den Menschen dieses Werkes ihre Existenzgrundlage zu erhalten.

(Dok.W 11, Exh.W 43, Dk.Bd. W I, S. 75).

- 6.) Den Lohn fuer seine Arbeit hat Dr. Wurster nicht in Reichtum und Wohlleben gefunden, sein Einkommen blieb im Verhaeltnis zum Ausmass seiner Arbeit immer gleichermassen bescheiden

(Dok.W 275, Exh.W 27, Dk.Bd. W I, S. 18);

seinen Lohn fand er in der Verehrung und Zuneigung all seiner Unter-

gebenen, die es bei seiner Auslieferung nach Muenberg am 20.8.1947 nicht fassen konnten, dass dieser Mann als Kriegsverbrecher vor Gericht gestellt werden sollte.

(Dok.W 506, Exh.W 47, Dok.Bd. W I, S. 90,

Dok.W 507, Exh.W 48, Dok.Bd. W I, S. 92).

II. Wenn man versucht, aus der Fülle der Dokumente in den Dokumentenbänden I und VI die charakteristischen Züge der Persönlichkeit Dr. Wursters herauszuarbeiten, so ergibt sich folgendes Bild:

1.) Als Charakter ist Dr. Wurster über jeden Zweifel erhaben. Er wird geschildert, als "ein Mann von grosser Herzensgüte ohne jeden Standesdünkel, fuer den alle seine Mitarbeiter Feuer und Flamme waren".

(Dok.W 132, Exh.W 253, Dok.Bd. W VI, S. 98).

Es wird ferner an ihm geruchmt "seine gerade und aufrechte Art, seine ansteuendige unterfollige Gesinnung, seine wuerdevolle und Vertrauen einflussende Haltung, seine eindeutigen und klaren Entscheidungen, seine verstehensvoll besorgte Hilfsbereitschaft bei der Behandlung sozialer Fragen, seine hohe pflichtauffassung und stete Opferbereitschaft fuer die schweren Aufgaben seiner Stellung."

(Dok.W 179, Exh.W 255, Dok.Bd. W VI, S. 106).

2.) Dr. Wurster ist ein guter Deutscher; aber er ist zugleich ein Weltbuerger, wie das zeitgenoessische Dokument

W 562, Exh.W 24, Dok.Bd. W I, S. 11

zeigt. Es gibt nicht viele Deutsche, die es in verantwortlicher Stellung in den Zeiten des dritten Reiches und dazu nach Beginn des zweiten Weltkrieges gewagt haben, in aller Oeffentlichkeit von "Fortschritt der ganzen Menschheit" zu sprechen.

3.) Dr. Wurster ist kein politischer Mensch; seine Staerke liegt im menschlichen und in der Technik. Den Eintritt in die Nazi-Partei hat er noch 1938 mit dieser Begrueudung abgelehnt.

(Aussage Dr. Wurster, engl. Prot. S. 10 914-15, dt. Prot. S. 11 072).

Aber die Partei wollte ihn als Leiter eines der groessten I.G.-

Werke ihrer Jurisdiktion unterstellen und hat ihn deshalb Ende 1938 durch Dekret zum "Muss-Parteimitglied" gemacht.

(Dok.W 186, Exh.W 39, Dk.Bd. VI, S. 67).

Zahlreiche Gegner des Nazi-Regimes bezeugen, dass seiner ganzen Persönlichkeit die aggressive Nazi-Ideologie diametral entgegengesetzt war.

(Exh.W 245-256 in Dk.Bd. VI, S. 76-112).

Die liberale Atmosphäre, die Dr. Wurster in den Zeiten des Dritten Reiches im Werk Ludwigshafen-Opau aufrecht erhalten konnte, zeigt insbesondere

des Exh.W 246 Dk.Bd. VI S. 78.

- 4.) Dr. Wurster ist ein gläubiger und ueberzeugter Christ; er ist seinem Glauben auch in den dunkelsten Tagen des Dritten Reiches in Wort und Tat treu geblieben. Dies hat ihm nicht nur die dankbare Anerkennung seiner eigenen evangelischen Kirche eingebracht, sondern auch die Hochachtung hoher und hoechster Stellen der katholischen Kirche.

(Exh.W 228 - 231 in Dk.Bd. VI, S. 24-39).

- 5.) Das christliche Sittengesetz war fuer Dr. Wurster auch in den Tagen des Dritten Reiches die Richtschnur seines Handelns. Dies beweist sein Verhalten gegenueber rassistisch Verfolgten, wie es in besonders eindrucksvoller Weise in den

Exh. W 235 - 244 in Dk.Bd. VI S. 40-75

dargelegt ist, ebenso sein Verhalten gegenueber politisch Verfolgten, wie es z.B. in den

Exh. W 248 - 251 in Dk.Bd. VI S. 83-92

dargelegt ist. Vor allem aber hat die christliche Grundeinstellung Dr. Wursters seine Haltung als Betriebsfuehrer in allen sozialen Fragen des Werkes Ludwigshafen-Opau bestimmt, wobei er keinen Unterschied zwischen Deutschen und auslaendischen Arbeitskraefte kennt.

(Vergl. hierzu die Ausfuehrungen im Teil III -abschnitt E dieses Trial-Briefes).

- 6.) Wenn Dr. Wurster in den Tagen des Dritten Reiches und insbesondere in den Jahren des Krieges auf seinem Posten blieb, so war das Motiv hier-

fuer weder Ehrgeiz noch Schwache, sondern das Bewusstsein, dass ein Steuermann in der Stunde der Gefahr sein Schiff nicht verlassen darf.

(engl. Prot. S. 10 924, dt. Prot. S. 11 084).

Dass es Dr. Wurster im richtigen Augenblick am Mut zum persoenlichen Einsatz nicht fehlt, hat er oftmals bewiesen, so wenn er den Osterbeibern auf eigene Gefahr und Verantwortung Erleichterungen verschaffte und vor allem als er beim Zusammenbruch des Werk vor der Zerstoeerung rettete. Wie sehr ihm die Menschen dieses Werkes sein „usherron und seinen persoenlichen Einsatz danken, zeigen zahlreiche Dokumente des Dokumentenbankes W VI, wobei wir folgende besonders eindrucksvolle Stelle zitieren moechten

(Dok. N 179, Exh. W 255, Dk. Bd. W VI, S. 106):

„Unter weitgehendem Verzicht auf die Sicherheit seiner Person suchte er Gefahren, die den Bestand des Werkes bedrohten, und haerten, die den ihm anvertrauten Menschen zugeautet wurden, abzuwenden oder im Rahmen des Moeglichen abzumildern. Was Herr Dr. Wurster in dieser Hinsicht waehrend des Krieges, zumal waehrend der letzten dramatischen Monate und Tage fuer das Werk und seine Leute geleistet hat, muss in den Annalen des Werkes als ein leuchtendes Kapitel ueber menschliche Groesse eingehen, wenn nicht „anstand und Ehre Begriffe ohne Sinn und Inhalt werden sollen.“

So ist es kein Wunder, dass Dr. Wurster eine jener ganz seltenen Erscheinungen ist, die keine Feinde hat und fuer deren Integritaat sich die Menschen aller Staende, Parteien und Konfessionen einsetzen, wie dies die Exh. W 228 - 256 im Dk. Bd. W VI zeigen. Dass diese Persoenlichkeit ihren Eindruck auch auf diejenigen Angehoerigen alliierter Staaten nicht verfehlt hat, die nach dem Zusammenbruch mit ihm zu tun hatten, zeigen die „usserungen von

Col. Rhoads (Dok. W 174, Exh. W 44, Dk. Bd. W I S. 78 und

Cpt. Marshall (Dok. W 138, Exh. W 45, Dk. Bd. W I, S. 79).

Auszug aus den

ACTES DE LA

CONFÉRENCE DIPLOMATIQUE

CONVOQUÉE PAR LE CONSEIL FÉDÉRAL SUISSE
POUR LA RÉVISION DE LA CONVENTION
DU 6 JUILLET 1906

POUR L'AMÉLIORATION DU SORT DES BLESSÉS ET MALADES DANS
LES ARMÉES EN CAMPAGNE

ET POUR L'ÉLABORATION D'UNE CONVENTION RELATIVE
AU TRAITEMENT DES PRISONNIERS DE GUERRE ET RÉUNIE À GENÈVE
DU 1^{er} AU 27 JUILLET 1929

GENÈVE
IMPRIMERIE DU JOURNAL DE GENÈVE
1930

(Unterstreichungen im Text durch uns)

.-

Seite 621.

SÉANCES PLÉNIÈRES.

QUATRIÈME SÉANCE PLÉNIÈRE.

Vendredi 26 juillet 1929, à 15 heures 30.

Présidence de M. Paul DINICHERT, président de la Conférence.

.-

Seite 631.

.....

Rapport de M. WERNER, au nom de la deuxième Commission,
sur le projet de code des Prisonniers de guerre.

M. le Président:

La 2^{me} Commission que vous avez constituée a, en effet,
également terminé, ses travaux et le rapporteur, M. Werner,
membre du Comité international de la Croix-Rouge, est
prêt à présenter le rapport de cette Commission.

Je prie donc M. WERNER de bien vouloir prendre place
au bureau.

M. WERNER (Comité international) rapporteur:

M. le Président, Madame, Messieurs.

Il est d'usage que les Commissions, même générales,
viennent rendre compte de leurs travaux à la Conférence
plénière, dans une séance solennelle qui précède
l'adoption définitive des textes et la signature des
Actes qu'elles ont élaborés.

./.

.....

Il convient, dès maintenant, puisque les Conventions de La Haye viennent d'être mentionnées, d'indiquer de lien qui unit la présente Convention à ces Conventions, c'est-à-dire au Règlement concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre, annexé à la IV^{me} Convention de La Haye, du 18 octobre 1907.

.....

Seite 1631/632.

Tandis que l'article 101 de l'avant-projet proposait que la présente Convention remplacât, dans les rapports entre les Etats contractants, le Chapitre II du Règlement de La Haye, consacré aux prisonniers de guerre, l'article 89 adopté par votre Commission prévoit que la présente Convention complète ce chapitre. La formule à laquelle nous nous sommes arrêtés a été rédigée par notre éminent et savant collègue, M. de RUELLE.

L'idée d'apporter un complément au Règlement de La Haye nous a paru en harmonie avec le désir, énoncé dans le préambule de notre Convention, de développer les principes qui ont inspiré les actes des deux Conférences de la Paix.

Au surplus, l'abrogation par notre Convention du Chapitre II du Règlement de La Haye eût été quelque peu téméraire. Un acte aussi important que ce Règlement forme une base solide sur laquelle un monument plus étendu peut être édifié. Il y a, dans ce Règlement, comme une première déclaration des droits des prisonniers et des devoirs envers eux. Nous venons la compléter. Nous franchissons une nouvelle étape. Mais notre point de départ reste le Règlement de La Haye.

Il résulte de ce qui précède que, quand deux belligérants seront l'un et l'autre liés par le Règlement de La Haye et par la présente Convention, les dispositions de cette dernière seront applicables. Car notre Convention complète, c'est-à-dire développe les principes du Règlement de La Haye, en apportant des précisions nouvelles ou des règles nouvelles.

.....

./.

Seite 635.

La Section III, articles 27 à 34, règle l'organisation du travail, définit le travail prohibé, prévoit le régime des Détachements de travail et statue sur le salaire.

Deux dispositions doivent être mises en évidence:

.....

2) Celle de l'article 31, suivant laquelle les travaux fournis par les prisonniers n'auront aucun rapport direct avec les opérations de guerre. Cet article ajoute:
"En particulier, il est interdit d'employer des prisonniers à la fabrication ou au transport d'armes et de munitions de toute nature, ainsi qu'au transport de matériel destiné à des unités combattantes." Il a paru impossible d'aller plus loin. Dans un pays belligérant, en effet, tout l'effort de la nation est tendu vers un but unique. A moins d'interdire tout travail quelconque des prisonniers, ce qui serait déraisonnable, il faut se borner à prohiber, mais prohiber strictement les travaux qui seraient en rapport direct avec les opérations de guerre.

.....

Anhang B

(zu Seite 69 des Trial-Briefes)

Zusammenstellung der Widersprüche in den Aussagen des Anklagezeugen Grenot und der Gegenbeweise zu diesen Aussagen als Nachweis für die Unglaubwürdigkeit des Zeugen Grenot.

Ursprüngliche Aussage Grenot

Abweichende spätere Aussage und Gegenbeweis der Verteidigung

- 1.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
 "Von dort (Stalag XII F) wurde ich in ein Strafkommando verschickt und zur Arbeit in dem Ludwigshafener Werk der I.G. Farbenindustrie eingesetzt." Im Kreuzverhör bestätigt der Zeuge zunächst (e.S. 3352, d.S. 3378):
 "Das ganze Kommando war ein Strafkommando"
 - 2.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
 "Ich kam in Ludwigshafen im Mai 1944 an und blieb dort bis zur Befreiung durch amerikanische Truppen im April 1945." Im Kreuzverhör (e.S. 3346, d.S. 3372) bestätigt der Zeuge zunächst, dass er bis April 1945 in Ludwigshafen gearbeitet habe.
 - 3.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
 "Ich arbeitete durchschnittlich 12 Stunden täglich in..."
 - 4.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
 "Ich arbeitete in sehr schwerer Arbeit".
- Im weiteren Verlauf des Kreuzverhörs (e.S. 3352, d.S. 3378) gibt der Zeuge zu:
 "Jedoch, von dem, was ich sah, als ich eintrat, glaube ich, dass es nicht wirklich ein Strafkommando war, sondern ein Normallager."
- Im weiteren Verlauf des Kreuzverhörs muss der Zeuge nach Vorhalt der Lohnkarte zugeben (engl. S. 3346, dt. S. 3373), dass er nur bis 25.12.1944 im Werk Ludwigshafen arbeitete, dann krank wurde, im März 1945 ins Krankenhaus in Eppenheim kam und dort von den amerikanischen Truppen befreit wurde.
- Im Kreuzverhör (e.S. 3361-63, d.S. 3386-88) ist der Zeuge nicht in der Lage, darzulegen, wie er eine durchschnittl. Arbeitszeit von 12 Stunden täglich errechnet.
- Die Aussagen des Zeugen Grenot zu diesem Punkt werden ausserdem widerlegt durch folgende von der Verteidigung angebotene Beweise:
- a) Affidavit Berdel,
 Dk. W 203, Exh. W 198, Bd. WV, S. 9
 Ziff. 7,
 - b) Affidavit Schornhäuser,
 Dk. W 219, Exh. W 200, Bd. W V, S. 21,
 - c) Affidavit Neunzling,
 Dk. W 159, Exh. W 201, Bd. W V, S. 24,
 - d) Affidavit Klohr
 Dk. W 216, Exh. W 202, Bd. W V, S. 28,
 - e) Affidavit Eckert
 Dk. W 233, Exh. W 212, Bd. W V, S. 62,
 - f) Aussage Dr. Turster,
 e.S. 11055-56, d.S. 11261.
- Im Kreuzverhör (e.S. 3363-65, d.S. 3388-90) kann der Zeuge diese Aussage nicht substantiieren und muss schliesslich zugeben, dass "seine Schilderung im Affidavit zum grossen Teil darauf zurückzuführen ist, dass er nicht gerne und nicht mit Freude arbeitete". (e.S. 3365, d.S. 3390).
- ./.

Aussage im Kreuzverhör (e.S.3358, d.S.3384):
"Wir hatten (vom Lager V zum Bau 72) 3/4 Stunden zu laufen, um an unseren Arbeitsplatz, der etwa 2 Meilen (=3,2 km) entfernt war, zu gelangen."

5. Affid. (Ankl. Exh. 1347)

"Wir wurden während der Arbeit durch den Werkschutz bewacht, der bewaffnet und sehr streng war."

6.) Die Aussagen des Zeugen im Affidavit und im Kreuzverhör (e.S.3369, d.S.3393) über angebliche Misshandlungen werden durch folgendes widerlegt:

7.) Nach Aussage des Zeugen Grenot im Affidavit und im Kreuzverhör (e.S.3378-79, d.S.3400-02) soll in Nov. 1944 im Werksteil Oppau ein französischer Kriegsgefangener beim Kartoffeldiebstahl von einem Werkschutzmann angeschossen worden sein, er soll 2 Tage im Lagerrevier geblieben sein, dann in ein Krankenhaus in Ludwigshafen gekommen und dort genau 6 Tage nach dem Vorfall gestorben sein.

Der Werksplan des Werkes Ludwigshafen-Oppau, Dk.W 1, Exh.W 1, ergibt, dass die Luftlinie vom Lager V bis zum Bau 72 20 cm, d.h. bei einem Masstab von 1:5000 genau 1 km beträgt, sodass die Aussage des Zeugen auch unter Berücksichtigung eines gewissen Umwegs nicht stimmen kann. Die Böswilligkeit des Zeugen auch in diesem Punkt wird bestätigt durch die ungehörige Form seiner Antworten (e.S.3360, d.S.3385).

Gegenbeweise:

- a) Affidavit Schornhäuser, Dk.W 219, Exh.W 200, Bd. V, S.22,
- b) Affidavit Klohr, Dk.W 216, Exh.W 202, Bd. V, S.28,
- a) Durch die offensichtlich böswillige Übersteigerung der ursprünglichen Aussage im Verlauf des Kreuzverhörs,
- b) durch das Affidavit des Franzosen Fernand Heymann, Dk.W 125, Exh.W 177, Bd. IVA, S.7, ("Ich habe niemals feststellen können, dass man Gefangene oder Zivilarbeiter misshandelt hat"),
- c) durch die Aussage des jugoslawischen Zeugen Vljacic (e.S.11027-28, d.S.11 231-32)
- d) durch die Aussage Dr. Turster (e.S.11056-57, d.S.11262)
- e) durch das Affidavit Berdel, Dk.W 203, Exh.W 198, Bd. V, S.7, par.3.
- f) durch das Affid. Schönung, Dk.W 217, Exh.W 199, Bd. V, S.15, par.6
- g) durch das Affidavit Klohr, Dk.W 216, Exh.W 202, Bd. V, S.29.

Gegenbeweise:

- a) Dk.W 552, Exh.W 145, Bd. V, S.32, in Verbindung mit Dk.W.551, Exh.W 204, Bd. V, S.33, Exh.145 zeigt, dass während des Krieges in Ludwigshafen für die Behandlung von Kriegsgefangenen nur das Städt.Krankenhaus zuständig war. Exh.W 204 zeigt, dass der Vorfall im Städt.Krankenhaus vollständig unbekannt ist.
- b) Aussage des jugoslawischen Zeugen Vljacic (e.S.11033-34, d.S.11237-38); Der Zeuge war in der fraglichen Zeit als Kriegsgefangener -Sanitäter- im Lagerrevier tätig und weiss nichts von dem Vorfall. Der Zeuge Vljacic hatte mit den französischen Kriegsgefangenen engen Kontakt (e.S.11028, d.S.11232). Er weist mit Recht darauf hin, dass ein solcher Vorfall grosse Aufregung verursacht hätte und dem Internationalen Roten Kreuz gemeldet worden wäre (e.S.11034, d.S.11237).

./.

- c) Affidavit Schönung,
Dk.W 217, Exh.W 199, Bd.W V, S.13, par.1.
Der Affiant war in der fraglichen
Zeit als deutscher Wehrmachtssani-
täter im Lazarett tätig und
weiss nichts von dem Vorfall.
- d) Affidavit Berdel,
Dk.W 203, Exh.W 198, Bd.W V, S.6, par.4
- e) Affidavit Dr.Fritz Müller,
Dk.W 256, Exh.W 205, Bd.W V, S.37,
- f) Affidavit Daniel und Steinhart,
Dk.W 230, Exh.W 206, Bd.W 5, S.39,
- g) Aussage Dr. Furster,
engl.S.11057, dt.S.11 262.

8.) Nach Aussage des Zeu-
gen Grenot (e.S.3343 u.3380,
d.S.1169 u.3402) soll
ferner ein Russe von einem
Werkschutzmann durch
einen Schuss verwundet
worden sein, als er ver-
suchte, aus einem Zister-
nen-Lagen etwas Flüssig-
keit herauszubekommen.

Gegenbeweis:

- 1.) Affidavit Dr.Fritz Müller,
Dk.W256, Exh.W 205, Bd.W V, S.37,
- 2.) Aussage des jugoslawischen Zeugen
Vlajic (s.Ziff.7b)
e.S.11034, d.S.11237.
- 3.) Affidavit Schoenung
Dk.W 217, Exh.W 199, Bd.W V, S.36, par.7,
letzter Satz

9.) Affid.(Ankl.Exh.1347) Die Unglaubwürdigkeit dieser Aussage
"Die Verpflegung, die wir
erhielten und die unmittel-
bar von der I.G. ge-
stellt wurde, war abso-
lut ungenügend und von
sehr schlechter Quali-
tät".

- a) Die offensichtlich böswillige Über-
steigerung der ursprünglichen Aus-
sage im Verlauf des Kreuzverhörs
(s.insbes.e.S.3385-86, d.S.3406,
"eine gekochte Kartoffel, eine,
Scheibe Brot),
- b) Aussage des jugoslawischen Zeugen
Vlajic, e.S.11023-26, d.S.11226-29,
in Verbindung mit
Dk.W 12, Exh.W 19, Bd.V, S.55,
- c) Affidavit Berdel;
Dk.W 203, Exh.W 198, Bd.W V, S.6, par.8
- d) Affidavit Schönung,
Dk.W 217, Exh.W 199, Bd.W V, S13,
par.8 und par.9,
- e) Affid.des tschedischen Fremdar-
beiters Letzko,
Dk.W 249, Exh.W 208, Bd.W V, S.51.

10.) Affid.(Ankl.Exh.1347) Aussage im Kreuzverhör
"Vor Oktober 1944
durften wir die Schutz-
räume des Werkes nicht
benutzen."

(e.S.3381, d.S.3403):
"enn wir in der Fabrik arbeiteten,
waren wir berechtigt, die gleichen
Schutzräume wie die anderen Arbeiter
aufzusuchen." Bezüglich des Luft-
schutzes während der Nacht gibt der
Zeuge im Kreuzverhör
(e.S.3382, d.S.3404)
zu, dass dafür die Wehrmacht die Ver-
antwortung trug; er gibt ferner zu,
dass es möglich ist, dass die Werks-
leitung Massnahmen traf, um von der
Wehrmacht die Genehmigung zu erhal-
ten, dass die Kriegsgefangenen bei
Nacht den Bunker in der Kokerei des
Werkes benutzen durften.

11.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
"... sodass wir bei Bombardierung entweder ohne Schutz im Lager blieben ..."

Im Kreuzverhör muss der Zeuge zugeben (e.S. 3381, d.S. 3403), dass im Lager betonierte Grabenunterstände für die Kriegsgefangenen waren. Dazu Aussage Dr. Kurster (e.S. 11049, d.S. 11253).

12.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
"... oder 7 km zu Fuss zu einer zerstörten Brücke laufen mussten, um uns unterzustellen... Wir mussten des Nachts 14 km zu Fuss zurücklegen, um uns unter der besagten Brücke unterzustellen."

- a) Dass die Entfernung zur Brücke nicht 7 km, sondern 2-2,4 km betrug ergibt sich aus
- aa) dem Übersichtsplan des Stadtkreises Ludwigshafen, Dk. W 542, Exh. W 20, Bd. V, S. 31
 - bb) den Aussagen des jugoslawischen Zeugen Vlačić (e.S. 11032-33, d.S. 11235-37),
 - cc) Affidavit Berdel, Dk. W 203, Exh. W 198, Bd. V, S. 6 par. 6,
 - dd) Affidavit Schönung, Dk. W 217, Exh. W 199, Bd. V, S. 13, par. 11
- b) Die Aussage, dass die Kriegsgefangenen sich "unter der besagten Brücke unterstellen mussten", muss der Zeuge Grenot im Kreuzverhör wie folgt berichtigen: "Wir wurden tatsächlich in den Trägern der Brücke untergebracht; wir waren etwa 500 Mann in dem Schutzraum unter den Brückenträgern (e.S. 3383, d.S. 3405).
- c) Die zitierten Aussagen Vlačić, Berdel (Exh. W 298), und Schönung (Exh. W 299), zeigen ferner, dass die Kriegsgefangenen nicht zur Brücke gehen "mussten", sondern dass die diesen besonders sicherer Schutzraum von sich aus bevorzugten und sogar dem Bunker in der Fabrik Vorzogen. Aussage Vlačić (e.S. 11032, d.S. 11235). Die Beliebtheit dieses Schutzraumes auch bei der Zivilbevölkerung zeigt besonders klar Aussage Vlačić (e.S. 11036, d.S. 11240).

13.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
"Ärztliche Betreuung wurde uns ausschliesslich von französischen kriegsgefangenen Ärzten geleistet. I.G. hat niemals das geringste für unsere Betreuung getan".

Gegenbeweis:

- a) Aussage des Zeugen Vlačić, e.S. 11022 u. 11030, d.S. 11225 u. 11233,
- b) Affidavit Berdel, Dk. W 203, Exh. W 198, Bd. V, S. 6, par. 10, 2. Hälfte,
- c) Affidavit Schönung, Dk. W 217, Exh. W 199, Bd. V, S. 13, par. 3.

14.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)
"Die hygienischen Verhältnisse im Lager waren im Anfang zwar gut, gegen Ende meines Aufenthaltes waren sie recht kläglich. Es gab kein fliessendes Wasser, keine Waschbecken, keine

a) Im Kreuzverhör (e.S. 3386, d.S. 3407) muss der Zeuge Grenot zugeben, dass die veränderten Verhältnisse gegen Ende seines Aufenthaltes (Ende 1945) auf die Fliegerangriffe zurückgehen, ferner dass das Werk nach Zerstörung der

Toiletten und alles war von Ungeziefer verseucht."

Wasserleitung das Wasser mit Tankwagen zum Lager brachte und eine Schlauchleitung legte.

- b) In anderem Zusammenhang gibt der Zeuge im Kreuzverhör (e.S.3348-49, d.S.3374) zu, dass man allgemein ab Oktober oder November 1944 nicht mehr von einem wirklichen normalen Leben in Ludwigshafen sprechen kann.

15.) Affid. (Ankl. Exh. 1347)

"Da von Frühjahr 1944 an die Bombardierungen und Alarme fast täglich waren ..."

(Diese Aussage macht der Zeuge Grenot im Zusammenhang mit den angeblich unzureichenden Luftschutzmassnahmen für die Kriegsgefangenen).

Aussage im Kreuzverhör (e.S.3372, d.S.3396):

"Ich habe Ihnen bereits ausführlich über den ersten Luftangriff am 26.7. erzählt, aber ich habe auch erklärt, dass die wirklichen Luftangriffe in ihrer vollen Stärke erst im September oder Oktober stattfanden..."

(Diese Aussage macht der Zeuge Grenot um darzutun, dass die angeblich geringere Zufriedenheit der französischen Arbeiter im Jahr 1944 angeblich nichts mit Luftangriffen zu tun hatten.)

16.) Aussage im Kreuzverhör (e.S.3372, d.S.3396):

"Als ich im Jahre 1944 (nach dem Inhalt des Affid. war es im Mai) dorthin (Ludwigshafen) kam, haben wir noch nicht ein einziges Bombardement, einen einzigen Luftangriff gehabt. Die Fabrik war vollkommen unbeschädigt."

Den Luftangriff vom 26.7.1944 bezeichnet der Zeuge auf derselben Protokollseite als den "ersten".

- a) Auf Vorhalt muss der Zeuge zugestehen (e.S.3373, d.S.3396), dass bereits im September 1943 der 10. oder 12. Angriff auf die Fabrik stattgefunden hatte.

- b) Dass Affidavit Josef Meir und Dr. Fritz Müller Dk. 257, Exh. 7 207, Bd. 7 V, S. 49, zeigt, dass bis 26.7.1944 insgesamt 34 Luftangriffe im Werk einen Schaden von rund 90 Millionen Mark verursacht hatten.

ANHANG C

Zusammenstellung der Anklage-Exhibits,
die im Rahmen des Beweis-Vortrags für Dr. Furster
behandelt wurden, mit Verweis auf Protokollseiten
und Seiten des Trialbriefs.

Exh. Nr.	Dok. Nr.	Dok. Bd.	enkl.S.	Aussage Dr. Furster englische S. deutsche S.		Trial- Brief
129	NI-5668	V	162	11 115/16	11 356	
130	NI-6298	VII	33	10 924/25	11 085)	
181	NI-6297	VII	35	10 924/25	11 085)	
209	EC-97	VIII	117	10 929 10 951	11 089) 11 111)	
230	NI-7121	VIII	125	10 928	11 089)	
231	NI-7125	VIII	126	10 932	11 092)	
232	NI-7124	VIII	132	10 932	11 092)	16
247	NI-8925	IX	57	10 933	11 093)	
264	NI-2765	IX	112	10 934	11 094)	
267	NI-7136	X	42	10 935	11 096)	
268	NI-7122	X	32	10 932	11 092)	
270	NI-7126	IX	121	10 935	11 096)	
385	NI-10 044	XV	16	10 867	11 058	
391	NI-9487	XV	65	.		27
392	NI-10 158	XV	125			11
427	EC-281	XXIII	1	10 941	11 101	
463	NI-820	XXI	172	10 942	11 102	28
475	NI-5934	XXI	19	10 942	11 102	28
506	NI-6157	XXIV	101	10 944	11 105	
601	NI-4498	XXIV	18	10 956	11 117	22
600	EC-144	XXIV	19	10 950	11 110	23
707	NI-7236	XXVII	26	10 965	11 127	21,25,
708	NI-8595	XXVII	104	10 966	11 128	
716	EC-108	XXVIII	94	10 960	11 121	24
748	NI-7129	XXX	82	10 938	11 099	

Exh. Nr.	Dok. Nr.	Dok. Bd.	engl.S.	Aussage Dr. Wurster englische S.	deutsche S.	Trial- Brief
749	NI-8843	XXX	85	10 961	11 122	24
750	NI-6728	XXX	94	10 953	11 113	21
1133	NI-5947	IV	32	11 203	11 372	37
1134	NI-1149	IV	34	10 970	11 133	33-36
1153	NI-8397	LVI	15			38
1161	NI-8400	LVI	29			38
1221	NI-8165	LXI	36	10 966	11 129	38, 39, 40, 41, 42
1222	NI-8164	LXI	38	10 966	11 129	38, 41
1319	NI-4693	LXVIII	31	10 874	11 065	
1335	NI-6285	LXIX	21	10 972 11 007 11 053	11 135 11 173 11 258	49, 68
1336	NI-6287	LXIX	25	10 974 11 000 11 002	11 138 11 166 11 168	49
1337	NI-9369	LXIX	30			49
1338	NI-5308	LXIX	33			49
1339	NI-6315	LXIX	36	10 987	11 153	61
1340	NI-6349	LXIX	38	11 009	11 175	56, 61
1341	NI-5916	LXIX	41			49
1342	NI-5915	LXIX	52	11 003	11 169	50, 52, 56
1343	NI-5912	LXIX	54	11 058	11 264	74
1344	NI-9091	LXIX	57	10 982	11 148	48
1345	NI-9092	LXIX	62	10 984	11 150	49
1346	NI-2831	LXIX	66	11 010 11 074 10 981	11 176 11 314 11 145	50, 56
1347	NI-7502	LXIX	67			69, Anhang E
1348	NI-7372	LXIX	71			63
1376	NI-7110	LIX	63	10 989/90	11 156	
1557	NI-3761 A	LXVIII	11	11 055	11 250	
1568	NI-6730	LXIV	35	10 971	11 134	
1766	NI-12 073	LXVIII	85			78
11772	NI-12 004	LXVIII	135			80

Ankl. Exh.	Dok.Nr.	Dk.Ed.	engl.S.	Aussage Dr. Kurster engl.S.	deutsche S.	Trialbrief Seite
1777	NI-12 664					81
1778	NI-12 665					78
1919	NI-14 071					29
1940	NI-13 571			10 955	11 116	21
1967	NI-1150					34
2087	NI-12 111					79
2088	NI-15 067					79,81
2116	NI-11 635			11 083 11 120	11 322 11 361	50
2117	NI-6311			11 088 11 107 11 121	11 328 11 346 11 362	50, 52, 61
2118	NI-14 031			11 088 11 120 11 126	11 329 11 360 11 366	49
2119	NI-15 105			11 093	11 332 11 363	38,39,40
2120	NI-15 107			11 096 11 124-127 11 200-202	11 336 11 364-368 11 369-371	36
2121	NI-15 080			11 113 11 125	11 353 11 365	
2126	NI-14 524					6
2221	NI-7452			11 07		17,18
2256	NI-15 289					49

MICROCOPY

892

ROLL

104

